UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura concorsuale per la chiamata di n.1 professore universitario di ruolo di prima fascia per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-01: IDRAULICA, IDROLOGIA, COSTRUZIONI IDRAULICHE E MARITTIME; s.s.d. CEAR-01/A-IDRAULICA, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale (codice procedura: 2_PO_2025_18C4TER_04)

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 11/12/2025

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.
La prova didattica concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica. La prova didattica avrà una durata massima di trenta minuti e i candidati potranno avvalersi di supporti digitali (ad esempio, Power Point, documenti pdf o similari).

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica,** la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:
a) autonomia scientifica dei candidati;
b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
d) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi ed altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
e) conseguimento della titolarità di brevetti;
f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 15.
La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
La Commissione, inoltre, enucleerà l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione sulla base dei seguenti parametri:

- l'autore di riferimento della pubblicazione;
- l'ordine di elencazione dei coautori;
- competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza;
- il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

La Commissione intende avvalersi anche dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) "impact factor" delle riviste delle pubblicazioni sottoposte a valutazione.

2.2 La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

2.3 Il seminario concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività. Il candidato dovrà pertanto svolgere un seminario pubblico nel corso del quale illustrerà la propria attività di ricerca, della durata massima di quarantacinque minuti, con facoltà di avvalersi di una presentazione PowerPoint.

3) Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti ivi compresa la prova didattica, sull'attività di ricerca scientifica, ivi compreso il seminario pubblico, sulle attività gestionali, organizzative e di servizio, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso/insufficiente/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:
a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e per la prova didattica (45%)
b) per l'attività di ricerca scientifica: (45%);
c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (10%).

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

Firmato digitalmente da:
BRUNO BRUNONE
12/12/2025 09:26

(prof. Bruno Brunone)