UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura concorsuale per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-06: SCIENZA DELLE COSTRUZIONI, s.s.d. CEAR-06/A, per le esigenze del Dipartimento di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura, (codice procedura: 3_PA_2025_24C6_05).

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 26.11.2025

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.
La prova didattica concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica; in particolar modo sarà valutata la chiarezza espositiva, la completezza e generalità della trattazione nonché la capacità di inquadrare gli argomenti trattati nel contesto più generale di un corso di Scienza delle Costruzioni.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica,** la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:
a) autonomia scientifica dei candidati;
b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
d) conseguimento della titolarità di brevetti;
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 12.
La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; in particolare, l'apporto individuale del candidato sarà enucleato sulla base dei seguenti parametri:

- autore di riferimento della pubblicazione;
- prima o ultima posizione nella lista degli autori, ancorché non in ordine alfabetico, ovvero l'ordine di elencazione dei coautori;
- competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza;
- il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

La Commissione intende avvalersi anche dei seguenti indicatori:

1) numero totale delle citazioni;

[redacted]

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

2.2 La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.
2.3 Il seminario concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività scientifica del candidato; in particolar modo sarà valutata la chiarezza espositiva, la completezza della presentazione nonché la capacità di inquadrare i temi di ricerca presentati nel contesto più generale della ricerca nazionale e internazionale.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (ivi compresa la prova didattica), sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi:

insufficiente;
sufficiente;
discreto;
buono;
ottimo;
eccellente.

Al fine, poi, di attribuire il peso percentuale indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un valore numerico alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente corrispondenza con la scala graduata dei giudizi:

1-5	insufficiente;
6	sufficiente;
7	discreto;
8	buono;
9	ottimo;
10	eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:
a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e per la prova didattica (40%)
per l'attività di ricerca scientifica: (60%).

Il Presidente ricorda, infine, che il bando prevede l'accertamento della conoscenza della lingua inglese che sarà accertata secondo le seguenti modalità:
Lettura e traduzione di un brano tratto da un testo classico di Scienza delle Costruzioni

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

[redacted]