

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il gruppo scientifico disciplinare - 14/GSPS-05 – Sociologia generale, settore scientifico disciplinare 14/GSPS-05/A Dipartimento di Scienze Sociali (codice identificativo P01_RTDA_2025).

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 4/9/2025

Valutazione dei titoli e del curriculum

In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento al seguente gruppo scientifico disciplinare **14/GSPS-05 – Sociologia generale** e al seguente profilo **SSD 14/GSPS-05/A**, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Saranno utilizzati i seguenti criteri:
 - apporto individuale espressamente indicato nella pubblicazione;
 - apporto individuale autocertificato da parte degli autori;
 - competenze desumibili dalla attività scientifica pregressa del candidato o della candidata.

In caso di mancata identificazione dell'apporto individuale, quest'ultimo sarà considerato paritario.

La Commissione giudicatrice valuterà anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico in quanto non previsti dal settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Nella formulazione dei giudizi di ciascun titolo, delle pubblicazioni oggetto di valutazione analitica e della consistenza complessiva della produzione scientifica la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: **insufficiente/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente**.

La Commissione, dopo la seduta pubblica, attribuirà un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, nel limite numerico pari a n. 12 indicato dal bando per la presente procedura, come di seguito indicato:

TITOLI (MAX punti 47/100)

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **(punti max 10,0)**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **(punti max 10,0)**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **(punti max 10,0)**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **(punti max 10,0)**;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali **(punti max 5,0)**;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **(punti max 2,0)**.

La Commissione attribuirà i suddetti punteggi secondo i criteri riportati in tabella:

Titoli	Punteggio
a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: (punti max 10)	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 2) • discreto (Punti 4) • buono (Punti 6) • ottimo (Punti 8) • eccellente (Punti 10)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: (punti max 10)	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 2) • discreto (Punti 4) • buono (Punti 6) • ottimo (Punti 8) • eccellente (Punti 10)
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti max 10)	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 2) • discreto (Punti 4) • buono (Punti 6) • ottimo (Punti 8) • eccellente (Punti 10)
d) organizzazione, direzione e coordinamento di	

gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti max 10);	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 2) • discreto (Punti 4) • buono (Punti 6) • ottimo (Punti 8) • eccellente (Punti 10)
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti max 5);	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 1) • discreto (Punti 2) • buono (Punti 3) • ottimo (Punti 4) • eccellente (Punti 5)
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti max 2).	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 0,4) • discreto (Punti 0,8) • buono (Punti 1,2) • ottimo (Punti 1,6) • eccellente (Punti 2)

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX punti 48/100)

La Commissione, dopo la seduta pubblica, attribuirà fino a MAX 4 punti per ciascuna pubblicazione, nel limite numerico pari a 12, come indicato dalla scheda n. 1 allegata al bando, fino ad un massimo di 48 punti.

La Commissione attribuirà i suddetti punteggi secondo i criteri riportati in tabella:

Pubblicazioni Scientifiche	Punteggi previsti per ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (Max 1,3 punti);	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 0,3) • discreto (Punti 0,6) • buono (Punti 0,9) • ottimo (Punti 1,1) • eccellente (Punti 1,3)
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (Max 1,2 punti);	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 0,3) • discreto (Punti 0,5) • buono (Punti 0,8) • ottimo (Punti 1) • eccellente (Punti 1,2)
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0)

di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (Max 1 punti);	<ul style="list-style-type: none"> • sufficiente (Punti 0,2) • discreto (Punti 0,4) • buono (Punti 0,6) • ottimo (Punti 0,8) • eccellente (Punti 1)
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, con particolare riferimento ai seguenti criteri (Max 0,5 punti):	<ul style="list-style-type: none"> • insufficiente (Punti 0) • sufficiente (Punti 0,1) • discreto (Punti 0,2) • buono (Punti 0,3) • ottimo (Punti 0,4) • eccellente (Punti 0,5)
	Punteggio max per ogni pubblicazione 4 punti Punteggio max per le 12 pubblicazioni 48 punti

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX punti 5/100)

La Commissione, nel valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica, farà riferimento ai seguenti criteri:

- numerosità
- intensità
- continuità temporale
- congruenza col settore scientifico-disciplinare
- internazionalizzazione della produzione scientifica

Nella valutazione la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi:

- insufficiente (Punti 0)
- sufficiente (Punti 1)
- discreto (Punti 2)
- buono (Punti 3)
- ottimo (Punti 4).
- eccellente (Punti 5)

La Commissione prende atto che la scheda di riferimento procedura prevede lo svolgimento della **discussione pubblica** in lingua italiana.

Quanto all'espletamento della **prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico.

La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di lettura;**
- 2) capacità di comprensione del testo;**
- 3) conoscenza del linguaggio specialistico del settore.**

Quanto all'eventuale accertamento del possesso del requisito dell'adeguata conoscenza della lingua italiana – previsto per i soli candidati stranieri che non hanno allegato alla domanda di partecipazione ed inserito nella piattaforma informatica le certificazioni di competenza della lingua italiana di grado pari al livello B2 del Consiglio d'Europa, rilasciate nell'ambito del sistema di qualità CLIQ (Consorzio Lingua Italiana di Qualità) - esso consisterà nella lettura e traduzione di parte di un brano in lingua italiana.

La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua italiana, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) **capacità di lettura;**
- 2) **capacità di comprensione del testo;**
- 3) **conoscenza del linguaggio specialistico del settore.**

La selezione si considera non superata qualora, dopo lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, della prova orale e della lezione didattica, il candidato riporti un **punteggio inferiore a 60 su 100**, ovvero qualora, a seguito della prova orale, sia accertata **la non adeguata conoscenza della lingua straniera**.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Presidente della Commissione

Napoli, 4/9/2025

Prof.ssa Dora Gambardella

