

## ALLEGATO 2

### PROGRAMMA STAR Plus - LINEA D'INTERVENTO 2 – MOBILITÀ GIOVANI RICERCATORI

#### SCHEDA DI VALUTAZIONE – I STADIO

<b>Candidato:</b> Rohit, KUMAR	<b>Progetto n.:</b> Assegnato dal sistema											
<b>Titolo del Progetto:</b> Studio della ferroelettricità 2D dell'ossido di afnio con tecniche ottiche nonlineari.												
<b>A) Qualità del Progetto Scientifico:</b>  Il progetto proposto è innovativo? Apre nuovi e importanti orizzonti nel campo? L'attività prevista poteva essere svolta presso il Dipartimento di appartenenza del candidato o un'altra struttura di ricerca dell'area metropolitana? Sulla base degli obiettivi, della metodologia e della mole di lavoro programmato, è la durata del soggiorno congrua con l'attività prevista?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td></td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td>14</td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona		10- 12 – Molto Buona	14	13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
	10- 12 – Molto Buona											
14	13- 15 – Eccellente											
<b>B) Qualificazione della Struttura Ospitante:</b>  Qual è la reputazione scientifica della struttura ospitante in ambito internazionale, anche in relazione ad altre Istituzioni italiane o estere dove si sarebbe potuta svolgere l'attività descritta nel Progetto?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td></td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td>15</td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona		10- 12 – Molto Buona	15	13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
	10- 12 – Molto Buona											
15	13- 15 – Eccellente											
<b>C) Qualificazione del Candidato:</b>  Quanto qualificato è il candidato ai fini dello svolgimento dell'attività prevista dal Progetto? I risultati finora raggiunti e le sue pubblicazioni in quale misura testimoniano le sue capacità di condurre in modo proficuo le attività proposte?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td>12</td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td></td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona	12	10- 12 – Molto Buona		13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
12	10- 12 – Molto Buona											
	13- 15 – Eccellente											

<b>D) Efficacia del Progetto:</b>  Quanto potrà incidere il soggiorno all'estero del candidato sulla sua formazione scientifica? Esistono già rapporti di collaborazione tra la struttura ospitante e il Dipartimento di appartenenza del candidato? Potrà il soggiorno del candidato favorire lo sviluppo di tali rapporti?		1- 3 – Scadente
		4- 6 – Sufficiente
		7- 9 – Buona
		10- 12 – Molto Buona
	13	13- 15 – Eccellente

  

<b>Punteggio Complessivo / 60</b>	54
-----------------------------------	----

  

**Giudizio sulla Congruità Economica:**  
 La richiesta economica è congrua. Nella richiesta economica presentata non viene considerato l'impatto dell'eventuale incremento della borsa di dottorato per i periodi trascorsi all'estero. Ci riserviamo di tenerne conto in fase di approvazione finale dello stanziamento.

**Giudizio Complessivo Sintetico:**  
 Il progetto è ben scritto, con una chiara descrizione dello stato dell'arte e delle attività previste. L'impatto del progetto è ben motivato.  
 Il piano temporale dell'attività è ben dettagliata e si prevede che il soggiorno all'esterno sarà importante per la formazione scientifica del candidato.

(minimo 50 parole)