



# DESTINAZIONE EUROPA

BOARDING PASS PER LE MARIE CURIE FELLOWSHIP

Focus sul capitolo "B3. RESEARCHER"

*Di Angelo D'Agostino  
con la collaborazione di Katia Insogna*



Member of CISQ Federation

**RINA**  
ISO 9001:2008  
Sistema Qualità Certificato





*Gentili Soci,*

*dal mese di febbraio il mensile APRE NOTIZIE sarà accompagnato sino a giugno 2013 da un inserto di approfondimento sull' Azione Marie Curie "Intra-European Fellowships for Career Development" (IEF).*

*I 5 inserti "Destinazione Europa - Boarding pass per le Marie Curie Fellowship" riassumono l'esperienza maturata dai Punti di contatto Nazionale APRE e la mettono a disposizione della rete dei Soci APRE che intendono accogliere un ricercatore e ai loro ricercatori che intendono maturare un'esperienza europea.*

*Questa iniziativa infatti intende fornire alla rete dei Soci APRE degli strumenti per redigere una proposta di successo e posizionarsi ai primi posti delle liste di finanziamento.*

*La scelta è caduta sull'azione "Intra-European Fellowships for Career Development" poiché è la misura che riceve un numero maggiore di proposte tra le iniziative Marie Curie.*

*I singoli inserti forniscono nel dettaglio una serie di raccomandazioni utili per ciascun criterio di valutazione:*

- *S&T Quality*
- *Training*
- *Researcher*
- *Implementation*
- *Impact*

*Per ogni criterio vengono rilevati i maggiori punti di forza e di debolezza dei progetti presentati, derivanti da un'attenta analisi degli Evaluation Summary Report (ESR) degli ultimi anni di bando e dai risultati dell'esperienza maturata dai National Contact Points (NCP) PEOPLE attraverso il servizio di prescreening delle proposte progettuali.*

**IL PROSSIMO NUMERO SARÀ DEDICATO AL CAPITOLO "B4 IMPLEMENTATION"!**

**Numeri arretrati:**

B1. S&T quality (febbraio 2013)

B2. Training (marzo 2013)

Se hai perso un numero puoi richiederlo direttamente al Referente Soci del tuo ente: <http://www.apre.it/chi-siamo/i-soci/>

©APRE 2013

Riproduzione vietata ai sensi di legge (art. 171 della legge 22 aprile 1941, n. 633)

Tutti i diritti sono riservati. E' vietata la riproduzione anche parziale del materiale con qualsiasi mezzo, senza previa autorizzazione scritta di APRE o senza che sia citata la fonte (Agenzia per la Promozione della Ricerca Europea). E' fatto salvo il caso di azioni legalmente consentite, come la stampa o il download per uso personale e non commerciale.



## B3. RESEARCHER

Il terzo inserto della collana "Destinazione Europa - Boarding Pass per le Marie Curie Fellowship" è dedicato al terzo criterio di valutazione e capitolo di progettazione della proposta "B3. Researcher".

Tale criterio di valutazione, insieme al primo criterio "S&T

una breve descrizione (circa 250 caratteri) degli obiettivi, dei risultati, delle competenze acquisite, ecc.

Il ricercatore dovrà mettere in evidenza il proprio "independent thinking and leadership qualities" cercando di dimostrare la propria autonomia nell'attività di ricerca (ad esempio, ha ge-

N.	Evaluation criteria	Weighting (in %)	Threshold	Priority in case of ex aequo
1	S&T quality	25	3-May	3
2	Training	15	3-May	2
3	Researcher	25	4-May	1
4	Implementation	15	N/A	5
5	Impact	20	3.5/5	4

quality", risulta avere il peso maggiore nella valutazione complessiva della proposta rispetto agli altri criteri, ossia il 25%. Ciononostante come si evince dalla tabella seguente la soglia minima da raggiungere (*Threshold*) è 4 su 5 e, in caso di parità con altre proposte, prevale la proposta che ha ottenuto un punteggio più elevato proprio sul capitolo "Researcher".

Per presentare una proposta di successo, nel capitolo di progetto "B3. Researcher" il proponente dovrebbe fornire, entro il limite massimo di 7 pagine, il Curriculum Vitae (CV) e la lista dei principali risultati ottenuti (pubblicazioni, progetti finanziati, brevetti, partecipazione a conferenze, altro).

In questa sezione il ricercatore dovrà menzionare, oltre al CV in formato europeo<sup>1</sup>, i principali risultati ottenuti, fornendo

stato progetti o un team di ricercatori? Possiede pubblicazioni come primo autore?).

Inoltre per dimostrare una maggiore credibilità del progetto, il ricercatore dovrà far emergere le competenze che possiede e che sono richieste dal progetto. In questa maniera potrà comprovare il match fra il suo profilo ed il progetto proposto.

Infine la sezione viene completata dimostrando in che modo la proposta progettuale aiuterà il ricercatore a raggiungere una maggiore maturità professionale e in che modo il progetto aiuterà il ricercatore ad acquisire nuove competenze.

<sup>1</sup> Il CV europass è disponibile al <http://europass.cedefop.europa.eu/en/documents/curriculum-vitae>





## Research experience

### Punti di forza

The research experience and publication track record are good with respect to the fellow's level of experience

The candidate's research experience is excellent

There is a comprehensive description of the applicant's experience presented in the proposal including academic achievements, list of other professional activities

The applicant has relevant research experience

The researcher has considerable international experience

The applicant's CV is provided

The applicant is a young researcher with very good publication record for a researcher at his career stage

### Punti di debolezza

The research experience of the applicant in the field is limited

The fellow's previous experience in working is not clearly demonstrated in the proposal

The Researcher's publications are at an early stage, mostly being "forthcoming"

The publication record of the researcher is relatively weak taking into account the level of experience





## Research results including patents, publications, teaching etc., taking into account the level of experience

### Punti di forza

There is a very good research output with numerous good quality publications in peer reviewed journals and oral presentations

A comprehensive description of the applicant's experience is presented and supported by participation in conferences

The major achievements of the researcher are outlined, including academic publications and a relevant seminar series

The candidate showed a number of academic achievements so far (academic degrees, publications, grants and fellowships, studies in an international frame)

Relative to her experience, the publication record is good

### Punti di debolezza

The description of a three major accomplishments of the researcher is not presented in sufficient detail

The major achievements of the applicant related to the field of the proposed research are not clearly outlined

The publication record is far from impressive for the candidate's career stage

The proposal does not evidence many research results

There is no clear description of what the applicant considers as major accomplishments, results and skills acquired, and subsequently derived research applications





## Independent thinking and leadership qualities

### Punti di forza

The independent thinking and leadership qualities of the fellow are adequately demonstrated in the proposal

Leadership qualities are supported by his tutoring activities and collaborations with research groups, as well as the organization of meetings and his involvement in leading positions in scientific committees

The activities of the Researcher, reflecting initiative, independent thinking, project management skills and

leadership qualities, are outlined and described convincingly

The applicant has solid experience in conducting projects and organizing research meetings. He has a good record in teaching and the supervision of PhD students

The applicant has published a research paper as single author, which indicates independent thinking and Maturity

The independent thinking of the applicant is demonstrated by participation in a number of individual and joint projects

### Punti di debolezza

There is insufficient information in the proposal regarding the leadership qualities of the applicant.

The research experience described in the proposal is not sufficiently described to assess independent thinking

The leadership qualities are not evident from the proposal





## Match between the fellow's profile and project

### Punti di forza

The project matches quite well with the profile of the candidate

The profile of the candidate matches very well to the scientific interest of the host group and to the proposed research and indicates high potential of gaining multidisciplinary knowledge

It is demonstrated in the proposal that the fellow's skill and experience are suitable for the project proposed

The match between the fellow's profile and the project topic is evident

### Punti di debolezza

The proposal does not demonstrate that the applicant has the background in terms of research output to carry out the project

The case for the match between the researcher and the host needs to be strengthened

There is no publication linked to the precise subject of the research



## Potential for reaching or reinforcing a position of professional maturity

### Punti di forza

This proposal will generate many learning moments for the candidate and is thus a very good opportunity for the candidate to reach a higher professional maturity

The potential for reaching professional maturity is well evidenced

The proposal explains very well how this project could help the researcher to advance in his/her carrier

### Punti di debolezza

It would appear that the researcher is already in a position of professional maturity and any such career development will be modest

The potential for reaching a position of professional maturity is limited

Measures foreseen to help the researcher to reach professional maturity are not described in the proposal

The potential for achieving position of professional maturity was not convincingly demonstrated



## Potential to acquire new knowledge

### Punti di forza

The fellowship will allow the development of new capabilities and diversify the applicant's current abilities

Potential to acquire new knowledge is well demonstrated

There is a very good potential to acquire new knowledge

### Punti di debolezza

The potential to acquire new knowledge is not properly demonstrated

The range of offered new skills and knowledge is limited

The potential to acquire new knowledge from the fellowship does not emerge clearly from the proposal