

DESTINAZIONE EUROPA

BOARDING PASS PER LE MARIE CURIE FELLOWSHIP
Focus su "Qualità scientifica e tecnologica"



*Di Angelo D'Agostino
con la collaborazione di Katia Insogna*



A P R E Notizie
Inserto n. 1
Febbraio 2013



Gentili Soci,

dal mese di febbraio il mensile APRE NOTIZIE sarà accompagnato sino a giugno 2013 da un inserto di approfondimento sull' Azione Marie Curie "Intra-European Fellowships for Career Development" (IEF).

I 5 inserti "Destinazione Europa - Boarding pass per le Marie Curie Fellowship" riassumono l'esperienza maturata dai Punti di contatto Nazionale APRE e la mettono a disposizione della rete dei Soci APRE che intendono accogliere un ricercatore e ai loro ricercatori che intendono maturare un'esperienza europea.

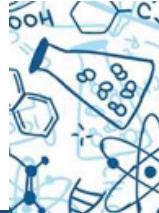
Questa iniziativa infatti intende fornire alla rete dei Soci APRE degli strumenti per redigere una proposta di successo e posizionarsi ai primi posti delle liste di finanziamento.

La scelta è caduta sull'azione "Intra-European Fellowships for Career Development" poiché è la misura che riceve un numero maggiore di proposte tra le iniziative Marie Curie.

I singoli inserti forniscono nel dettaglio una serie di raccomandazioni utili per ciascun criterio di valutazione:

- *S&T Quality*
- *Training*
- *Researcher*
- *Implementation*
- *Impact*

Per ogni criterio vengono rilevati i maggiori punti di forza e di debolezza dei progetti presentati, derivanti da un'attenta analisi degli Evaluation Summary Report (ESR) degli ultimi anni di bando e dai risultati dell'esperienza maturata dai National Contact Points (NCP) PEOPLE attraverso il servizio di prescreening delle proposte progettuali.



Proposta IEF: “Capitolo B1. S&T Quality”

Il primo inserto della collana dedicata alle proposte “Marie Curie Intra-European Fellowships for Career Development (IEF)” (mobilità intra-europea) fa riferimento al primo criterio di valutazione Qualità Tecnico-Scientifica (S&T Quality) del progetto. Tale criterio di valutazione, insieme al terzo criterio “Researcher”, risulta avere il peso maggiore nella valutazione complessiva della proposta

rispetto agli altri criteri previsti (Training, Implementation e Impact), ossia il 25%. La tabella seguente riporta il peso in percentuale (Weighting), la soglia minima da raggiungere per ogni criterio di valutazione (Threshold) e la priorità in caso di parità con altre proposte per lo sviluppo delle graduatorie (Priority):

N.	Evaluation criteria	Weighting (in %)	Threshold	Priority in case of ex aequo
1	S&T quality	25	3-May	3
2	Training	15	3-May	2
3	Researcher	25	4-May	1
4	Implementation	15	N/A	5
5	Impact	20	3.5/5	4

Per presentare una proposta di successo, nel capitolo di progetto B1. S&T Quality il ricercatore dovrebbe fornire, entro il limite massimo di 8 pagine, informazioni riguardanti non solo la qualità tecnico scientifica della proposta ma anche sottolineare gli aspetti interdisciplinari e multidisciplinari della stessa. Occorre altresì indicare chiaramente quali sono gli obiettivi scientifici del progetto e quale approccio metodologico verrà perseguito per il loro conseguimento. I ricercatori che presentano una proposta nel bando “IEF” devono spiegare, dopo aver analizzato lo stato dell’arte dell’argomento scelto (topic di ricerca), quale sarà il loro contributo verso l’innovazione. L’analisi dello stato dell’arte del topic di ricerca è strettamente legato al concetto del “timely” della proposta. Ciò significa porsi il quesito del perché si sta presentando un progetto in Europa su un determinato argomento in questo preciso mo-

Le Azioni Marie Curie "Intra-European Fellowships for Career Development" (IEF) promuovono la mobilità intra-EU di ricercatori esperti. La "IEF" finanzia infatti la formazione continua e lo sviluppo alla carriera di ricercatori esperti che intendano essere mobili in Europa (Stato Membro e/o Paese Associato) per un periodo di ricerca che può andare dai 12 mesi fino ai 24 mesi. L’argomento della ricerca, deciso dal singolo in collaborazione con l’organizzazione ospitante, dovrà tendere a consentire una diversificazione delle competenze e lo sviluppo della carriera del ricercatore nel contesto europeo.



mento storico. Le domande da porsi sono : l'idea progettuale è pertinente allo stato dell'arte scientifico? Come contribuirà il progetto a rafforzare l'ERA (European Research Area)? Il topic di ricerca è coerente con le politiche e i documenti programmatici dell'UE?

Il bando "IEF" consente ai ricercatori esperti di spostarsi in Europa (da uno Stato Membro o Paese Associato verso un altro Stato Membro o Paese Associato) per eseguire il proprio progetto di ricerca presso un'organizzazione ospitante (host organisation) per una durata che varia dai 12 ai 24 mesi. Per questo motivo negli ultimi due paragrafi del capitolo B1 occorre spiegare nel dettaglio il livello di esperienza/expertise dell'ente ospitante nella tematica di ricerca proposta, indicando ad esempio quali sono le principali collaborazioni internazionali, la partecipazione a progetti, le pubblicazioni prodotte, i brevetti e tutte le altre informazioni utili al fine di valutare l'expertise della host. Il ricercatore dovrà inoltre identificare presso la stessa organizzazione un supervisore scientifico (scientist in charge) che diverrà il coordinatore del progetto dopo la data di scadenza del bando (si ricorda la particolarità di questo bando, ossia che il ricercatore è coordinatore della proposta fino a tale data). Anche per il supervisore scientifico, ed il gruppo di lavoro di riferimento, si richiede quindi una presentazione dettagliata della expertise scientifica.

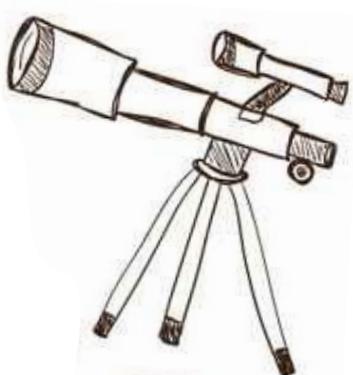
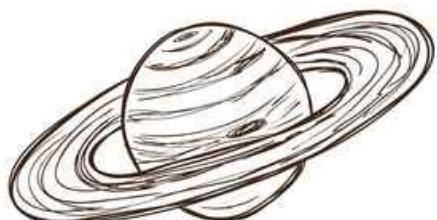
Per concludere si ricorda che nella fase di valutazione si applica la regola che segue, riportata

nelle Guide per i proponenti:

"When scoring proposals, experts will only apply the evaluation criteria. Experts will assess and mark the proposal exactly as it is described and presented. They do not make any assumptions or interpretations about the project in addition to what is in the proposal".

Ne consegue che i valutatori forniranno un giudizio sulla base di quanto il ricercatore scriverà senza nessuna interpretazione del testo!

E' fondamentale per un buon esito della valutazione rispondere ai criteri di valutazione dei singoli paragrafi e sottoparagrafi del progetto, specificate nelle stesse Guide. Questo documento quindi, proprio con l'obiettivo di massimizzare gli sforzi per migliorare la qualità del progetto, riporta per ogni capitolo, paragrafo e sottoparagrafo della proposta progettuale una lista dettagliata - in lingua inglese - dei principali punti di forza e di debolezza delle proposte IEF. Tale lista deriva da un'attenta analisi degli Evaluation Summary Report (ESR) degli ultimi anni di bando e dai risultati dell'esperienza maturata dai National Contact Points (NCP) PEOPLE attraverso il servizio di pre-screening delle proposte progettuali.





B1.1 Research and technological Quality, including any interdisciplinary and multidisciplinary aspects of the proposal

Punti di forza

The proposal objective is well defined and in place with the EU policy objectives and clearly demonstrated potential of enhancing European excellence in the field of the project

The research objectives and the research topic are state-of-the-art in some aspects and are clearly described and the project covers an important and rapidly growing field

The scientific and technological quality is good and is interdisciplinary in nature. This is an interesting project with multidisciplinary aspects

The benefit of the results at the European level and the contribution to scientific excellence is well presented

The applicant offers an encompassing and convincing synthetic summary of the current state of the art. The broad European scope of the project justifies undertaking it at EU level. The project could contribute to enhancing EU scientific excellence

Punti di debolezza

The research objectives are not clearly mentioned neither outlined against the background of the state-of-the art and the expected results

The articulation between the research objectives and the methodological approach is not well described

The intersectorial and multidisciplinary aspects of the proposal are not outlined sufficiently

The benefits to be gained from undertaking the project at Community level are not adequately demonstrated

The project is overly ambitious for a 2 year period

Scientific reasons for carrying out further research in the field covered by the project are addressed in a too generic way



B1.2 Appropriateness of research methodology and approach

Punti di forza

Methodological approach is explained in detail for each objective and justified in relation to the overall project objectives

The proposal gives a detailed description for each research objective, by what kind of methodology it will be addressed and what will be the expected output

The research methodology is well outlined and the project is definitely original

Punti di debolezza

The methodological approach is not justified in relation to the overall project objectives

The research methodology is not thoroughly described in each step and the expected results are not clearly outlined

It is not clear if the research methodology will achieve its objectives. The justification is not clear and it does not appear this work is feasible in the timescale envisaged

The research methodology is vague: there is just a list of techniques, but the methodological approach is poorly explained



B1.3 Originality and innovative nature of the project, and relationship to the 'state of the art' of research in the field

Punti di forza

The originality and innovative character of the project is presented well in relation with the state of the art

The project is innovative, original and timely

The state-of-the-art of the research topic is clearly described. The scientific and socio-economic reasons for carrying out further research in the field (covered by the project) are well presented, and the research gaps referring to the state-of-the-art are explained in detail

Research objectives are clearly outlined against a solid background in the field

The research approach is highly innovative and original and will advance the state-of-the art. The novel concepts, approaches and methods are described in detail

Punti di debolezza

The innovative nature of the project in relationship to the 'state of the art' of research in the field is not clear/not demonstrated in a clear way

The state-of-the-art on the themes addressed by the applicant is described inadequately or it is not sufficiently updated

The originality and innovative nature of the project has not been sufficiently demonstrated

The originality of the proposal is limited since it appears to be an extrapolation of extended previous research



B1.4 Timeliness and relevance of the project

Punti di forza

An interesting and timely proposal concerning studies on the topic, addressing emerging needs of the contemporary society. The project is timely and relevant

The project is timely, original and innovative with a clear multidisciplinary character and will provide a good and relevant

The project tackles a timely subject

Punti di debolezza

Timeliness and relevance of the project lacks important details

The timeliness is not discussed clearly

The question of the project's timeliness has not been addressed



B1.5 Host research expertise in the field

Punti di forza

The host has a large network of collaborations relevant to the project

The host institute with other collaborators involved in the project have excellent and wide experience in research of this topic. They are recognized in community of the field by numerous publications and participation in many international scientific actions. Contribution of the partners has been justified clearly and has highlighted multidisciplinary character of the project

The host scientific expertise in the field is very good

The experience of the host institute is sufficiently presented including a track record of work, international collaborations, projects participation and publications

The chosen host institution is excellent. This is also documented with their publication list.

The very good host expertise in the field of project is comprehensively documented. An impressive track record of projects and publications are presented

The detailed information provided on the host institution demonstrates its expertise in the research topic, as well as its experience of participation in European projects (it took part in 114 FP6, and so far 137 FP7 projects)

Punti di debolezza

The scientific quality of the host should have been elaborated in more detail, no real evidence presented for the quality of the host scientist/institution's publications

The host scientific expertise is not described

Information on the host institute documenting its track record and international collaborations is not evident





B1.6 Quality of the group/scientist in charge

Punti di forza

The members of the host group have the expertise needed; they publish in good journals, they have many international collaborations and regularly supervise PhD's and post-docs

The host group has the necessary scientific expertise and seems well connected with other laboratories through productive collaborations

The research group and the supervisor involved in the proposal have extensive experience in the field addressed by the proposal with a very good publication record

The host group has a strong competence in the field and the supervisor has participated in different EC funded projects, including scientific training. This demonstrates a good level of scientific activity

The supervisor is an established expert in the field, with extended network of collaborators, and an excellent record in mentoring young scientists

Quality of the supervisor is very high- the fellow will work in close collaboration with and be supervised by a number of top level scientists

Punti di debolezza

Indications on the scientist in charge of the supervision of the project, including publications, patents and any other relevant results, could be outlined in greater detail

The supervisor's expertise is illustrated too concisely

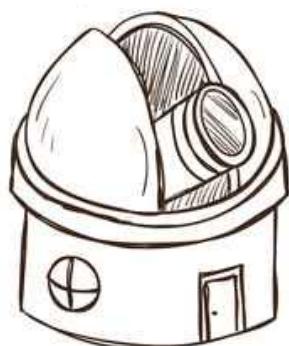
There is inadequate information on the quality of the research group and the supervisor

The host institution is well known, but the quality of the group/supervisors is incompletely presented, with insufficient references of publications

The supervisor does not seem to have significant expertise in topic; or, at least, no relevant citations are provided on these topics

There is no description of a particular group with which the candidate will join and/or the quality of the group/supervisor is not fully documented

Insufficient information is given about supervisor expertise in the field of the project



*Il prossimo numero sarà dedicato
al capitolo B.2 “Training” della proposta*