

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura concorsuale per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di prima fascia per il gruppo scientifico disciplinare **02/PHYS06** - *Fisica per le scienze della vita, l'ambiente e i beni culturali, didattica e storia della fisica*, s.s.d. **PHYS-06/A** - *Fisica per le scienze della vita, l'ambiente e i beni culturali*, per le esigenze del Dipartimento di Fisica *Ettore Pancini*.

Codice procedura: **4_PO_2024_18C1_08**.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 23-04-2025

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

La prova didattica, prevista per i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato e professori universitari, concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica. Essa sarà valutata in relazione alla chiarezza espositiva, alla correttezza dei contenuti e all'efficacia didattica.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 12.

La **valutazione analitica** delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del gruppo scientifico disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per quanto concerne i lavori in collaborazione, la Commissione provvederà a valutare l'apporto individuale del candidato anche attraverso i seguenti criteri:

- autore di riferimento della pubblicazione;
- ordine di elencazione dei coautori;
- carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico-disciplinare PHYS-06/A.

2.2 La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa. A tal fine, la Commissione intende avvalersi anche dei seguenti indicatori: 1) numero delle citazioni; 2) "impact factor"; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

2.3 Il seminario concorrerà alla formazione del giudizio complessivo sull'attività scientifica. Esso sarà valutato in relazione alla chiarezza espositiva, alla padronanza degli argomenti esposti e all'evidenziazione del personale contribuito.

3) Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** saranno considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (ivi compresa l'eventuale prova didattica), sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico), sulle attività gestionali, organizzative e di servizio, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi:

- eccellente;
- ottimo;
- buono;
- discreto;
- sufficiente;
- insufficiente.

Le attività suindicate saranno valutate con i pesi indicati nella scheda allegata al bando, che di seguito vengono riportati:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e per l'eventuale prova didattica (40%);
- b) per l'attività di ricerca scientifica: (50%);
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (10%).

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario della Commissione

