

**AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CASSA E DEI  
SERVIZI BANCARI ACCESSORI  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI  
"FEDERICO II"**

***CRITERI DI AGGIUDICAZIONE E VALUTAZIONE***

## A. PREMESSA

Il presente elaborato stabilisce le modalità di assegnazione dei punteggi per la procedura di gara per l'affidamento del servizio di cassa e dei servizi bancari accessori dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II". L'aggiudicazione avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa determinata da una Commissione giudicatrice, nominata dall'Amministrazione appaltante ai sensi dell'art. 93 del d.lgs. n. 36/2023 ss.mm.ii. (di seguito Codice), sulla base dei criteri di valutazione e relativi pesi di seguito indicati, che concorreranno a formare il punteggio totale (massimo 100 punti) e con le seguenti modalità.

Entro il termine e con le modalità fissate nel bando, a pena di esclusione, i concorrenti dovranno far pervenire le offerte, tenendo conto delle prescrizioni contenute nel Disciplinare e relativi allegati.

## B. OFFERTA TECNICA (massimo 70 punti)

La valutazione tecnica riguarderà gli elementi come riportati sinteticamente nella sottostante tabella e di seguito dettagliati:

n°	criteri di valutazione	punti D max	punti Q
1	<b>PROGETTO RELATIVO ALLE MODALITA' DI GESTIONE TECNICA DEL SERVIZIO DI CASSA COMPRENSIVO DELLE MIGLIORIE AL SERVIZIO STESSO</b>	42	
1.1	<i>Gestione del servizio di cassa (con esplicitazione delle modalità gestionali dei flussi informatici);</i>	15	
1.2	<i>Gruppo di lavoro</i>	2	
1.3	<i>Modalità e tempistica relative alla presa in carico dei malfunzionamenti/anomalie e delle richieste di manutenzione correttiva ed evolutiva;</i>	8	
1.4	<i>Proposte aggiuntive e migliorative della gestione del servizio di cassa;</i>	7	
1.5	<i>Servizio di intermediazione con la piattaforma Siope+;</i>	10	
2.	Proposte e iniziative volte a sostenere, anche finanziariamente, gli studenti iscritti ai vari corsi di studio attivati dall'Università;	6	
3.	Condizioni particolari riservate al personale universitario	6	
4.	Condizioni particolari riservate agli studenti	6	
5.	Organizzazione di corsi di formazione;	5	
6.	Numero degli sportelli automatici che il concorrente si impegna ad attivare oltre quelli previsti dal Disciplinare		5
	Totale	65	5

## 1) Qualitativi:

1. Progetto relativo alle modalità di gestione tecnica del servizio di cassa, e proposte di migliorie al servizio stesso: *massimo 42 punti*, suddivisi tra:
  - 1.1) Modalità di gestione del servizio di cassa: *massimo 15 punti*;
  - 1.2) Numero e competenze dei tecnici, esperti di ICT e degli aspetti funzionali, organizzati in un gruppo di lavoro congiunto con l'Università. Si precisa che tale gruppo di lavoro dovrà essere attivato alla stipula del contratto ed essere disponibile per tutta la durata contrattuale: *massimo 2 punti*;
  - 1.3) Modalità e tempistica relative alla presa in carico dei malfunzionamenti/anomalie e delle richieste di manutenzione correttiva ed evolutiva: *massimo 8 punti*;
  - 1.4) Proposte aggiuntive e migliorative della gestione del servizio di cassa: *massimo 7 punti*;
  - 1.5) Sistema di intermediazione con la piattaforma SIOPE+: *massimo 10 punti*.
2. Proposte ed iniziative volte a sostenere, anche finanziariamente, gli studenti iscritti ai vari corsi di studio ed i neo-laureati dell'Università: *massimo 6 punti*;
3. Condizioni particolari riservate al personale universitario: *massimo 6 punti*;
4. Condizioni particolari riservate agli studenti: *massimo 6 punti*;
5. Organizzazione di corsi di formazione in materia finanziaria e contabile per il personale tecnico amministrativo dell'Università: *massimo 5 punti*
6. Numero degli sportelli automatici che il concorrente si impegna ad attivare oltre quelli previsti dal Disciplinare: *massimo 5 punti*.

La valutazione degli elementi di natura qualitativa è determinata dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli requisiti di valutazione sulla base della media dei coefficienti di giudizio espressi dalla Commissione di gara moltiplicati per i rispettivi punteggi massimi. I punteggi saranno attribuiti a ciascuno dei sopra indicati elementi sulla base di una valutazione comparativa tra le proposte prodotte da ciascun concorrente, con le modalità di seguito riportate.

Con riferimento ai criteri motivazionali a cui la commissione si atterrà per attribuire i punteggi prestabiliti, si precisa quanto segue:

- **in riferimento al criterio di valutazione sub 1.1)**, sarà considerata migliore l'offerta che, nell'ambito della descrizione dettagliata delle modalità di gestione del servizio di cassa assicuri chiarezza, esaustività, funzionalità, coerenza del progetto, nonché concretezza e fruibilità, di quanto proposto soprattutto in riferimento alla modalità gestionali dei flussi informatici;
- **in riferimento al criterio di valutazione sub 1.2)**, sarà considerata migliore l'offerta che, senza oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, individui un numero adeguato di tecnici, esperti di ICT e degli aspetti funzionali, da organizzare in un gruppo di lavoro congiunto con l'Università; definisca chiaramente le competenze di ogni singolo membro e le attività principali che il gruppo di lavoro dovrà svolgere per assicurare l'adozione delle migliori soluzioni tecnico informatiche operative durante la gestione del servizio di cassa ed, in particolare, per supportare l'implementazione dell'ordinativo informatico;
- **in riferimento al criterio di valutazione sub 1.3)**, sarà considerata migliore l'offerta che fornisca più modalità di presa in carico dei malfunzionamenti/anomalie ed in considerazione dei tempi tecnici

necessari per l'intervento teso alla risoluzione delle richieste di manutenzione correttiva ed evolutiva;

- **in riferimento al criterio di valutazione sub 1.4)**, sarà considerata migliore l'offerta che contenga proposte aggiuntive e migliorative della gestione del servizio di cassa coerenti con la gestione ed esecuzione del servizio stesso, funzionali e concrete, facilmente attuabili e senza oneri economici aggiuntivi per l'Amministrazione, le quali determinino maggiori benefici per tutti gli utilizzatori del servizio;
- **in riferimento al criterio di valutazione sub 1.5)**, sarà considerata migliore l'offerta che contenga una proposta tecnico-funzionale per il componente di intermediazione tra SIOPE+ e il sistema di gestione dei flussi OPI utilizzato dall'Università. La proposta dovrà risultare del tutto coerente e compatibile con l'attuale sistema (descritto dettagliatamente nell'allegato tecnico) e, quindi, tale da assicurare l'avvio del servizio in totale continuità di servizio, senza alcun impatto sull'attuale sistema di gestione dei flussi OPI utilizzato dall'Università;
- **in riferimento al criterio di valutazione sub 2)**, sarà considerata migliore l'offerta che conterrà almeno una proposta volta a sostenere, anche finanziariamente, gli studenti iscritti ai vari corsi di studio e i neo-laureati dell'Università; a mero titolo semplificativo e non esaustivo, l'attivazione di stage e tirocini formativi e di orientamento destinati ad un congruo numero di studenti iscritti e/o di neo-laureati dell'Università;
- **in riferimento al criterio di valutazione sub 3)**, sarà considerata migliore l'offerta che, preveda condizioni particolari riservate al personale universitario, ad esempio elementi salienti della proposta ma non vincolanti potrebbero essere le condizioni applicate a rapporti di conto corrente e libretti di risparmio, eventuali commissioni applicate, etc., nonché ulteriori proposte vantaggiose che il concorrente ritenga di poter offrire;
- **in riferimento al criterio di valutazione sub 4)**, sarà considerata migliore l'offerta che, preveda condizioni particolari riservate agli studenti, anche in considerazione anche dell'età anagrafica media degli studenti, ad esempio elementi salienti della proposta ma non vincolanti potrebbero essere le condizioni applicate a rapporti di conto corrente e libretti di risparmio, eventuali commissioni applicate, etc., nonché ulteriori proposte vantaggiose che il concorrente ritenga di poter offrire;
- **in riferimento al criterio di valutazione sub 5)**, sarà considerata migliore l'offerta che, preveda una programmazione dettagliata di corsi di formazione in materia finanziaria e contabile, per l'intera durata dell'appalto, tesi ad assicurare una formazione qualificata del personale tecnico amministrativo dell'Università da parte di enti accreditati con il maggior numero di ore.

In relazione a ciascun elemento di valutazione dell'offerta tecnica, ogni componente della Commissione giudicatrice attribuirà all'offerta di ogni concorrente un coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1, secondo la seguente scala di valutazione:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Eccellente:	1
Ottimo:	0,9
Buono:	0,8
Discreto:	0,7
Sufficiente:	0,6

Parzialmente sufficiente:	0,5
Quasi sufficiente:	0,4
Scarso:	0,3
Insufficiente:	0,2
Gravemente insufficiente o non valutabile:	0,1
Inesistente:	0

Quindi per ciascun elemento da 1. a 5. la Commissione calcolerà la media dei coefficienti attribuiti da ciascun componente ad ogni singolo concorrente. Successivamente, la media così ottenuta dovrà essere moltiplicata per il punteggio massimo previsto per lo stesso elemento. Pertanto, a ciascuno dei concorrenti sarà attribuito per i suddetti elementi qualitativi dell'offerta tecnica, un punteggio complessivo pari alla somma dei singoli valori come sopra calcolati.

## 2) Quantitativi:

Con riferimento al criterio 6. "Numero degli sportelli automatici che il concorrente si impegna ad attivare in aggiunta ai 5 presenti: *massimo 5 punti*;

Il punteggio sarà attribuito in base all'eventuale numero di sportelli automatici offerti dal concorrente in aumento rispetto al numero minimo di 5 e sarà calcolato come segue:

$$P_n = 5 * P / P_{max}$$

dove:

*P<sub>n</sub>: punteggio da assegnare;*

*5: punteggio massimo;*

*P: numero di sportelli automatici in aumento offerto dal concorrente;*

*P<sub>max</sub>: il maggior numero di sportelli automatici offerto tra i concorrenti.*

Al concorrente che non avrà indicato alcun numero di sportelli automatici in aumento sarà assegnato un punteggio pari a zero.

Nel caso in cui un'offerta tecnica sia parziale, per la mancata presentazione di proposte migliorative relative ad uno o più d'uno dei criteri/sub-criteri di valutazione, al relativo concorrente è attribuito inderogabilmente il coefficiente "zero" in corrispondenza del criterio/sub-criterio di valutazione non presentato, e lo stesso criterio/sub-criterio non presentato non è oggetto di valutazione.

**La somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione qualitativi di cui al punto 1) e quantitativi di cui al punto 2) costituirà il punteggio totale da attribuire all'intera Offerta tecnica.**

Ai fini della valutazione delle offerte, i punteggi saranno espressi con due cifre decimali, arrotondati all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

Detto criterio sarà utilizzato per tutte le operazioni matematiche effettuate per l'attribuzione dei punteggi a tutti gli elementi dell'Offerta.

La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

\*\*\*\*\*

L'offerta tecnica sottoscritta digitalmente dal titolare o dal legale rappresentante o da chi ha il potere di impegnare l'impresa (da inserire in una busta a parte con esclusione di qualsiasi elemento economico), al fine di consentire alla Commissione la valutazione dei suddetti elementi, dovrà contenere, a pena di esclusione:

- 1) una relazione tecnica completa e dettagliata, articolata nei seguenti punti:
  - a. modalità di gestione del servizio di cassa (punto 1.1);
  - b. numero e competenze dei tecnici, esperti di ICT e degli aspetti funzionali, organizzati in un gruppo di lavoro congiunto con l'Università (punto 1.2);
  - c. modalità e tempistica relative alla presa in carico dei malfunzionamenti/anomalie e delle richieste di manutenzione correttiva ed evolutiva (punto 1.3)
  - d. eventuali proposte di migliorie al servizio stesso (punto 1.4);
  - e. Sistema di intermediazione con la piattaforma SIOPE+(punto 1.5).
  
- 2) uno specifico elaborato, completo e dettagliato, contenente le proposte relative ai seguenti elementi:
  - a. iniziative volte a sostenere, anche finanziariamente, gli studenti iscritti ai vari corsi di studio ed ai neo-laureati dell'Università (punto 2);
  - b. condizioni particolari riservate al personale universitario (punto 3);
  - c. condizioni particolari riservate agli studenti (punto 4);
  - d. corsi di formazione in materia finanziaria e contabile che la Banca attiverrebbe per il personale tecnico amministrativo dell'Università (punto 5);
  - e. numero degli sportelli automatici che il concorrente si impegna ad attivare in aggiunta ai 5 previsti all'art.8 del Disciplinare;

La relazione tecnica di cui al punto 1) e l'elaborato di cui al punto 2) dovranno entrambi:

- essere presentati su fogli singoli in formato A4, non in bollo, con una numerazione progressiva ed univoca delle pagine;
- essere contenuti entro e non oltre il limite di n. 15 pagine per la relazione di cui al punto 1) e n.20 pagine per l'elaborato di cui al punto 2);
- essere redatti in carattere Times New Roman 12 (dodici) pt e interlinea singola.

Si precisa che i suddetti limiti di pagine sono da ritenersi inderogabili, al fine di consentire la par condicio tra tutti i concorrenti.

Si precisa, inoltre, che:

- qualora la relazione tecnica di cui al precedente punto 1) superi il limite stabilito ed entro le prime 15 pagine:

- sia rinvenibile una trattazione completa degli aspetti di cui *ut supra* alle lettere a), b), c), la Commissione valuterà le prime 15 pagine e attribuirà un punteggio pari a zero per gli aspetti di cui *ut supra* alla lettera d);
- non sia rinvenibile una trattazione completa degli aspetti di cui *ut supra* alle lettere a), b), c), l'offerta sarà ritenuta incompleta e pertanto il concorrente sarà escluso dalla procedura di gara;
- qualora l'elaborato di cui al precedente punto 2) superi il limite stabilito ed entro le prime 20 pagine:
  - sia rinvenibile una trattazione completa degli aspetti di cui *ut supra* alle lettere a), b), c), d), la Commissione valuterà le prime 20 pagine e attribuirà un punteggio pari a zero per gli aspetti di cui *ut supra* alla lettera e);
  - non sia rinvenibile una trattazione completa degli aspetti di cui *ut supra* alle lettere a), b), c), d), l'offerta sarà ritenuta incompleta e pertanto il concorrente sarà escluso dalla procedura di gara.

### C. OFFERTA ECONOMICA (massimo 30 punti)

Nella busta denominata "Offerta Economica" dovrà essere inserito, a pena di esclusione, l'elaborato economico redatto secondo i contenuti del documento di gara "Modulo Offerta Economica" (facsimile allegato "Modulo di offerta economica").

Sono oggetto dell'offerta economica gli elementi riportati nella sottostante tabella e di seguito dettagliati:

OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO MASSIMO
C.1 Tasso di interesse debitore su anticipazioni di cassa dell'Università	1
C.2 Tasso di interesse debitore su fidejussioni dell'Università	1
C.3 Commissioni di bonifico su altri Istituti	5
C.4 Commissioni di bonifico estero circuito SEPA	5
C.5 Commissioni di bonifico fuori circuito SEPA	5
C.6 Scarto migliorativo del tasso di interesse debitore sui mutui rispetto al tasso Eurirs per i mutui a tasso fisso e al tasso Euribor per i mutui a tasso variabile per mutui a:	3
- tasso fisso con ammortamento in 10 anni	
- tasso fisso con ammortamento in 15 anni	
- tasso fisso con ammortamento in 20 anni	
- tasso variabile con ammortamento in 10 anni	
- tasso variabile con ammortamento in 15 anni	
- tasso variabile con ammortamento in 20 anni	
C.7 Costo carta di credito	1

C.8 Canone mensile unitario (per ogni terminale POS effettivamente installato, a richiesta dell'Università)	1
C.9 Commissione per ogni transazione su POS a mezzo Pago Bancomat espressa in termini di percentuale sul transato	1
C.10 Commissione per ogni transazione su POS a mezzo Carta di credito espressa in termini di percentuale sul transato	1
C.11 Commissione per pagamenti PAGOPA dell'Ateneo a favore di terzi	2
C.12 Canone annuale per il servizio di intermediazione con la piattaforma SIOPE+	4
<b>TOTALE</b>	<b>30</b>

Si riportano di seguito, rispettivamente per ogni elemento oggetto di valutazione economica, le formule per calcolare il punteggio da attribuire ad ogni concorrente.

C.1) Tasso di interesse debitore su anticipazioni di cassa dell'Università: *massimo 1 punti*.

$$P_n = 1 * P_{\min} / P$$

dove:

*P<sub>n</sub>: punteggio da assegnare;*

*1: punteggio massimo;*

*P<sub>min</sub>: minore percentuale offerta tra i concorrenti;*

*P: percentuale offerta dal concorrente;*

Il “tasso di interesse debitore su anticipazioni di cassa all'Università” deve essere espresso come maggiorazione del tasso Euribor 3 mesi/365, corrente nel tempo, rilevato il penultimo giorno lavorativo del mese antecedente l'inizio di ciascun trimestre e pubblicato su Il Sole 24ore; pertanto il concorrente dovrà indicare la maggiorazione in termini di punti percentuali da sommare al tasso come rilevato su Il Sole 24ore (es. se il tasso Euribor 3 mesi/365, corrente nel tempo, rilevato il penultimo giorno lavorativo del mese antecedente l'inizio di ciascun trimestre e pubblicato su Il Sole 24ore è pari all' 1,06% e la maggiorazione indicata è pari a 0,5%, il tasso definitivo si intenderà pari alla somma del tasso e della maggiorazione, ovvero pari all'1,56%).

C.2) Tasso di interesse debitore su fidejussioni dell'Università: *massimo 1 punti*.

$$P_n = 1 * P_{\min} / P$$

dove:

*P<sub>n</sub>: punteggio da assegnare;*

*I: punteggio massimo;*

*P min: minore percentuale offerta tra i concorrenti;*

*P: percentuale offerta dal concorrente;*

C.3) Commissioni di bonifico su altri Istituti Italiani, non superiore a € 3,00: *massimo 5 punti.*

$$P_n = 5 * P_{\min} / P$$

*dove:*

*P<sub>n</sub>: punteggio da assegnare;*

*5: punteggio massimo;*

*P min: minore commissione offerta tra i concorrenti;*

*P: commissione offerta dal concorrente;*

C.4) Commissioni di bonifico estero circuito SEPA, non superiore a € 5,00: *massimo 5 punti.*

$$P_n = 5 * P_{\min} / P$$

*dove:*

*P<sub>n</sub>: punteggio da assegnare;*

*5: punteggio massimo;*

*P min: minore commissione offerta tra i concorrenti;*

*P: commissione offerta dal concorrente;*

C.5) Commissioni di bonifico fuori circuito SEPA, non superiore a € 15,00: *massimo 5 punti.*

$$P_n = 5 * P_{\min} / P$$

*dove:*

*P<sub>n</sub>: punteggio da assegnare;*

*5: punteggio massimo;*

*P min: minore commissione offerta tra i concorrenti;*

*P: commissione offerta dal concorrente.*

**Si precisa che l'entità delle commissioni offerte da applicare alle operazioni bancarie, di cui agli elementi dell'offerta economica C.3, C.4 e C.5, non riguarda le categorie per le quali è prevista la gratuità.**

C.6) Scarto migliorativo del tasso di interesse debitore sui mutui per mutui a tasso fisso e a tasso variabile con ammortamento in dieci, quindici e venti anni: *massimo 3 punti*.

Lo scarto migliorativo deve essere espresso:

- per i mutui a tasso fisso, ipotizzando un ammortamento di tipo francese con rimborso semestrale, espresso come diminuzione del tasso Eurirs, di durata finanziaria equivalente, corrente nel tempo, rilevato il penultimo giorno lavorativo del mese antecedente l'inizio di ciascun trimestre e pubblicato su Il Sole 24ore;
- per i mutui a tasso variabile, ipotizzando un ammortamento di tipo francese con rimborso semestrale, espresso come diminuzione del tasso Euribor a 6 mesi/365, corrente nel tempo, rilevato il penultimo giorno lavorativo del mese antecedente l'inizio di ciascun trimestre e pubblicato su Il Sole 24ore.

Effettuata la media degli scarti offerti per le sei ipotesi indicate (tasso fisso in dieci anni, tasso fisso in quindici anni, tasso fisso in venti anni, tasso variabile in dieci anni, tasso variabile in quindici anni, tasso variabile in venti anni) ai concorrenti sarà attribuito un punteggio come segue e comunque secondo la media degli scarti più convenienti per l'Università.

$$P_n = 3 * P / P_{max}$$

dove:

*P<sub>n</sub>: punteggio da assegnare;*

*3: punteggio massimo;*

*P: media del concorrente;*

*P<sub>max</sub>: media più alta tra quelle risultanti in base agli scarti migliorativi offerti dai concorrenti.*

Al concorrente che non avrà formulato tutti gli scarti migliorativi previsti dalle sei ipotesi dello schema di Offerta Economica, che abbia formulato scarti peggiorativi o con media degli scarti pari a zero sarà assegnato il punteggio zero, senza essere escluso dalla procedura.

C.7) Costo carta di credito : *massimo 1 punti*.

$$P_n = 1 * P / P_{min}$$

dove:

*P<sub>n</sub>: punteggio da assegnare;*

*1: punteggio massimo;*

*P<sub>min</sub>: minore commissione offerta tra i concorrenti;*

*P: commissione offerta dal concorrente*

C.8) Canone mensile unitario (per ogni terminale POS effettivamente installato, a richiesta dell'Università) *massimo 1 punti*.

$$P_n = 1 * P / P_{\min}$$

dove:

*P<sub>n</sub>*: punteggio da assegnare;

*l*: punteggio massimo;

*P<sub>min</sub>*: minore commissione offerta tra i concorrenti;

*P*: commissione offerta dal concorrente

C.9) Commissione per ogni transazione su POS a mezzo Pago Bancomat espressa in termini di percentuale sul transato *massimo 1 punti*.

$$P_n = 1 * P / P_{\min}$$

dove:

*P<sub>n</sub>*: punteggio da assegnare;

*l*: punteggio massimo;

*P<sub>min</sub>*: minore commissione offerta tra i concorrenti;

*P*: commissione offerta dal concorrente

C.10) Commissione per ogni transazione su POS a mezzo Carta di credito espressa in termini di percentuale sul transato *massimo 1 punti*.

$$P_n = 1 * P / P_{\min}$$

dove:

*P<sub>n</sub>*: punteggio da assegnare;

*l*: punteggio massimo;

*P<sub>min</sub>*: minore commissione offerta tra i concorrenti;

*P*: commissione offerta dal concorrente

C.11) Commissione per pagamenti PAGOPA dell'Ateneo a favore di terzi *massimo 2 punti*.

$$P_n = 2 * P / P_{\min}$$

dove:

*P<sub>n</sub>*: punteggio da assegnare;

*2*: punteggio massimo;

*P<sub>min</sub>*: minore commissione offerta tra i concorrenti;

*P*: commissione offerta dal concorrente

C.12) Canone annuale per il servizio di intermediazione con la piattaforma SIOPE+ *massimo 4 punti.*

$$P_n = 4 * P / P_{\min}$$

dove:

$P_n$ : punteggio da assegnare;

4: punteggio massimo;

$P_{\min}$ : minore canone offerto tra i concorrenti;

$P$ : canone offerto dal concorrente

**Si precisa che tutti i valori indicati in sede di offerta economica dovranno essere espressi, a pena di esclusione automatica, con numeri positivi diversi da zero.**

**La somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi costituenti l'offerta economica di cui al capo C) costituirà il punteggio totale da attribuire all'intera Offerta Economica.**

**In caso di difformità tra modello di Offerta Economica presentata dalla stazione appaltante e scheda generata in automatico dal sistema prevale la scheda di Offerta Economica generata in automatico dal sistema.**

**La graduatoria finale sarà, pertanto, stilata sulla scorta della somma dei punteggi conseguiti dai singoli concorrenti in relazione ai valori conseguiti nell'Offerta Tecnica e nell'Offerta Economica.**

### **Metodo per il calcolo dei punteggi**

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo aggregativo compensatore.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

$P_i$  = punteggio concorrente  $i$ ;

$C_{ai}$  = coefficiente criterio di valutazione  $a$ , del concorrente  $i$ ;

$C_{bi}$  = coefficiente criterio di valutazione  $b$ , del concorrente  $i$ ;

.....  
 $C_{ni}$  = coefficiente criterio di valutazione  $n$ , del concorrente  $i$ ;

$P_a$  = peso criterio di valutazione  $a$ ;

$P_b$  = peso criterio di valutazione  $b$ ;

.....  
 $P_n$  = peso criterio di valutazione  $n$ .