

AVVISO DI CHIARIMENTI n°21

Gara 2/F/2023 - Fornitura avente ad oggetto l'acquisto di apparecchiature per il Centro di nanotecnologie UNINANO in via di realizzazione" presso la sede di Via Claudio, 21 a Napoli, articolata in 14 Lotti.

Sono pervenuti a questa Amministrazione i quesiti relativi alla procedura di gara di cui all'oggetto, che si riportano nel seguito, con le risposte a cura del Responsabile Unico del Progetto.

Quesito n° 21)

QUESITO 1:

Egredi Signori, si trascrivono le seguenti richieste di chiarimenti

QUESITO 1 ;*Poichè nel bando di gara non viene fornita alcuna piantina relativa ai laboratori interessati, nè viene indicato una previsione del layout con indicazione del posizionamento delle varie attrezzature da fornire o già presenti, vi preghiamo voler fornire le seguenti informazioni:*

- a) piantina dei laboratori dove ciascuna attrezzatura verrà installata;*
- b) percorso di accesso dal punto di scarico a ciascun laboratorio, con indicazioni dimensionali di porte e corridoi e qualsiasi altro tipo di strettoia o passaggio, ivi inclusa, presenza di scale;*
- c) verifica della capacità statica e della portata dei solai, sia in fase di movimentazione, che in fase di posizionamento finale;*
- d) analisi di disturbi elettromagnetici.*

QUESITO 2 ; LOTTO 1 - LITOGRAFIA A FASCIO ELETTRONICO

In merito al Lotto 1 si fa presente che il parametro indicato relativo alla Frequenza di scansione pari a 125MHz risulta estremamente limitante della concorrenza. Infatti, esiste un solo produttore al mondo che, per ragioni costruttive ma non sostanziali dal punto di vista delle prestazioni, offre un tale macchinario, in contrasto con quanto previsto dal principio della massima partecipazione alle gare d'appalto. Tale principio, che mira a garantire la massima trasparenza e imparzialità nell'attribuzione dei contratti pubblici, è volto a favorire la concorrenza tra i partecipanti alle gare d'appalto. Inoltre, si richiede se siano stati eseguiti rilievi ambientali nel laboratorio dove avverrà l'installazione al fine di poter garantire le prestazioni, rif.art 11 del Disciplinare). In particolare, si chiede di fornire:

- a) analisi vibrazionali nell'arco di 24 h ed in diverse condizioni, incluse quelle dovute allo Stadio Maradona che potrebbero inficiare le prestazioni del macchinario;*
- b) analisi ambientali nell'arco delle 24 h con particolare riferimento all'andamento di temperatura ed alla presenza di gradienti termici.*

QUESITO 3; LOTTO 4 - ION BEAM ETCHING

Si chiede conferma che la dettagliata descrizione del PC di controllo sia non vincolante rispetto alle specifiche di minima del macchinario, in quanto, dal punto di vista tecnico, PC equivalenti non inficiano le prestazioni della macchina. In più, da un punto di vista operativo, data la continua evoluzione del mercato IT, vi potrebbero essere discrepanze dovute alla reperibilità dei componenti. Si invoca, pertanto, il principio di equivalenza. Inoltre, si richiede conferma della presenza di un refuso nella tabella punteggi dove sembra essere presente un errore di copia e incolla (punto 4.4.) che era invece relativo al lotto 3 (punto 3.10)

QUESITO 4 : LOTTO 6 - SPUTTERING

Si chiede di chiarire la dicitura "per target aggiuntivi". Si prega di confermare la correttezza della nostra interpretazione, ovvero uno per tipo di materiale, come specifica minima, ed uno per ogni tipo di materiale, come aggiuntivo. In particolare, si prega confermare la tipologia e le dimensioni indicate, ovvero diametro di circa 100 mm(4") e spessore di 3 mm per i seguenti materiali:

- Niobio
- Alluminio
- Titanio
- Ossido di Silicio
- Oro puro al 99,999%

Inoltre, si fa presente l'anomalia della richiesta, in quanto per convenzione, i targets di materiali preziosi vengono fatturati al valore ufficiale del giorno della Borsa internazionale (oltre ad eventuali costi di lavorazione) e devono essere pagati in anticipo rispetto alla spedizione. Vi è in tal senso una evidente distonia temporale rispetto alla presentazione dell'offerta, con l'eventuale aggiudicazione del contratto ed emissione dell'ordine e consegna degli stessi, stanti le note fluttuazioni del valore delle materie prime. Nella valutazione relativa alla complessità del macchinario oggetto del lotto, non si può far a meno di notare che vengano assegnati 48 punti tabellari su un totale di 80 disponibili a dei meri materiali di consumo che non hanno alcun effetto intrinseco sulle prestazioni e la qualità del macchinario. Pertanto, alla luce di tutto quanto esposto, si chiede che la fornitura di target sia stralciata dal bando di gara.

QUESITO 5; LOTTO 10 - APPARECCHIATURE RIDIMENSIONAMENTO SUBSTRATI

Si fa presente che la consegna indicata di 90 giorni risulta irrealistica rispetto alle attuali condizioni di mercato. Tale informazione è confermata dall'OEM indicato nel lotto. Inoltre, si chiede conferma che la dettagliata descrizione del PC di controllo, sia non vincolante rispetto alle specifiche di minima del macchinario, in quanto, dal punto di vista tecnico, PC equivalenti non inficiano le prestazioni della macchina. In più, da un punto di vista operativo, data la continua evoluzione del mercato IT, vi potrebbero essere discrepanze dovute alla reperibilità dei componenti. Si invoca, pertanto, il principio di equivalenza.

Per quanto riguarda la macchina di dicing, si prega di chiarire cosa si intenda con :

"- Stazione di caricamento del frame del nastro per wafer (da uno a sei pollici) e substrati (più piccoli di 10 x 10 mm) - Regolazione dell'angolo di rotazione"

In questo senso chiediamo se la stazione appaltante si riferisce ad un montatore di wafer come unità aggiuntiva, o se descrive semplicemente il tavolo del mandrino su cui l'operatore carica il telaio con nastro adesivo e wafer.

Si fa presente, infine, che per quanto riguarda la Garanzia completa, si intendono incluse le visite e i pezzi di ricambio, in caso di rottura delle parti durante i tre anni. Non sono invece incluse le visite dei tecnici e i pezzi di ricambio per la manutenzione preventiva.

Infine riguardo la stazione di clivaggio si chiede conferma che il modello richiesto sia: _

PELCO® LatticeAx® 420 (https://www.tedpella.com/Material-Sciences_html/PELCO-LatticeAx-420.aspx)

QUESITO 6 : LOTTO 13 - LITOGRAFIA LASER

Vi preghiamo di chiarire i dati contrastanti riportati nella Tabella a pag. 89-90 in quanto la somma degli importi elencati non è di € 965.488,53 ma di € 865.488,53

Inoltre se nella Tabella sopra indicata in corrispondenza del Reactive Ion Etching l'importo indicato è di € 553.000,00 nel Disciplinare a pag 20 in corrispondenza del Reactive Ion Etching l'importo è pari ad € 653.000,00

Inoltre, da indagini di mercato e dopo colloqui con altri due possibili fornitori internazionali nonché leader di mercato per il sistema Laser Writer, risulterebbe che la richiesta di dotare il sistema di uno Stage a controllo interferometrico, limita la partecipazione ad un solo ed unico costruttore al mondo, in quanto specifica di unicità del prodotto. Ciò risulterebbe in contrasto con

quanto previsto dal principio della massima partecipazione alle gare d'appalto secondo cui è un principio fondamentale del diritto dei contratti pubblici, che mira a garantire la massima trasparenza

e imparzialità nell'attribuzione dei contratti pubblici e a favorire la concorrenza tra i partecipanti alle gare d'appalto. Dal punto di vista tecnico, inoltre, il controllo interferometrico sebbene consista in una tecnologia molto precisa, presenta diversi svantaggi. In primo luogo, risulta molto sensibile alle variazioni di temperatura, per le quali sarebbe necessaria la presenza di una camera climatica al fine di stabilizzare la temperatura e ridurre la variazione della stessa a 0,2°C. Come si può comprendere, tale camera climatica ha un costo elevato e, soprattutto, causerebbe un alto dispendio energetico per un uso quotidiano. In secondo luogo, un controllo interferometrico non fornisce un riferimento né assoluto, né fisico. Ciò si traduce nel fatto che, qualora le fasi perdessero il riferimento, risulterebbe difficile ritrovare la posizione zero. Al riguardo, possiamo garantire le stesse specifiche indicate nel Capitolato tecnico mediante una tecnologia alternativa.

QUESITO 7 : EVAPORATORE PER METALLI

Si fa presente che la consegna indicata di 90 giorni risulta irrealistica rispetto alle attuali condizioni di mercato. Tale informazione è confermata dall'OEM indicato nel lotto. Inoltre, nella tabella punteggi il parametro 14.2 risulta ambiguo. Si richieda pertanto la fornitura dei materiali da evaporare, tra cui sono presenti anche Oro e Platino, per i quali vale il medesimo discorso sopra riportato per il lotto n. 3.

QUESITO 8 : SOPRALLUOGO

Risulta criptica la seguente:

“NON si prevede il sopralluogo obbligatorio per il concorrente. Tuttavia, ai fini di una corretta formulazione dell'offerta è obbligo per il Legale Rappresentante (o suo procuratore) della ditta, pena l'esclusione della gara, dichiarare di aver preso visione dei luoghi oggetto dell'appalto, di avere conoscenza della condizione dei locali, della viabilità di accesso, di aver effettuato un'attenta ricognizione generale delle aree in cui deve eseguirsi la fornitura, nonché di tutte le circostanze generali e particolari suscettibili di influire sulla determinazione dei prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione del lavoro, ivi compresi gli oneri eventuali relativi alla raccolta, trasporto e smaltimento dei rifiuti e o dei residui di lavorazione.”

Si prega voler chiarire quello che appare un evidente ossimoro del bando di gara: non è infatti chiaro il motivo per cui si richiede, a pena di esclusione dalla gara, la dichiarazione di presa visione dei luoghi oggetto dell'appalto, nonostante la non obbligatorietà del sopralluogo. Inoltre, i luoghi predetti, come indicato da quesito n.1, risultano indefiniti, dal momento che non risulta essere presente la documentazione.

QUESITO 9 : PUNTEGGI

In merito al metodo di attribuzione punteggio discrezionale (rif. Par. 18.2/Pag 62 e Tabelle punteggi), sembra di capire che la commissione di gara, possa assegnare svariati punti discrezionali, per caratteristiche qualitative dei sistemi offerti, che sembrano in aperto contrasto con i punteggi definiti Qualitativi.

A tal proposito, si invita a vedere il paragrafo dalle tabelle punteggi di seguito riportato: “che si ribadisce far riferimento a tutte le apparecchiature oggetto del lotto, sarà considerata migliore l'offerta che prevede la fornitura di apparecchiature che risultano essere costituite da componenti che presentano software aggiornati, una maggiore affidabilità in termini di cicli di utilizzo, semplicità di fruizione e durabilità, sia con riferimento ai singoli componenti che all'attrezzatura nella sua interezza. Sarà, inoltre, valutata positivamente la maggiore semplicità di manutenzione dei principali elementi costituenti l'apparecchiatura, l'offerta di accessori, di componenti



aggiuntivi e/o funzionalità ulteriori rispetto a quelle minime richieste e a quelle a cui si è attribuito un punteggio quantitativo o tabellare”

Risposte quesito 21)

- 1) Vedi allegato quesito n°7.
- 2) Si conferma che le caratteristiche tecniche richieste sono quelle indicate negli elaborati di gara. Non si dispone allo stato attuale di relazione su rilievi vibrazionali o sull'andamento delle temperature.
- 3) Si conferma che i Pc possono avere caratteristiche equivalenti o superiori a quelle indicate negli atti di gara.
- 4) Si conferma la corretta interpretazione di quanto richiesto.
- 5) Si precisa che si fa riferimento ad una stazione separata dalla macchina aggiuntiva che consenta di preparare il substrato o il wafer per le operazioni di taglio
- 6) Per mero errore materiale è stato riportato alle pagg. 89-90 un importo per lo Reactive Ion Etching di € 553.000,00, invece del valore corretto che si ribadisce essere € 653.000,00.
Per la scelta del prodotto offerto si ribadisce che questo dovrà avere caratteristiche equivalenti o superiori a quelle indicate negli atti di gara.
- 7) Si conferma quanto richiesto negli atti di gara.
- 8) Si ribadisce che il sopralluogo non è obbligatorio.
- 9) Si conferma quanto previsto per l'assegnazione dei punteggi.

Il RUP
Ing. Massimo Bellucci

