UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura concorsuale per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di prima fascia per il settore concorsuale 05/H2: ISTOLOGIA, s.s.d. BIO/17 - ISTOLOGIA, per le esigenze del Dipartimento di Medicina Clinica e Chirurgia, (codice procedura: 1_PO_2023_18C1_41)

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 05/04/2023

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.
La prova didattica, prevista per i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato e professori universitari, concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica,** la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:
a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
b) autonomia scientifica dei candidati;
c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;
e) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
f) conseguimento della titolarità di brevetti**.**

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando, pari a n. 13.
La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: ultimo/co-ultimo autore o corresponding author.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso/insufficiente/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e per la prova didattica (30%)
b) per l'attività di ricerca scientifica: (70%).

Il Presidente ricorda, infine, che il bando prevede l'accertamento della conoscenza della lingua inglese che sarà accertata secondo le seguenti modalità: lettura e discussione di un articolo scientifico. Nella valutazione della suddetta prova la Commissione si avvarrà della medesima scala graduata dei giudizi sopra indicata, ossia: scarso/insufficiente/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione