

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura concorsuale per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di prima fascia per il settore concorsuale 01/B1: Informatica, s.s.d. INF/01, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione (codice procedura 1_PO_2023_18C1_28).

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 17/07/2023

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati in particolare, tutti con un peso paritario (ovvero, il 25%): il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerati in particolare, in ordine decrescente d'importanza:

- a)** il tutoraggio di dottorandi di ricerca (35%);
- b)** le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale (30%);
- c)** i seminari (20%);
- d)** le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale (15%).

La prova didattica, prevista per i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato e professori universitari, concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti, che sono da considerarsi in ordine decrescente d'importanza:

- a)** autonomia scientifica dei candidati (30%);
- b)** organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche (25%);
- c)** capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto (20%);
- d)** conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, inclusa la partecipazione in qualità di relatore invitato a congressi e convegni di interesse internazionale (15%);
- e)** conseguimento della titolarità di brevetti (8%);
- f)** partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale (2%).

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 12.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri, che sono da considerarsi in ordine decrescente d'importanza:

- a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (40%);
- b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (30%);
- c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (20%);
- d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: ordine di elencazione dei coautori, mentre laddove l'ordine di collaborazione non sia esemplificativo, la commissione attribuirà un valore paritetico (10%).

La Commissione intende avvalersi anche di una combinazione dei seguenti indicatori, atta a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato: 1) numero totale delle citazioni, e 2) numero medio di citazioni per pubblicazione. Tali indicatori saranno interpretati in relazione allo specifico sotto-settore

disciplinare a cui sono riconducibili, seguendo così le raccomandazioni sulla valutazione della ricerca di Informatics Europe e del GRIN. Si specifica inoltre che, in accordo a tali raccomandazioni, gli indicatori bibliometrici saranno usati a complemento del giudizio scientifico sulle singole pubblicazioni.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

2.3 Il seminario concorre alla formazione giudizio complessivo sull'attività scientifica.

3) Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** sono considerati, tutti con un peso paritario, il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consultazioni dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (ivi compresa la prova didattica se prevista), sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico), nonché sulle attività gestionali, organizzative e di servizio, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata di giudizi qualitativi: scarso / insufficiente / sufficiente / discreto / buono / ottimo / eccellente. Tali giudizi qualitativi corrispondono ad una scala graduata di giudizi quantitativi espressi da numeri interi che va da 4 a 10.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e (ove prevista) per la prova didattica (40%);
- b) per l'attività di ricerca scientifica: (50%);
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (10%).

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

