



## UFFICIO CONCORSI PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE

Ai sensi dell'art. 23, comma 2-bis, del d.lgs. 82/2005 e s.m.i., si attesta che il presente documento, prodotto in modalità automatizzata, è conforme al documento elettronico originale costituito da 4 pagina/e, firmato digitalmente e registrato nel sistema del Protocollo Informativo dell'Università.

Copia prodotta dalla postazione 01 01 11 03 0014, in data 31/07/2023

F.to II CAPO UFFICIO - ANTONELLA SANNINO

(firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art.3, comma 2, del d.lgs 39/1993)

## U CONCORSI PDR/VII.1

### IL RETTORE

**Vista** la L. 30/12/2010, n. 240, recante “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l’efficienza del sistema universitario” ed in particolare l’art. 24;

**Visto** il “Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell’articolo 24 della legge 30/12/2010 n. 240 e per la disciplina del relativo rapporto di lavoro”, emanato con D.R. n. 2575 del 21/06/2022 ed in particolare l’art. 10;

**Visto** il D.R. n. 5104 del 27/12/2022, con il quale è stata indetta, tra le altre, la selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato - ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 - per il settore concorsuale 12/B1 - DIRITTO COMMERCIALE, settore scientifico disciplinare IUS/04 - DIRITTO COMMERCIALE, Dipartimento di Giurisprudenza (codice identificativo – 2\_RTDA\_2022\_21);

**Visti**, in particolare, i seguenti articoli del citato bando:

- art. 11 - rubricato “Modalità di svolgimento delle selezioni pubbliche” - il quale – a garanzia dei principi di imparzialità e di trasparenza a cui deve improntarsi l’azione amministrativa in generale ed i concorsi pubblici in particolare - prevede che “La Commissione giudicatrice, nella prima seduta, stabilisce - sulla base dei criteri e dei parametri individuati dal D.M. n. 243 del 25/05/2011, in attuazione dell’art. 24, comma 2, lettera c), della legge n. 240/2010, specificati nei successivi artt. 12 e 13 - i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, nonché della prova orale volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nella scheda di riferimento procedura allegata al ... bando”;
- art. 12 - rubricato “Valutazione dei titoli e del curriculum” – che, tra l’altro, recita: “In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all’eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati: a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all’estero o, laddove previsto, diploma di specializzazione medica; b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’estero; c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.”;
- art. 13 - rubricato “Valutazione della produzione scientifica” - secondo cui “...La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate dai candidati nel limite numerico indicato nelle schede allegate al presente bando, sulla base dei seguenti criteri: - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; - congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l’eventuale profilo,





## UFFICIO CONCORSI PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE

Ai sensi dell'art. 23, comma 2-bis, del d.lgs. 82/2005 e s.m.i., si attesta che il presente documento, prodotto in modalità automatizzata, è conforme al documento elettronico originale costituito da 4 pagine/e, firmato digitalmente e registrato nel sistema del Protocollo Informativo dell'Università.

Copia prodotta dalla postazione 01 01 11 03 0014, in data 31/07/2023

F.to Il CAPO UFFICIO - ANTONELLA SANNINO

(firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art.3, comma 2, del d.lgs 39/1993)

definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; - determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa...”;

- art. 14 - rubricato “*Discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e prova orale*” - secondo cui “*La selezione comprende altresì: - la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, da svolgere nella lingua indicata nella scheda di riferimento procedura allegata al bando; - la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera indicata nella scheda di riferimento procedura allegata al ... bando... La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera si svolgono in seduta pubblica... L'assenza del candidato alla seduta pubblica è considerata esplicita e definitiva manifestazione della sua volontà di rinunciare alla selezione. La Commissione, successivamente alla seduta pubblica, attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, nonché alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, secondo i criteri di valutazione stabiliti nella prima seduta... La selezione si considera non superata qualora il candidato riporti a seguito della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica un punteggio inferiore al 60% del punteggio massimo, ovvero qualora, a seguito della prova orale, venga accertata la non adeguata conoscenza della lingua straniera*”

Visto il D.R. n. 823 del 10/03/2023 - pubblicato all'Albo Ufficiale on-line di Ateneo in pari data con rep. n. 1997 - con il quale è stata nominata la Commissione giudicatrice preposta alla procedura in parola;

Visti i verbali redatti dalla citata Commissione giudicatrice nelle sedute del 21/4/2023 (verbale n. 1), del 2/5/2023 (verbale n. 2) e del 16/6/2023 (verbali n. 3 e n. 4);

Visti, in particolare, i criteri di valutazione predeterminati dalla Commissione nella prima riunione del 21/4/2023 i quali stabiliscono:

relativamente ai “**TITOLI (MAX punti 35/100)**”

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **(punti max 10)**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **(punti max 7)**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **(punti max 8)**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **(punti max 3);**
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali **(punti max 2);**
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **(punti max 5);**

- relativamente alle “**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX punti 60/100)**”

La Commissione attribuisce fino a 5 punti per ciascuna pubblicazione, nel limite numerico indicato dalla scheda n. 21 allegata al bando fino a un massimo di 60 punti.

- relativamente alla “**CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX punti 5/100)**”;



## UFFICIO CONCORSI PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE

Ai sensi dell'art. 23, comma 2-bis, del d.lgs. 82/2005 e s.m.i., si attesta che il presente documento, prodotto in modalità automatizzata, è conforme al documento elettronico originale costituito da 4 pagine/e, firmato digitalmente e registrato nel sistema del Protocollo Informativo dell'Università.

Copia prodotta dalla postazione 01 01 11 03 0014, in data 31/07/2023

F.to II CAPO UFFICIO - ANTONELLA SANNINO

(firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art.3, comma 2, del d.lgs 39/1993)

**Visto** il verbale n. 4 del 16/6/2023 in cui la Commissione, successivamente alla seduta pubblica del 16/6/2023, ha valutato adeguata la conoscenza della lingua inglese del candidato D'ORTA Antonio Maurizio— unico candidato risultato presente alla citata seduta pubblica - ha **attribuito un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate, nonché alla consistenza complessiva della produzione scientifica del predetto candidato, secondo i criteri di valutazione stabiliti nella prima seduta** ed ha redatto la seguente tabella riportante il totale dei punteggi conseguiti dal citato candidato D'ORTA:

CANDIDATO	TOTALE PUNTEGGIO TITOLI E CURRICULUM	TOTALE PUNTEGGIO PUBBLICAZIONI	TOTALE PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA	TOTALE/100
<b>D'ORTA Antonio Maurizio</b>	<b>17</b>	<b>25</b>	<b>5</b>	<b>47</b>

**Rilevato** che la Commissione nella medesima seduta del 16/6/2023 (cfr. verbale 4) - dopo aver redatto la suddetta graduatoria da cui risulta che l'unico candidato alla procedura in parola non supera la selezione, ai sensi dell'art. 14 del bando, avendo lo stesso conseguito un punteggio inferiore a 60/100 - ha sostenuto che *“il punteggio esplicitamente enunciato nella procedura concorsuale si fonda sulla valutazione del valore scientifico e su criteri esclusivamente inerenti al “prodotto” scritto documentale esibito dal candidato, mentre non appare ricomprendere...la ricognizione dell'ulteriore versante della capacità illustrativa ed esplicativa destinata ad assumere forma orale, funzionale anche alle esigenze della comunicazione didattica propria del ruolo. È la medesima procedura a suggerire lo strumento atto a ricostruire il livello di tale residuo segmento della capacità, onerando il candidato dell'ulteriore compito della discussione dei titoli. La discussione diviene pertanto elemento destinato a ricomporre in via autonoma il quadro complessivo della idoneità e come tale è suscettibile di distinto esame e di valutazione da parte della Commissione; ne discende l'eventuale attribuzione di un effetto incrementativo dell'iniziale punteggio affidato alla mera documentazione, destinato pertanto a renderne possibile il superamento ancorché del massimo previsto, in funzione della accennata valutazione suppletiva della discussione orale. Tale superamento, pur non traducendosi in un mero ricalcolo aritmetico del sopra esposto punteggio, sortisce comunque l'effetto additivo consentendo eventualmente di raggiungere il livello di complessiva idoneità per effetto della convergenza dei contestuali elementi valutativi. Nella presente procedura la discussione del candidato, meritevole del suddetto incremento concorre alla attribuzione della idoneità per la posizione di cui al Bando. Inoltre, la Commissione unanime aggiunge, per quanto occorre possa, che a suo convinto avviso, e al di là del punteggio ottenuto sulla base dei titoli e della produzione scientifica... il candidato, per i titoli vantati, per la serietà, il rigore e il contenuto delle opere sin qui pubblicate ed all'esito della brillante discussione orale, funzionale anche alle esigenze della comunicazione didattica proprie del ruolo e come tale suscettibile di distinto esame e di autonoma valutazione suppletiva, è da considerarsi senz'altro idoneo e scientificamente maturo per la posizione di cui al Bando”*;

**Considerato** che è stata la medesima Commissione, in sede di predeterminazione dei criteri di valutazione, a stabilire che la valutazione comparativa sarebbe stata garantita dalla somma dei punteggi fissati per i “Titoli (max 35)”, per le “Pubblicazioni scientifiche (max 60)” e per la “Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 5)” e non anche dall'“eventuale attribuzione di un effetto incrementativo” alla discussione pubblica “dell'iniziale punteggio affidato alla mera documentazione”;



## UFFICIO CONCORSI PERSONALE DOCENTE E RICERCATORE

Ai sensi dell'art. 23, comma 2-bis, del d.lgs. 82/2005 e s.m.i., si attesta che il presente documento, prodotto in modalità automatizzata, è conforme al documento elettronico originale costituito da 4 pagine/e, firmato digitalmente e registrato nel sistema del Protocollo Informativo dell'Università.

Copia prodotta dalla postazione 01 01 11 03 0014, in data 31/07/2023

F.to Il CAPO UFFICIO - ANTONELLA SANNINO

(firma autografa sostituita a mezzo stampa ai sensi dell'art.3, comma 2, del d.lgs 39/1993)

**Rilevato**, pertanto, che la Commissione, nell'ultima seduta ha introdotto un criterio valutativo per la discussione pubblica, non predeterminato in sede di criteri di valutazione, in forza del quale il citato candidato D'ORTA sarebbe *“da considerarsi senz'altro idoneo e scientificamente maturo per la posizione di cui al Bando”*;

**Considerato**, altresì, che la discussione pubblica, introdotta dalla Commissione non può essere oggetto di valutazione ai sensi di quanto previsto dall'art. 24, comma 2, lett. c), della L. 30/12/2010, n. 240, che espressamente prevede *“sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione di una prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera”*;

**Considerato** che la Commissione, in palese contrasto con la disposizione di legge richiamata al punto precedente, ha reso la discussione pubblica *“suscettibile di distinto esame”*;

**Considerato** che, nel caso di specie, la valutazione della discussione effettuata dalla Commissione ha assunto un valore dirimente ai fini della redazione del giudizio finale in violazione della legge e dei criteri fissati dalla stessa;

**Ritenuto** che la suddetta violazione di legge posta in essere dalla Commissione in relazione alla valutazione del candidato D'ORTA Antonio Maurizio si riverbera sull'intera procedura;

**Accertata**, pertanto, l'illegittimità degli atti posti in essere dalla Commissione per violazione di legge;

**Ritenuto**, pertanto, di dover annullare d'ufficio – ai sensi dell'art. 21 *octies* e dell'art. 21 *nonies* della Legge 241/1990 – gli atti della Commissione preposta alla selezione pubblica codice 2\_RTDA\_2022\_21;

**Ritenuto**, altresì, di dover sciogliere la Commissione giudicatrice costituita con il citato D.R. n. 823/2023 e di dover avviare il procedimento di costituzione di una nuova Commissione giudicatrice per la procedura in parola;

## DECRETA

Per i motivi di cui in premessa, che qui si intendono integralmente riportati e trascritti:

- sono annullati gli atti posti in essere dalla Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 823 del 10/03/2023, preposta alla selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato - ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 - per il settore concorsuale 12/B1 - DIRITTO COMMERCIALE, settore scientifico disciplinare IUS/04 - DIRITTO COMMERCIALE, Dipartimento di Giurisprudenza (codice identificativo – 2\_RTDA\_2022\_21);
- la predetta Commissione giudicatrice è sciolta;
- è avviato il procedimento di costituzione di una nuova Commissione di valutazione.

Dalla data di pubblicazione del presente decreto all'Albo Ufficiale *on-line* di Ateneo, disponibile sul sito internet istituzionale [www.unina.it](http://www.unina.it), decorre il termine per le eventuali impugnative secondo la vigente normativa.

**IL RETTORE**  
**Matteo LORITO**

Area Risorse Umane  
Capo Area: la Dirigente dott.ssa Luisa De Simone  
Unità organizzativa responsabile del procedimento:  
Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore  
Capo dell'Ufficio: dott.ssa Antonella SANNINO  
Reperto Procedure di Reclutamento  
Responsabile del Reparto: dott. Antonio Limongelli