

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. GIORGIO RUBERTI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 10/C1: TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI, s.s.d. L-ART/07, per le esigenze del Dipartimento di Studi Umanistici, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

VERBALE n. 1 (Riunione telematica)

Il giorno **3 marzo 2022**, alle ore **9.30** si riuniscono i componenti della Commissione della procedura valutativa in epigrafe, nominata con **D.R. n. 468 del 10/02/2022**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

- Prof. Marco BIZZARINI (Professore Ordinario)
- Prof.ssa Paola BESUTTI (Professore Ordinario)
- Prof. Alessandro ROCCATAGLIATI (Professore Ordinario)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Marco Bizzarini e del **Segretario**, nella persona della Prof.ssa Paola Besutti.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata a valutare il candidato indicato in epigrafe, nel settore concorsuale di afferenza.

La Commissione determina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo in materia, che si riportano nell'**allegato n. 1**, parte integrante del presente verbale.

Ciascun componente rende apposita dichiarazione, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela e di affinità entro il 4° grado incluso con il candidato sopra citato e con gli altri membri della Commissione e, sulla base dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal citato candidato, rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione. (**allegati n.ri 2, 3 e 4**).

Il Presidente ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale.

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigerne il profilo curricolare.

CANDIDATO RUBERTI Giorgio

Dal 2013 il candidato presta servizio in qualità di Ricercatore in Musicologia e Storia della musica (dapprima come RTDA e successivamente come RTDB nel settore scientifico disciplinare L-ART/07) al Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Napoli "Federico II". Diplomato in

pianoforte, laureato con lode in Lettere moderne, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Storia e analisi delle culture musicali all'Università la Sapienza di Roma (tutor Antonio Rostagno). Già borsista dell'Unione Europea e assegnista di ricerca all'Università degli Studi di Napoli Federico II, ha svolto attività di coordinamento e supervisione della catalogazione analitica del Fondo Canzone napoletana della sezione Lucchesi Palli della Biblioteca Nazionale di Napoli. Ha partecipato come relatore a numerosi convegni nazionali ed internazionali, tra cui quelli organizzati dalla Società Internazionale di Musicologia, dalla International Association for the Study on Popular Music, dal Saggiatore Musicale, dal Gruppo di Analisi e Teoria Musicale. È membro del collegio dei docenti del Dottorato di Ricerca in Storia e analisi delle culture musicali dell'Università la Sapienza di Roma. Nel 2016 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per il ruolo di professore associato.

Terminata la redazione del profilo curriculare del candidato, **alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 1**, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti **giudizi** su ciascuna delle **attività svolte e documentate dal candidato**.

GIUDIZI

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza;

Il giudizio è **eccellente** in quanto il candidato negli ultimi otto anni ha svolto continuativamente attività didattica universitaria attinente al settore del bando, per una media di 90 ore annue dal 2017 a oggi.

- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale.

Il giudizio è **eccellente** in quanto il candidato negli ultimi otto anni ha svolto un'intensa attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale.

- tutoraggio di dottorandi di ricerca.

Il giudizio è **buono** in quanto negli ultimi anni il candidato ha fatto parte del collegio di dottorato in Storia e Analisi delle Culture Musicali.

- attività integrative.

Il giudizio è **buono** in quanto negli ultimi anni il candidato ha svolto attività integrative a livello di tutoraggio e seminari.

Il giudizio globale è ottimo.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

a) l'autonomia scientifica.

Il giudizio è **ottimo** in quanto le pubblicazioni presentate rivelano una spiccata autonomia scientifica.

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto.

Il giudizio è buono in quanto il candidato è risultato vincitore di fondi di ricerca su bandi competitivi.

e) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche.

Il giudizio è buono in quanto il candidato rientra nel comitato scientifico del Cento Studi Canzone Napoletana e nel comitato editoriale della collana di musicologia dell'Università di Napoli Federico II.

d) conseguimento della titolarità di brevetti.

Non attinente al bando.

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Il giudizio è non valutabile in quanto il candidato non documenta premi.

f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

Il giudizio è buono in quanto il candidato ha partecipato a una ventina di convegni, anche d'interesse internazionale.

Il giudizio complessivo sull'attività di ricerca scientifica è: buono.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO 'O sole mio, Umberto Giordano and a possible plagiarism, «Rivista Italiana di Musicologia», 2020/55, pp. 123-151 (ISBN 9788894238785) AUTORE Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: eccellente in quanto lo studio porta all'attenzione il caso della possibile derivazione della celebre melodia di 'O sole mio dall'incipit di un numero musicale dell'opera *Mala vita* di Umberto Giordano. L'articolo presenta inoltre, attraverso una ricca documentazione, un'approfondita discussione sul controverso concetto di plagio. Si tratta pertanto di una pubblicazione che presenta un alto grado di originalità, innovatività e rigore metodologico.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto l'articolo tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: eccellente in quanto l'articolo, pubblicato in inglese su rivista italiana di classe A, ha avuto una notevole diffusione nella comunità scientifica, favorita anche da una significativa eco nei mass media nazionali (Rai e importanti quotidiani).

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 2) TITOLO Voce Renato Carosone, Dizionario Biografico degli Italiani, Treccani, 2019 (ISBN 9788812000326) **AUTORE** Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: buono in quanto, pur nei limiti di una voce di dizionario, l'articolo compendia in modo efficace la biografia e il profilo artistico del musicista in oggetto.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto l'articolo tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: eccellente in quanto l'articolo è pubblicato sul più autorevole dizionario biografico italiano.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 3) TITOLO Forme e stili della canzone napoletana classica, «Quaderni del Centro Studi Canzone Napoletana», 2016/6, Lim, pp. 116 + XXX (ISBN 9788870968651) **AUTORE** Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: eccellente in quanto si tratta di una monografia metodologicamente esemplare sugli stili della canzone napoletana classica.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto la monografia tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: ottimo in quanto la monografia ha un'autorevole collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 4) TITOLO Analisi musicale e popular music, «Quaderni del Centro Studi Canzone Napoletana», 2015/5, Lim, pp. 109-124 (ISBN 9788870968309) **AUTORE** Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: ottimo in quanto, pur nei limiti di un breve saggio, presenta una visione innovativa su problemi legati all'analisi della popular music.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto l'articolo tratta un tema di musicologia.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: ottimo in quanto l'articolo ha un'autorevole collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 5) TITOLO Macrostrutture formali della canzone napoletana nell'Ottocento, «Rivista Italiana di Musicologia», 2015/50, Lim, pp. 79-98 (ISBN 9788870968026) **AUTORE** Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: ottimo in quanto l'articolo espone in modo esemplare questioni metodologiche sull'analisi formale della canzone napoletana classica.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto il saggio tratta un tema di musicologia.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: eccellente in quanto l'articolo esce su una rivista di classe A.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 6) TITOLO Mezzogiorno e Risorgimento nel (contro)canto popolare, «Atti del Convegno “Prima e dopo Cavour. La musica tra Stato sabauda e Italia unita”», a cura di Enrico Careri, ClioPress, 2015, pp. 239-258 (ISBN 9788888904191) AUTORE Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: eccellente in quanto si tratta di un saggio storico ed etnomusicologico sul rapporto conflittuale tra Risorgimento e canto popolare nel Mezzogiorno; argomento di grande interesse, trattato in modo innovativo e con autorevolezza metodologica.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto il saggio tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: ottimo in quanto l'articolo ha un'autorevole collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 7) TITOLO Definizioni formali della canzone napoletana classica nella produzione di Mario Costa e Salvatore Di Giacomo, «Quaderni del Centro Studi Canzone Napoletana», 2014/4, Lim, pp. 121-141 (ISBN 9788870967920) AUTORE Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: buono in quanto si tratta di un saggio specialistico su alcuni aspetti della forma della canzone napoletana classica.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto l'articolo tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: ottimo in quanto l'articolo ha un'autorevole collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 8) TITOLO Romanza da salotto e canzone napoletana a confronto nella produzione di Francesco Paolo Tosti, «Musica/Realtà», 2013/2, Lim, pp. 55-71 (ISSN 22804242) AUTORE Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: buono in quanto si tratta di un articolo di approfondimento sulle romanze di Tosti in rapporto alla canzone napoletana classica.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto l'articolo tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: ottimo in quanto l'articolo ha un'autorevole collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 9) TITOLO *Il verismo musicale*, Lim, Lucca, 2011, pp. 281 (ISBN 9788870966589) AUTORE Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: ottimo in quanto la monografia ha il merito di fare il punto su un capitolo molto rilevante della storia del melodramma italiano, aprendo nel contempo nuove strade alla ricerca.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto la monografia tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: ottimo in quanto la monografia ha un'autorevole collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 10) TITOLO Canzoni all'Opera: melodramma e musica napoletana tra Otto e Novecento, «Quaderni del Centro Studi Canzone Napoletana», 2011/1, Lim, pp. 35-52 (ISBN 9788870966619) AUTORE Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: ottimo in quanto il contributo presenta notevoli spunti innovativi sul rapporto tra opera e canzone napoletana classica.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto l'articolo tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: ottimo in quanto l'articolo ha un'autorevole collocazione editoriale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 11) TITOLO Il Verismo in musica: origine, evoluzione e caduta di un concetto, «Studi Musicali», 2010/2, Accademia di Santa Cecilia, pp. 469-97 (ISSN 0391-7789) AUTORE Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: buono in quanto il saggio anticipa alcune idee successivamente rielaborate nella monografia precedentemente valutata (n. 9).

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto l'articolo tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: eccellente in quanto l'articolo è pubblicato su una rivista di classe A.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

PUBBLICAZIONE N. 12) TITOLO Cavalleria rusticana: un confronto linguistico tra verismo musicale e verismo letterario, «Rivista di Analisi e Teoria Musicale», 2007/2, Lim, pp. 31-43 (ISBN 9788870965148) **AUTORE** Ruberti, Giorgio

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Giudizio: buono in quanto il saggio anticipa alcune idee successivamente rielaborate nella monografia precedentemente valutata (n. 9).

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Giudizio: pienamente congruente in quanto l'articolo tratta un tema di storia della musica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Giudizio: ottimo in quanto l'articolo è pubblicato su una rivista autorevole.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Giudizio: autore unico.

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

La produzione scientifica del candidato risulta negli ultimi anni consistente e continuativa. Tra gli ambiti di ricerca prediletti figurano il verismo musicale e la canzone napoletana classica, oltre ad alcuni aspetti della *popular music* italiana. Le due monografie e i dieci saggi, tutti apparsi in sedi editoriali qualificate, rivelano maturità scientifica e padronanza metodologica. Di particolare rilevanza sono gli studi sul possibile plagio di 'O sole mio, sugli stili della canzone napoletana e sul verismo. Pertanto, il giudizio complessivo è: ottimo.

La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica**, esprime la seguente valutazione finale:

Il candidato Giorgio Ruberti risulta pienamente qualificato a ricoprire il posto di professore di II fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.

Il Presidente invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (Allegati n.ri 5 e 6).

La Commissione conclude i lavori alle ore 10.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

Prof. Marco Bizzarini



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. **GIORGIO RUBERTI**, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 10/C1: **TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI**, s.s.d. L-ART/07, per le esigenze del Dipartimento di Studi Umanistici, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 3/03/2022

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico di 12.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; in particolare la Commissione, **valuterà, sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, solo le pubblicazioni in collaborazione in cui l'apporto del candidato risulta esplicitamente definito.**

e) La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico in quanto, **sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale, tali indicatori non sono attinenti al settore scientifico disciplinare in oggetto.**

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. GIORGIO RUBERTI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 10/C1: TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI, s.s.d. L-ART/07, per le esigenze del Dipartimento di Studi Umanistici, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto **Marco Bizzarini**, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Brescia, 3/3/2022

In fede
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpdl@unina.it; PEC: rpdl@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.

Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. GIORGIO RUBERTI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 10/C1: TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI, s.s.d. L-ART/07, per le esigenze del Dipartimento di Studi Umanistici, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

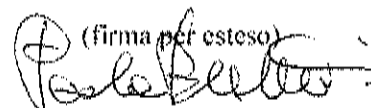
DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITÀ E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

La sottoscritta BESUTTI Paola, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra la sottoscritta e i concorrenti stessi, nonché tra la sottoscritta e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra la sottoscritta e i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautrice di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

In fede

(firma per esteso)


Luogo, *Telesse* data 3/3/2022

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpdc@unina.it; PEC: rpdc@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.

Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. GIORGIO RUBERTI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 10/C1: TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI, s.s.d. L-ART/07, per le esigenze del Dipartimento di Studi Umanistici, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

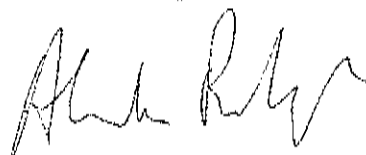
Il sottoscritto ALESSANDRO ROCCATAGLIATI, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Ferrara, 3 marzo 2022

In fede
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegato n. 4 al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: ripd@unina.it; PEC: ripd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-c-normativa/privacy>.

(Allegato n. 5 al verbale 1)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. GIORGIO RUBERTI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 10/C1: TEATRO, MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI, s.s.d. L-ART/07, per le esigenze del Dipartimento di Studi Umanistici, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

La sottoscritta BESUTTI Paola, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 3 marzo 2022.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

La sottoscritta allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Luogo. Teramo Data 3/3/2022

In fede

Firma per esteso

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpdd@unina.it; PEC: rpdd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 6 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. GIORGIO RUBERTI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 10/C1: TEATRO. MUSICA, CINEMA, TELEVISIONE E MEDIA AUDIOVISIVI, s.s.d. L-ART/07, per le esigenze del Dipartimento di Studi Umanistici, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

Il sottoscritto ALESSANDRO ROCCATAGLIATI, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 3 MARZO 2022.

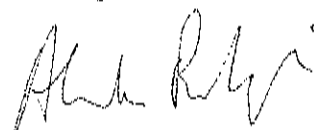
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, FERRARA Data 3 marzo 2022

Firma per esteso



Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpdc@unina.it; PEC: rpdc@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.