



DI  
C  
Ma  
PI

Dipartimento  
di Ingegneria Chimica,  
dei Materiali e della  
Produzione Industriale  
Università degli Studi  
di Napoli Federico II

## DETERMINA DI ACQUISTO n. 121/L.S. del 13/12/2021

**Oggetto:**

**Determina per l'affidamento diretto di acquisto di**

Metile isobutilchetone-RPE-ACS-  
Per analisi-Reag. Ph.Eur.-Reag.  
USP

Conf : 1 L

1,4-Diossano-RPE-ACS-Per  
analisi-Reag. Ph.Eur.-Reag. USP

Conf : 1 L

Sodio idrossido gocce-RPE-ACS-  
ISO-Per analisi

Conf : 1 kg

Tetraidrofurano-RS-Anidro-Per  
analisi-Stabilizzato BHT

Conf : 2.5 L

**ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera a) del D.Lgs. 50/2016, mediante Ordine diretto per un importo contrattuale pari a € 115,50 (IVA esclusa), CIG Z6F345FB25**

### IL DIRETTORE DEL DIPARTIMENTO

**VISTO**

il D. Lgs. 50 del 18 aprile 2016 e s.m.i.;

**VISTO**

il provvedimento n. 3/2017 del 21/02/2017 del Consiglio di Dipartimento di Ingegneria Chimica dei Materiali e della Produzione industriale con il quale si è provveduto a conferire, ai sensi dell'art. 31 del D. legs. 50/16, alla dott.ssa Lidia Stea cat D Area amministrativa/contabile in possesso dei requisiti di legge e della professionalità adeguata alle funzioni da svolgere l'incarico di Responsabile del Procedimento per il servizio de quo



DI  
C  
Ma  
PI

Dipartimento  
di Ingegneria Chimica,  
dei Materiali e della  
Produzione Industriale  
Università degli Studi  
di Napoli Federico II

VISTO

in particolare l'art. 32, comma 2, lettera a) del predetto decreto, il quale prevede che, prima dell'avvio delle procedure di affidamento dei contratti pubblici, le stazioni appaltanti, in conformità ai propri ordinamenti, decretano o determinano di contrarre, individuando gli elementi essenziali del contratto e i criteri di selezione degli operatori economici e delle offerte e che, per gli affidamenti ex art. 36, comma 2, lett. a) del Codice, «[...] la stazione appaltante può procedere ad affidamento diretto tramite determina a contrarre, o atto equivalente, che contenga, in modo semplificato, l'oggetto dell'affidamento, l'importo, il fornitore, le ragioni della scelta del fornitore, il possesso da parte sua dei requisiti di carattere generale nonché il possesso dei requisiti tecnico-professionali, ove richiesti»;

VISTO

in particolare, l'art. 36, comma 2, lettera a) del citato decreto, il quale prevede che «Fermo restando quanto previsto dagli articoli 37 e 38 e salva la possibilità di ricorrere alle procedure ordinarie, le stazioni appaltanti procedono all'affidamento di lavori, servizi e forniture di importo inferiore alle soglie di cui all'articolo 35, secondo le seguenti modalità: a) per affidamenti di importo inferiore a 40.000 euro, mediante affidamento diretto, anche senza previa consultazione di due o più operatori economici .. [...]»;

VISTO

l'art. 36, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, il quale prevede che «Con il regolamento di cui all'articolo 216, comma 27-octies, sono stabilite le modalità relative alle procedure di cui al presente articolo, alle indagini di mercato, nonché per la formazione e gestione degli elenchi degli operatori economici. Nel predetto regolamento sono anche indicate specifiche modalità di rotazione degli inviti e degli affidamenti e di attuazione delle verifiche sull'affidatario scelto senza svolgimento di procedura negoziata. Fino alla data di entrata in vigore del regolamento di cui all'articolo 216, comma 27-octies, si applica la disposizione transitoria ivi prevista»;

VISTE

le Linee Guida ANAC n. 4, aggiornate al Decreto Legislativo 19 aprile 2017, n. 56 con delibera del Consiglio n. 206 del 1 marzo 2018, recanti «Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici», le quali hanno, tra l'altro, previsto che, ai fini della scelta dell'affidatario in via diretta, «[...] la stazione appaltante può ricorrere alla comparazione dei listini di mercato, di offerte precedenti per commesse identiche o analoghe o all'analisi dei prezzi praticati ad altre amministrazioni. In ogni caso, il confronto dei preventivi di spesa forniti da due o più operatori economici rappresenta una best practice anche alla luce del principio di concorrenza»;

VISTO

l'art. 1, comma 449 della L. 296 del 2006, come modificato dall'art. 1, comma 495, L. n. 208 del 2015, che prevede che le istituzioni universitarie – tra gli altri - sono tenute ad approvvigionarsi utilizzando le Convenzioni stipulate da Consip S.p.A., previste dall'art. 26 della legge 488/2000 e s. .m.i.;

DATO ATTO

della non esistenza di Convenzioni Consip attive in merito a tale merceologia;

DATO ATTO

del fatto che è stata svolta un'indagine di mercato, ai sensi delle citate Linee Guida n. 4, mediante il confronto dei preventivi di spesa forniti da no 2 operatori economici,



DI  
C  
Ma  
PI

Dipartimento  
di Ingegneria Chimica,  
dei Materiali e della  
Produzione Industriale  
Università degli Studi  
di Napoli Federico II

volto a selezionare l'operatore economico cui affidare la fornitura,

#### ACQUISITI

i seguenti preventivi da parte dei n. [2] operatori interpellati:

CARLO ERBA REAGENTS S.R.L.

TCI EUROPE N.V.

#### RITENUTO

- di affidare il servizio/fornitura in parola all'operatore CARLO ERBA REAGENTS S.R.L. per aver presentato il preventivo di importo pari ad euro 115,50 che risulta essere il più basso;

#### CONSIDERATO

che l'affidamento in oggetto è finalizzato alla ricerca;

#### TENUTO CONTO

del fatto che il predetto Responsabile del procedimento ha proposto di procedere all'acquisizione in discorso mediante lo strumento della ordine diretto:

#### CONSIDERATO

che l'ordine diretto si configura come una modalità di negoziazione rivolta ad un unico operatore economico e semplificata rispetto alla Richiesta di Offerta, in quanto utilizzabile esclusivamente nell'ambito di procedure che non devono necessariamente garantire pluralità di partecipazione;

#### CONSIDERATO

che, per espressa previsione dell'art. 32, comma 10, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, non si applica il termine dilatorio di *stand still* di 35 giorni per la stipula del contratto;

#### VISTO

l'art. 56 comma 2 del vigente Regolamento di Ateneo per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità;

#### VISTO

il vigente Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza

#### DETERMINA

Per i motivi espressi nella premessa, che si intendono integralmente richiamati:

- di autorizzare, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. a) del D.Lgs. 50/2016, l'affidamento diretto, tramite Ordine diretto l'acquisto di **prodotti in oggetto** all'operatore CARLO ERBA REAGENTS S.R.L. per un importo complessivo delle prestazioni pari ad € 115,50 IVA esclusa restando inteso che l'efficacia del presente provvedimento è subordinata all'esito positivo delle verifiche in ordine alla ricorrenza, in capo all'affidatario, dei requisiti generali di cui all'art. 80 del Dlgs 50/2016 e s.m.i., secondo quanto specificato dalle Linee Guida Anac 4 (aggiornate al Decreto Legislativo 19 aprile 2017, n. 56 con delibera del Consiglio n. 206 del 1 marzo 2018) e riportato in premessa ;
- di autorizzare l'assunzione del relativo impegno di spesa, da imputare sul 000008-RD-2019-2020-ING-IND22-MENSITIERI\_GIUSEPPE per l'esercizio finanziario 2021;



DI  
C  
Ma  
PI

Dipartimento  
di Ingegneria Chimica,  
dei Materiali e della  
Produzione Industriale  
Università degli Studi  
di Napoli Federico II

- di dare mandato all'Unità organizzativa Responsabile del Procedimento di porre in essere tutti gli adempimenti relativi agli obblighi di cui alla vigente normativa in materia di trasparenza e di prevenzione della corruzione, connessi all'adozione del presente provvedimento.

Il Direttore

Prof. Luigi Carrino

