



Università degli Studi di Napoli Federico II

Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale

Decreto n.213/2021

del 13.07.2021

Determina di aggiudicazione (affidamento diretto)

Oggetto: Determina di affidamento diretto, ai sensi dell'art. 36 comma 2, lettera a), del D.Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., per la fornitura di n. 3 Workstation; n.1 Laptop ultraleggero; n. 2 Gruppi UPS Smart, così come meglio descritti nelle richieste di emissione determina, per un importo a base d'asta pari a € 12.900,00 (IVA esclusa), (aggiudicazione con criterio del minor prezzo).
CIG ZB13221364

II DIRETTORE DEL DIPARTIMENTO

VISTO il D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i;

VISTO in particolare l'art. 32, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, il quale prevede che, prima dell'avvio delle procedure di affidamento dei contratti pubblici, le stazioni appaltanti, in conformità ai propri ordinamenti, decretano o determinano di contrarre, individuando gli elementi essenziali del contratto e i criteri di selezione degli operatori economici e delle offerte;

VISTO in particolare, l'art. 36, comma 2, lettera a) del D.Lgs. 50/2016, che così recita:

1. L'affidamento e l'esecuzione di lavori, servizi e forniture di importo inferiore alle soglie di cui all'articolo 35 avvengono nel rispetto dei principi di cui agli articoli 30, comma 1, 34 e 42, nonché del rispetto del principio di rotazione degli inviti e degli affidamenti e in modo da assicurare l'effettiva possibilità di partecipazione delle microimprese, piccole e medie imprese. Le stazioni appaltanti possono, altresì, applicare le disposizioni di cui all'articolo 50.

2. Fermo restando quanto previsto dagli articoli 37 e 38 e salva la possibilità di ricorrere alle procedure ordinarie, le stazioni appaltanti procedono all'affidamento di lavori, servizi e forniture di importo inferiore alle soglie di cui all'articolo 35, secondo le seguenti modalità:

a) per affidamenti di importo inferiore a 40.000 euro, mediante affidamento diretto anche senza previa consultazione di due o più operatori economici o per i lavori in amministrazione diretta;

VISTO l'art. 36, comma 7, del D.Lgs. 50/2016, il quale prevede che *«Con il regolamento di cui all'articolo 216, comma 27-octies, sono stabilite le modalità relative alle procedure di cui al presente articolo, alle indagini di mercato, nonché per la formazione e gestione degli elenchi degli operatori economici. Nel predetto regolamento sono anche indicate specifiche modalità di rotazione degli inviti e degli affidamenti e di attuazione delle verifiche sull'affidatario scelto senza svolgimento di procedura negoziata. Fino alla data di entrata in vigore del regolamento di cui all'articolo 216, comma 27-octies, si applica la disposizione transitoria ivi prevista»*;

VISTE le Linee Guida ANAC n. 4, aggiornate al Decreto Legislativo 19 aprile 2017, n. 56 con delibera del Consiglio n. 206 del 1° marzo 2018, recanti *«Procedure per*

l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici»;

- ATTESO** che l'acquisto di cui al presente provvedimento è stato inserito nel programma biennale degli acquisti di servizi e forniture di cui all'art. 21, comma 6, del D.Lgs. 50/2016.
- VISTO** l'art. 1, comma 449 della L. 296 del 2006, come modificato dall'art. 1, comma 495, L. n. 208 del 2015, che prevede che le istituzioni universitarie – tra gli altri – sono tenute ad approvvigionarsi utilizzando le Convenzioni stipulate da Consip S.p.A., previste dall'art. 26 della legge 488/2000 e s.m.i.;
- VISTO** l'art. 1 comma 450 della legge n. 296/2006, come modificato dall'articolo 1 comma 130 della legge 145/2018, che stabilisce che le Università – tra gli altri – sono tenute a fare ricorso al mercato elettronico della pubblica amministrazione [Me.PA.] per gli acquisti di beni e servizi di importo pari o superiore a 5.000 euro, ed al di sotto della soglia di rilievo comunitario;
- VISTA** la richiesta del Prof. Luca D'Acierno, (allegata), con la quale, nell'interesse del Progetto Mobilità Sostenibile (SUST MOB) si manifesta, la necessità di acquistare n. 3 Workstation; n.1 Laptop ultraleggero; n. 2 Gruppi UPS Smart, così come meglio descritto nella richiesta di emissione determina;
- VISTE** le motivazioni fondamentali richiamate dal richiedente idonee a giustificare tale acquisto;
- CONSIDERATO** pertanto, che il contratto ha per oggetto la fornitura di hardware, come meglio descritti nell'allegato tecnico;
- DATO ATTO** della non esistenza di Convenzioni Consip attive in merito a tale merceologia [*oppure, nella sola ipotesi di esistenza di Convenzione Consip mancante delle caratteristiche essenziali richieste*] della non idoneità della Convenzione Consip a soddisfare il fabbisogno dell'Amministrazione per «*mancaza delle caratteristiche essenziali*», come rilevato in apposito provvedimento del Direttore Generale n [...] del [...], trasmesso al competente ufficio della Corte dei Conti, in attuazione di quanto previsto dall'art. 1, comma 510 della l. 28 dicembre 2015, n. 208;
- TENUTO CONTO** della presenza del prodotto nel Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione;
- VISTO** l'art. 1, comma 3, del Decreto - Legge n. 95/2012, convertito nella Legge n. 135/2012, ai sensi del quale «*Le amministrazioni pubbliche obbligate sulla base di specifica normativa ad approvvigionarsi attraverso le convenzioni di cui all'articolo 26, comma 3 della legge 23 dicembre 1999, n. 488 stipulate da Consip S.p.A. o dalle centrali di committenza regionali costituite ai sensi dell'articolo 1, comma 455, della legge 27 dicembre 2006, n. 296 possono procedere, qualora la convenzione non sia ancora disponibile e in caso di motivata urgenza, allo svolgimento di autonome procedure di acquisto dirette alla stipula di contratti aventi durata e misura strettamente necessaria e sottoposti a condizione risolutiva nel caso di disponibilità della detta convenzione*»;
- CONSIDERATO** che il contratto sarà sottoposto a condizione risolutiva nel caso di sopravvenuta disponibilità di una convenzione Consip S.p.A. avente ad oggetto servizi [*o forniture*] comparabili con quelli oggetto di affidamento, ai sensi della norma sopra citata;

- PRESO ATTO** che il Responsabile dell'Ufficio, effettuata l'istruttoria giuridico/ amministrativa preordinata alla formulazione degli atti amministrativi di gara ed alla verifica, per gli aspetti di competenza, dei contenuti degli atti inoltrati dal Responsabile del Procedimento, ha condiviso la proposta risultante dai documenti redatti dal Responsabile del Procedimento (dott. Luciano Petrucci) di indire, ai sensi dell'articolo 36 comma 2 lettera b) del d.lgs 50/2016 e s.m.i., una procedura , mediante RdO (Richiesta di Offerta) nell'ambito del Sistema Me.PA.;
- VISTO** l'art. 56 comma 2 del vigente Regolamento di Ateneo per l'Amministrazione, la Finanza e la Contabilità;
- VISTO** il vigente Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza;
- CONSIDERATO** che la procedura di richiesta di offerta RdO n. 2822362 ha previsto l'invito di 2989 fornitori della stessa categoria ed area merceologica, e che a fronte di tale procedura hanno risposto n. 16 aziende interessate alla fornitura;
- PRESO ATTO** che le aziende invitate sono state 2989 e quelle che hanno risposto all'invito sono state n. 16;
- PRESO ATTO** che le offerte di n. 8 aziende non sono state approvate perché presentano caratteristiche tecniche non rispondenti alla richiesta di acquisto del prof. Luca D'Acierno (come da verbale di verifica delle descrizioni tecniche):
1. CSP INFORMATICA SRL
 2. FERRARI GIOVANNI COMPUTERS SRL
 3. CENTER GROUP SRL
 4. ZEMA
 5. UNICOM DI ANTONIO VETRONE
 6. A2S S.R.L.
 7. 2M UFFICIO
 8. DI LECCE FORNITURE
- PRESO ATTO** che, a seguito di errore materiale nella verifica degli allegati tecnici delle offerte, si è proceduto a riammettere nella gara RdO n. 2822362 la ditta GINESTRO ALESSANDRO e di aver effettuato il sorteggio ai fini dell'individuazione del criterio di calcolo della soglia di anomalia ai sensi del D.Lgs. n.50/2016 e s.m.i.;
- PRESO ATTO** che tra le offerte delle aziende approvate è risultata rispondente al criterio del prezzo più basso l'azienda ASIS SRL che ha offerto il seguente preventivo:
"ASIS SRL" **euro 8126,37**

DETERMINA

per i motivi espressi nella premessa, che si intendono integralmente richiamati si è ritenuto di procedere alla aggiudicazione della fornitura al prezzo più basso e pertanto:

- di autorizzare, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, l'affidamento diretto di quanto richiesto, dopo aver attivato le procedure di controllo che hanno dato riscontro positivo, utilizzando così come richiesto il criterio *del minor prezzo* ai sensi dell'articolo 36 comma 9 bis del citato decreto legislativo;
- di aggiudicare la procedura in discorso all'operatore economico **ASIS SRL**, con sede in **VIA DELLE INDUSTRIE, 1/C, 30020, FOSSALTA DI PIAVE (VE)** e con numero di partita IVA 03456230279, alle condizioni di cui all'Offerta Tecnica ed Economica presentata, recante quest'ultima un prezzo

complessivo offerto pari a per l'importo di euro 8126,37 (Euro ottomilacentotrentasei/37), al netto di IVA e/o di altre imposte e contributi di legge;

- di disporre che il pagamento verrà effettuato a seguito di presentazione di fatture debitamente controllate e vistate in ordine alla regolarità e rispondenza formale e fiscale e di dare atto che la liquidazione della medesima avverrà previo esito positivo della verifica della regolarità della fornitura e nel rispetto degli obblighi previsti dall'art.3 Legge 136/2010 ed a seguito degli accertamenti disposti in materia di pagamenti da parte delle PP.AA:
- di autorizzare l'assunzione del relativo impegno di spesa, da imputare, sulla seguente voce di bilancio COAN CA.01.10.02.07.01, e alla voce di Budget anno 2021 del seguente Progetto: Mobilità Sostenibile (SUST MOB) Responsabile Prof. Luca D'Acierno per l'importo complessivo pari ad euro 8126,37 (Euro ottomilacentotrentasei/37) iva esclusa;
- di dare mandato all'Unità organizzativa Responsabile del Procedimento di porre in essere tutti gli adempimenti relativi agli obblighi di cui alla vigente normativa in materia di trasparenza e di prevenzione della corruzione, connessi all'adozione del presente provvedimento.

Il Direttore del Dipartimento
Prof. Ing. Francesco Pirozzi

