

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura concorsuale per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di I fascia per il settore concorsuale 08/A3: INFRASTRUTTURE E SISTEMI DI TRASPORTO, ESTIMO E VALUTAZIONE, s.s.d. ICAR05/Trasporti, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale, D.R. 2766 del 24/06/2021 (codice procedura: 2_PO_2021_18C1_12).

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 di 22 settembre 2021 (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerati in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale. La prova didattica, prevista soltanto per i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato ovvero professori universitari, concorrerà alla formulazione del giudizio complessivo.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;

2.1 Ai fini della **valutazione delle pubblicazioni presentate** dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 16.

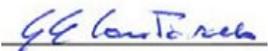
La **valutazione analitica** delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, tra cui:

- *competenze specifiche, desumibili dal curriculum e/o anche in base alle Istituzioni di appartenenza;*
- *carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico ssd;*

e) la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori alla data di inizio della valutazione: **1)** numero totale delle citazioni (con e senza le autocitazioni); **2)** indice di Hirsch (con e senza le autocitazioni); **3)** numero dei coautori, con riferimento soltanto alle pubblicazioni presentate e presenti in Scopus.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.



3) Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio saranno considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

La commissione, infine, tiene conto di ogni altro aspetto citato nella scheda allegata al bando.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica, sulle attività gestionali, organizzative e di servizio, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: F insufficiente, E sufficiente, D discreto, C buono, B ottimo, A eccellente.

La stessa scala sarà adottata nella valutazione delle pubblicazioni presentate per i punti 2.1.a, , 2.1.c, per quanto riguarda il punto 2.1.b, sulla congruenza della pubblicazione con le tematiche del ssd, si considerano soltanto tre gradi:

- CC. congruenza completa
- CP. congruenza parziale
- CI. congruenza irrilevante

mentre per quanto riguarda il punto 2.1.d, sull'apporto individuale del candidato a ciascuna delle pubblicazioni presentate, si considerano soltanto due gradi:

- P. presente in modo apprezzabile
- N. non presente in modo apprezzabile.

Nel valutare le suddette attività la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (45%)
- b) per l'attività di ricerca scientifica: (50%);
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (5%);

Letto, approvato e sottoscritto. 22/09/2021

Il Presidente della Commissione
Prof. Giulio Erberto Cantarella

