

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura concorsuale per la chiamata di n.1 professore universitario di ruolo di I fascia per il settore concorsuale 05/C1: Ecologia, s.s.d. BIO/07, per le esigenze del Dipartimento di Biologia, (codice procedura: 2_PO_2021_18C1_04).

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 15.10.2021

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 18.

La **valutazione analitica** delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

La Commissione, inoltre, predisporrà degli indicatori in base ai quali è tenuta ad enucleare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione (apporto individuale che sarà enucleato solo nella successiva fase di valutazione delle pubblicazioni):

- l'autore di riferimento della pubblicazione e la sua posizione tra i coautori (con attenzione al primo-ultimo autore);
- il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare).

e) la Commissione intende avvalersi di uno o più degli indicatori bibliometrici, verbalizzare nel seguente modo:

La Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) "impact factor" totale; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch). La commissione si avvarrà del JCR rank del WoS o il CiteScore rank di Scopus. Nel caso il lavoro appartenga a più di una delle categorie del WoS o di CiteScore sarà presa in considerazione la classificazione più favorevole al/candidato/a.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la **consistenza complessiva della produzione scientifica**, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

2.3 Il **seminario** concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività scientifica, con una valutazione che seguirà la scala graduata di scarso/insufficiente/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente.

3) Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico), sulle attività gestionali, organizzative e di servizio se previste, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso/insufficiente/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, e di servizio agli studenti (50 %)
- b) l'attività di ricerca scientifica: (40 %);
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (10 %).

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

(o chi redige il verbale)