UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

VERBALE n. 1
(Prima riunione telematica)

Il giorno 22 luglio 2021 alle ore 8.30 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura di chiamata in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2814 del 28/6/20201,** avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

- Prof. Roberto Di Lenarda (Professore ordinario MED 28 - UNITS)
- Prof.ssa Paola Cozza (Professore ordinario MED 28 – Tor VERGATA)
- Prof. Gianfranco Favia (Professore ordinario MED 28 - UNIBA)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente,** nella persona del Prof. Di Lenarda e del **Segretario,** nella persona del Prof.ssa Paola Cozza.

La Commissione procede alla lettura:

- del D.R n. 2814/2021 con il quale è stato disposto che la Commissione, in esecuzione della sentenza Tar Campania – Napoli (Sezione Seconda) n. 3881/2021, sottoporrà ad una nuova valutazione comparativa le posizioni dei candidati Luca RAMAGLIA, Francesco RICCITIELLO e Pietro AUSIELLO, nei sensi e nei limiti della citata sentenza n. 3881/2021, tenendo conto dei criteri stabiliti in data 13/3/2020 dalla precedente Commissione, nominata con D.R. n. 414 del 29/1/2020 parzialmente rettificato con D.R. n. 494 del 4/2/2020, nonché dei giudizi espressi dalla citata precedente Commissione non oggetto di censura da parte del Giudice amministrativo;
- della predetta sentenza n. 3881/2021 del Tar Campania – Napoli;
- del bando emanato con D.R. n. 5083 del 13/12/2019.

La Commissione prende visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla precedente Commissione nella seduta del 13/3/2020 e decide di farli propri mediante sottoscrizione e datazione degli stessi. Tali criteri sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (**allegato n. 1**).

Il Presidente dà lettura della nota del responsabile del procedimento di consegna dei plichi dei candidati da cui risulta che il numero dei **partecipanti è pari a n.** 3.

Successivamente, procede all'apertura della busta contenente l'elenco nominativo dei candidati Luca RAMAGLIA, Francesco RICCITIELLO e Pietro AUSIELLO (**allegato n. 2**), del piego e dei singoli plichi e all'invio di copia in formato elettronico della documentazione ivi contenuta agli altri commissari.

Ciascun componente, dopo aver preso visione dell'elenco dei partecipanti e dell'elenco delle pubblicazioni presentate dai candidati, rende apposita dichiarazione, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con i candidati sopra citati e con gli altri membri della Commissione e in ordine ai lavori in collaborazione. **(allegati n.ri 3, 4 e 5).**

Il Presidente invia il verbale fin qui redatto, a mezzo posta elettronica, agli altri componenti i quali - dopo averne preso visione - rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso **(allegati n.ri 6 e** 7**)**.

Il Presidente, **allega** tutte le suindicate dichiarazioni al presente verbale ed invia al Responsabile del procedimento l'allegato n. 1 contenente i criteri di valutazione ai fini della pubblicazione sul sito di Ateneo..

La riunione è sciolta alle h. 10.00
Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

UNIVERSITA' DEGLI STUDI Dl NAPOLI FEDERICO 11

Procedura valutativa per la chiamata di n. 2 posti di professore universitario di ruolo — I fascia - per il settore concorsuale 06fF1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - SSD MED28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE, per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche, codice procedura: 2 PO 2019 18C1 21 da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della legge 240/2010.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 13/03/2020

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

a) autonomia scientifica dei candidati;
b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 12.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione,

- primo autore, secondo autore, ultimo autore e/o autore corrispondente della pubblicazione;

e) La Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: l) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

3) Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell 'Università e della Ricerca Scientifica

4) La valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione o con settori affini ai settori scientifico disciplinari compresi nel settore concorsuale. Sono valutate la durata, l'intensità, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta. La commissione inoltre valuterà: la congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - settore scientifico disciplinare MED/28.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (ivi compresa la prova didattica se prevista), sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico se previsto), sulle attività gestionali, organizzative e di servizio se previste, nonché sull'attività clinico assistenziali se prevista, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso, insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

Al fine, poi, di attribuire il peso % indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un valore numerico alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente corrispondenza con la scala graduata dei giudizi: 4 scarso; 5 insufficiente; 6 sufficiente; 7 discreto; 8 buono; 9 ottimo; 10 eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano: inserire i pesi percentuali previsti nella scheda allegata al bando

a) l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e la prova didattica avranno un peso del 35%
b) l'attività di ricerca scientifica avrà un peso del 40%;
c) le attività gestionali, organizzative e di servizio avranno un peso del 10%;
d) l'attività clinico assistenziale avrà un peso del 15%.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

La Commissione nominata con D.R. n. 2814 del 28/6/2021, fa propri i criteri di valutazione stabiliti dalla precedente commissione nella seduta del 13.3.2020

22/07/2021

Il Presidente della Commissione
Prof Roberto Di Lenarda

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto _PAOLA COZZA__, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile del procedimento ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

Luogo, Data _22-07-21

In fede
(firma per esteso)

Paola Cozza

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Roberto Di Lenarda, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile del procedimento ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

In fede
(firma per esteso)

Trieste, 22.7.2021

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto FAVIA GIANFRANCO, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.

La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile del procedimento ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

Luogo, Data Roma 22-7-21

In fede
(firma per esteso)

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

Il sottoscritto _____PAOLA COZZA _____, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chiamata in epigrafe

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura in epigrafe indicata**,** ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del prof. ROBERTO DI LENARDA e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, __ROMA___Data 22-07-21 _____
Firma per esteso

Attenzione: allegare soltanto n. 1 copia del documento di riconoscimento per tutte le dichiarazioni previste dal verbale n. 1.

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

Il sottoscritto FAVIA GIANFRANCO, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chiamata in epigrafe

DICHIARA

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura in epigrafe indicata, ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del prof. DI LEMBO e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, BARI Data 22.7.21

Firma per esteso

Attenzione: allegare soltanto n. 1 copia del documento di riconoscimento per tutte le dichiarazioni previste dal verbale n. 1.

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

VERBALE n. 2

(Riunione telematica - Valutazione in esecuzione sentenza n. 3881/2021 TAR Campania – Napoli, Sezione Seconda).

Il giorno 26 luglio 2021 alle ore 14.15 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura di chiamata in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2814 del 28/6/20201,** avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

- prof. Roberto Di Lenarda — Presidente
- prof. Gianfranco Favia — Componente
- prof.ssa Paola Cozza — Segretario

La Commissione, in esecuzione della sentenza n. 3881/2021 del Tar Campania – Napoli (sezione seconda), preliminarmente prende visione dei verbali della precedente Commissione, procede poi ad integrare i profili curriculari redatti dalla precedente Commissione e a valutare i candidati Luca RAMAGLIA, Francesco RICCITIELLO e Pietro AUSIELLO, nei sensi e nei limiti della medesima sentenza, tenendo conto dei criteri stabiliti in data 13/3/2020 dalla precedente Commissione e fatti propri in data 22 luglio 2021, nonché dei giudizi espressi dalla citata precedente Commissione non oggetto di censura da parte del Giudice amministrativo.
A tal fine riporta in corsivo le parti redatte dalla precedente commissione e nel colore rosso le parti integrate dalla presente commissione

PROFILO CURRICULARE

CANDIDATO N. 1: prof Pietro AUSIELLO

Il prof. Pietro Ausiello è laureato in "Odontoiatria e Protesi Dentaria" e specializzato in "Chirurgia Odontostomatologica". Dal curriculum vitae prodotto nella presente valutazione comparativa, si evince che il prof. Ausiello ha ricoperto i ruoli di Tecnico laureato area tecnico-scientifica socio-sanitaria dal 1.1.1990 al 12.1.1994 presso la facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università dell'Aquila; di Funzionario tecnico laureato dal 13 gennaio 1994 e poi di Ricercatore confermato presso il Corso Laurea Odontoiatria e Protesi dentaria, Università di Napoli Federico II. Dal 1-11-2008 il prof. Ausiello è Professore Associato per il SSD Malattie Odontostomatologiche (MED/28) presso l'Università di Napoli Federico II. Nel 2002 il prof. Ausiello ha conseguito il titolo di PhD presso l'Università di Amsterdam. **Ha depositato domanda per 1 brevetto (102019000062228 dd 23.4.2019).**

A) ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI.

Il prof. Ausiello dichiara di aver svolto i seguenti incarichi didattici:

a. Corso di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria dell'Università "Federico II" di Napoli:

- *Attività didattica integrativa e tutoriale nel Corso di laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria ed in quello in Medicina e Chirurgia dal gennaio 1994 al dicembre 2000.*

- *Attività didattica istituzionale ed integrativa di Odontoiatria Conservatrice I, II e III, prima come Funzionario tecnico laureato e poi come Ricercatore confermato, dal gennaio 2001 al dicembre 2007.*
- *Attività didattica istituzionale ed integrativa nel corso di laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria come Ricercatore confermato nell'Anno accademico 2007-2008.*
- *Insegnamento di Materiali Dentari come Professore di II fascia per gli Anni Accademici 2009-2010; 2010-2011; 2011-2012; 2012-2013, 2013-2014; 2014-2015; 2015-2016; 2016-2017; 2017-2018; 2018-2019; 2019-2020, insegnamento tuttora in atto.*
- *Insegnamento di Odontoiatria conservatrice presso il corso integrato di Odontoiatria conservatrice I, II e III come Professore di II fascia per l'Anno Accademico 2009-2010.*
- *Insegnamento di Odontoiatria conservatrice presso il corso integrato di Odontoiatria conservatrice II e III come Professore di II fascia per l'Anno Accademico 2010-2011 e 2011-2012.*
- *Insegnamento di Odontoiatria conservatrice presso il corso integrato di Odontoiatria ricostruttiva come Professore di II fascia per l'Anno Accademico 2012-2013.*
- *Insegnamento di Odontoiatria conservativa, Esercitazioni, presso il corso integrato di Odontoiatria conservativa come Professore di II fascia per gli Anni Accademici 2013-2014: 2014-2015; 2015-2016; 2016-2017; 2017-2018; 2018-2019; 2019-2020 tuttora in atto.*
- *Insegnamento di Endodonzia ed Esercitazioni di Endodonzia, presso il corso integrato di Odontoiatria conservativa come Professore di II fascia per gli Anni Accademici 2013-2014: 2014-2015; 2015-2016; 2016-2017; 2017-2018; 2018-2019; 2019-2020 Tuttora In atto.*

b. Corso di Laurea in Igiene Dentale dell'Università "Federico II" di Napoli:

- *Alcune lezioni come tecnico Laureato nei corsi integrati di Diploma Universitario in Igienista Dentale, nellAA 1999-2000*
- *Insegnamento Scienze e Tecniche di Igiene Dentale nell'anno accademico 2002-2003*
- *Incarico di Insegnamento di Scienze Tecniche mediche applicate e di Scienze e tecniche di Igiene Dentale, come professore di II fascia, presso il Corso Integrato Scienze e Tecniche dell'Igiene Dentale per l'anno accademico 2009-2010*
- *Incarico di Insegnamento di Scienze Tecniche mediche applicate e di Scienze e tecniche di Igiene Dentale, come professore di II fascia, presso il Corso Integrato Scienze e Tecniche dell'Igiene Dentale II per l'anno accademico 2010-2011*
- *Incarico di Insegnamento di Malattie Odontostomatologiche, di Scienze Tecniche mediche applicate e di Scienze e tecniche di Igiene Dentale – come Professore di II fascia- presso il Corso Integrato Scienze e Tecniche di Igiene Dentale II per gli anni accademici 2011-2012; 2012-2013*
- *Incarico di Insegnamento presso il Corso Integrato Scienze e Tecniche di Igiene Dentale II per l'anno accademico 2014/2015; 2015-2016; 2016-2017; 2017-2018; 2018-2019; 2019-2020 tuttora in atto*

c. Altre attività didattiche (seminari, perfezionamenti, master, scuole specializzazione)

- *Seminari (n. 50 circa) per gli studenti del V e del VI anno del Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria su vari argomenti di Odontoiatria restaurativa negli Anni Accademici 2010-2019*
- *Corso tenuto a Napoli il 23.11.2017 presso la Scuola di Dottorato di Ricerca agli studenti del 29° e 30° Ciclo dell'Università di Napoli Federico II, dal titolo: "Fotopolimerizzazione dei materiali nano-compositi in Odontoiatria restaurativa"*

- *Corso tenuto a Napoli il 1.12.2017 presso scuola di Dottorato di Ricerca in Scienze Odontostomatologiche per il 20°, 21° e 22° ciclo Università di Napoli Federico II*
- *Incarico di insegnamento alla Scuola di Specializzazione in Ortodonzia dell'Università di Napoli Federico II, dal 01-01-2014 al 31-12-2017;*
- *Incarico di insegnamento alla Scuola di Specializzazione in Chirurgia Orale dell'Università di Napoli Federico II dal 01-01-2017 al 31- 12-2018 e dal 01-01-2018 al 31-12-2019*
- *Docente al Master di II livello in Endodonzia, presso l'Università La Sapienza di Roma. dal 14-03-2003 al 14-03-2003*
- *Docente al Master di Odontoiatria Restaurativa presso l'Università di Napoli Federico II, Napoli, dal 07-07-2005 al 08-07-2005*
- *Docente al Master di II Livello in Tecniche Avanzate di Odontoiatria Restaurativa, presso l'Università di Messina, dal 08-07-2011 al 09-07-2011*
- *Lezioni presso il Master di Endodonzia Clinica dell'Università di Bologna, Giugno-Ottobre 2019*
- *Docente presso il PhD Program, modulo di "Bioengineering tools applied to Dentistry" del Dept of Dental Materials annd Prosthodontics, Sao Jose dos Campos, Sao Paulo State University, Brasile*

d. Coordinamento attività didattica

Membro Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Scienze Odontostomatologiche per il 20°, 21° e 22° ciclo presso l'Università di Napoli Federico II

e. Servizi agli studenti

- *Il prof. Ausiello riporta di essere stato relatore di oltre 20 Tesi di laurea presso il Corso di laurea triennale in Igiene Dentale e presso il Corso di laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria dell'Università di Napoli Federico II, dal 2003 al 2019 e correlatore di oltre 100 tesi di laurea presso il Corso di laurea Triennale in Igiene Dentale e presso il Corso di laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria dell'Università di Napoli Federico II, dal 2001 al al 2019*

B) DESCRIZIONE ANALITICA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Riguardo l'attività di ricerca scientifica, il Prof. Ausiello ha presentato ai fini della valutazione (punto 2.1 dei criteri di valutazione) e come previsto dal bando un elenco di n. 12 pubblicazioni scientifiche. Peraltro, dei 12 files .pdf allegati alla domanda della presente valutazione comparativa, solo 11 sono riferibili ai titoli riportati nel suddetto elenco: in particolare, il pdf dal nome ***Ausiello, 2017. 1).pdf*** *è relativo all'articolo intitolato "Mechanical behavior of endodontically restored canine teeth: Effects of ferrule, post material and shape" , Autori: Pietro Ausiello, Stefano Ciaramella, Massimo Martorelli, Antonio Lanzotti, Fernando Zarone, David C. Watts, Antonio Gloria, Referenza: Dental Materials 2017; 33:1466-1472. Tale articolo* ***non viene menzionato nella lista*** *di quelli presentati ai fini della valutazione comparativa. Per i seguenti lavori*

della lista, i relativi pdf risultano "scalati" di un numero: il n. 1 della lista è correlato al pdf n.2, denominato "Ausiello, 2017. 2).pdf", e così via fino al lavoro della lista n. 5 (riferito al pdf denominato "Ausiello, 2017. 6).pdf"). L'articolo riportato nella lista al n. 6, dal titolo "Reliability of computer designed surgical guides in six implant rehabilitation with two years follow-up", Autori M. Giordano, P. Ausiello, M. Martorelli, R. Sorrentino, Ref. Dental Materials 2012, vol 28, p. e168-e177, ***non è stato presentato come pdf****, mancando tale file nell'elenco dei .pdf sia nella chiavetta USB che nel CD allegati alla documentazione prodotta; pertanto,* ***ai sensi dell'art. 7 del DR/2019/5083*** *del 13/12/2019, detto lavoro* ***non viene valutato****, in quanto "... omissis ... le pubblicazioni scientifiche contenute nel curriculum vitae/elenco dell'attività didattica e di ricerca e delle pubblicazioni ma non prodotte o la presentazione di pubblicazioni non comprese nel curriculum vitae/elenco dell'attività didattica e di ricerca e delle pubblicazioni allegato alla domanda o la presentazione di pubblicazioni su supporto informatico di memorizzazione non leggibile non verranno prese in considerazione dalla commissione giudicatrice ai fini della valutazione analitica della produzione scientifica".*

Le 11 pubblicazioni valutabili presentano IF totale di 34,62, IF medio di 3.14 (range 4.160 - 1.856), HI 11, totale citazioni = 718, numero medio di citazioni = 65.27. HI totale: 16.
In 9 articoli su 12 il prof. Ausiello risulta come primo o ultimo nome e tutte le pubblicazioni presentano congruenza con il SSD MED /28. Il contributo del candidato è evidente e facilmente enucleabile.

Per quanto riguarda il punto 2.2 dei criteri di valutazione (produzione scientifica globale), il candidato dichiara di essere autore o co-autore a partire dal 1988 di 95 prodotti scientifici su riviste scientifiche nazionali ed internazionali peer-reviewed, **di cui 32 presenti in banca dati Scopus,** *con una media* **complessiva** *di 2.8 prodotti per anno di attività* **e di 0,94 articoli presenti in banca dati Scopus/anno.** ***Va rilevato che più di 20 tra i prodotti riportati nell'elenco sono relativi ad abstract di atti congressuali.*** *Il prof. Ausiello presenta certificato del Database SCOPUS (Author ID: 6602359807) aggiornato a Dicembre 2019 attestante una complessiva produzione scientifica caratterizzata dai segg. parametri internazionali:* ***h-index 16****;* ***Total citations: 975****; per le 32 pubblicazioni presenti su Scopus (dati aggiornati al 2019), la media risultante è di 30.46 citazioni per articolo. La produzione scientifica relativa ad articoli scientifici, peraltro, escludendo le pubblicazioni degli atti congressuali e capitoli di libri, presenta 8 interruzioni, in particolare negli anni 1990, 1995, 2000, 2008, 2009, 2010, 2015, 2016* **(5 anni su 12 di ruolo di professore associato senza pubblicazioni)**. *Si rileva che tali discontinuità sono prevalenti negli ultimi anni. Il candidato ha anche pubblicato 4 capitoli di libri e la tesi di dottorato.*

a) ***autonomia scientifica del candidato:***
la produzione scientifica e la collocazione del candidato nella lista degli autori dei singoli lavori presentati per la presente procedura valutativa dimostrano l'autonomia raggiunta dal candidato nel corso della sua produzione scientifica. Va rilevata una sostanziale ripetitività dei temi di ricerca ed una frequente/costante appoggio su gruppi di ricerca in campo ingegneristico.

b) ***capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto***
Il candidato dichiara di:

- *aver partecipato al Progetto di ricerca POP, Programma Operativo Plurifondo della Regione Campania 1994-97, "Nuovi materiali estetici per il restauro dentale" dal 01-01- 1994 al 01-01-1997;*
- *essere stato responsabile scientifico del Progetto di Ricerca presentato da giovani Ricercatori nel Programma triennale della Regione Campania 1999-2001, "Caratterizzazione termo-meccanica e sviluppo di nuovi compositi a base acrilica per il restauro dei denti colpiti da patologia cariosa" dal 01-01-1999 al 31-12-2001;*

- *aver partecipato al Progetto di ricerca P.O.R. della Regione Campania (2002), "Innovazione nelle tecnologie dei Biomateriali e ricostruzione dei tessuti. Azione 2. Metodiche innovative per lo sviluppo dei Materiali adesivi e Compositi in Odontoiatria dal 01-01-2002 al 31-12-2004;*

- *essere stato responsabile del gruppo di Odontostomatologia al Progetto: ADAMO (Additive mAnufacturing applicata ad impianti Medicali per favorire l'Osseoincorporazione), responsabile scientifico Prof. Caputo. Soggetti Finanziati: Aerosoft Spa ed Università di Napoli Federico II. Durata Progetto: 1/11/2016 e fine 31/12/2018. Costi totali Progetto: 3.3 Meuro per 26 mesi. Ministero dello sviluppo economico. Direzione generale per gli incentivi alle imprese. Progetti agevolati a valere sulle risorse previste dal decreto del Ministro dello sviluppo economico. 01 Giugno 2016 Horizon 2020 – PON 2014/2020 (G.U. serie generale n. 172 del 25.72016);*

- *aver ottenuto contributo liberale di euro 1000,00 (mille//00) a favore dell'Università di Napoli Federico II, Dipartimento di Neuroscienze, Scienze riproduttive ed Odontostomatologiche per la attività di Ricerca di cui è Responsabile il Prof. Pietro AUSIELLO per le attività di Ricerca sui "materiali dentari e le problematiche connesse" da parte dell'Azienda Gruppo Micerium Spa, Avegno (GE), per il 2018;*

- *aver ottenuto contributo liberale di euro 1000,00 (mille//00) a favore dell'Università di Napoli Federico II, Dipartimento di Neuroscienze, Scienze riproduttive ed Odontostomatologiche per la attività di Ricerca di cui è Responsabile il Prof. Pietro AUSIELLO per le attività di Ricerca sui "Materiali dentari" da parte dell'Azienda Dentalica Spa, Milano, per il 2018;*

- *aver ottenuto contributo liberale di euro 2000,00 (duemila//00) a favore dell'Università di Napoli Federico II, Dipartimento di Neuroscienze, Scienze riproduttive ed Odontostomatologiche per la attività di Ricerca di cui è Responsabile il Prof. Pietro AUSIELLO da parte della Azienda Dentsply Sirona Italia Srl, Roma, per il 2019;*

- *aver ottenuto contributo liberale di euro 2000,00 (duemila//00) a favore dell'Università di Napoli Federico II, Dipartimento di Neuroscienze, Scienze riproduttive ed Odontostomatologiche per la attività di Ricerca di cui è Responsabile il Prof. Pietro AUSIELLO da parte della Azienda Tokuyama Dental, Sandrigo (VI), per il 2019*

- *aver ottenuto contributo liberale di euro 2000,00 (duemila//00) a favore dell'Università di Napoli Federico II, Dipartimento di Neuroscienze, Scienze riproduttive ed Odontostomatologiche per la attività di Ricerca di cui è responsabile il Prof. Pietro AUSIELLO da parte della Azienda Biotech Dental Italia, Salerno, per il 2019;*

- *aver ottenuto contributo liberale di euro 4.656,00 dell'Università di Napoli Federico II a favore del Prof. Pietro AUSIELLO (Delibera n. 52 del 29.07.2019) per il biennio 2019-21 in quanto Responsabile del Progetto: "Accordi Internazionali tra Unina Federico II e UNESP Universidade Estadual Paulista "Julio de Mesquita Filho" (Brasile);*

c) ***organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;***

Il candidato dichiara le seguenti attività:

Partecipazione a progetti di ricerca:

1. *Dal 1999 al 2002 ha partecipato alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazione a livello internazionale con il Prof. C.L. Davidson, Director of the Department of Dental Materials Science, presso ACTA- Academic Centrum Thandelkunde of the University of Amsterdam (NL);*

2. *Dal 2000 al 2002 ha partecipato alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazione a livello nazionale ed internazionale con il Dipartimento di Scienze dei Materiali Compositi della Facoltà di Ingegneria dell'Università di Napoli Federico II del Prof. Antonio Apicella e con il Prof. C.L. Davidson, Director of Dept Dental Materials Science, ACTA, University of Amsterdam, The Netherlands. I risultati di questa collaborazione di ricerca sono stati pubblicati su Riviste di rilevante prestigio internazionale*

3. *Dal 2002 al 2004 ha partecipato alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazione a livello internazionale con il Prof. D.C. Watts, Director of the Dental School of the University of Manchester, UK e con il Prof. C.L. Davidson, Director Dept Dental Materials Science, ACTA, University of Amsterdam, The Netherlands. I risultati di questa collaborazione di ricerca sono stati pubblicati su Riviste di rilevante prestigio internazionale*

4. *Dal 2010 al 2011 ha partecipato alle attività di un gruppo di ricerca nazionale diretto dal dr. Samuele Ciattini dell'Istituto di Cristallografia dell'Università di Firenze sull'analisi micro computerizzata mediante Skyscan 1072 di campioni dentali per la ricostruzione tridimensionale di modelli 3D-CAD;*

5. *Dal 2009 al 2016 ha partecipato alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazione a livello nazionale con il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Napoli Federico II ed è il Responsabile dei rapporti di ricerca e di collaborazione internazionale di detto Gruppo di ricerca;*

6. *Dal 2010 al 2013 ha collaborato attivamente alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazione a livello nazionale ed internazionale con il CNR di Napoli, Istituto per l'Endocrinologia e l'Oncologia sperimentale, e con il Prof. F. Garcia-Godoy, del Biomedical Research Center dell'Università di Tennesse, Texas, (USA), ed è stato Responsabile del Gruppo di ricerca sulle problematiche tossicologiche dei materiali dentari adesivi polimerici nei confronti di cellule fibroblastiche umane;*

7. *Dal 2015 al 2017 è stato il Responsabile delle attività di un gruppo di ricerca su materiali dentari e tecniche di acquisizione ed analisi delle immagini dei restauri dentali, concretizzatesi con la pubblicazione dei risultati su riviste ad elevato IF (DENTAL MATERIALS);*

Ha prodotto i segg. certificati:

8. ***Certificato del Prof. Pier Luca Maffettone**, Direttore del DICMaP, attestante che il prof. Pietro AUSIELLO **ha diretto** il gruppo di ricerca di Odontostomatologia dell'Università di Napoli Federico II, nell'ambito delle attività del progetto A.D.A.M.O., Additive mAnifacturing applicata ad Impianti Medicali per favorire l'Osseoincorporazione, presentato inr risposta al Bando Mise HORIZON 2020- PON Imprese e Competitività 2014-20 ;*
9. ***Certificato del Prof. Ing. Massimo Martorelli** attestante che il **Prof. Pietro AUSIELLO** è stato **il Responsabile** scientifico del gruppo di ricerca MATINTIAO, Materiali innovativi e Tecniche per imaging per Applicazioni Odontoiatriche, in collaborazione con il Prof. Ing. Massimo MARTORELLI, del Fraunhofer International Joint Laboratory Ideas, Dipart. di Ingegneria Industriale dell'Università di Napoli Federico II, con la School of Mechanical, Aerospace and Civil Engineering (MACE), diretta dal Dr Marco DOMINGOS e l'Istitute of Biotecnology, diretto dal Prof DC WATTS, della University of Manchester (UK), dal 01-01-2015 al 08-05- 2017;*
10. ***Certificato del Prof. Ing. Massimo Martorelli** attestante che il **Prof. Pietro AUSIELLO** è stato **il Responsabile** scientifico di attività di ricerca ed ha **diretto** studi su a) Restauri diretti ed indiretti nei denti posteriori con Polimeri compositi, b) Tecniche di acquisizione ed analisi delle immagini dei denti, c) Biomeccanica, modellazione/simulazione ed analisi del comportamento fisico dei restauri dentali, in coll. con Fraunhofer International Joint laboratory (Università di Napoli Federico II) ed Istituto dei polimeri, Compositi e Biomateriali del CNR, dal 2015 al 2017;*
11. ***Certificato del Dr. Marco Domingos**, Ricercatore presso il Manchester Institute of Biotechnology dell'Università di Manchester (UK), attestante che il prof. Pietro AUSIELLO è stato **il Responsabile** del Gruppo MATINTIAO, affidati dall'istituto per i Polimeri, Compositi e Biomateriali del CNR di Napoli, Italia dal 02-01-2015 al 22- 05-2017;*
12. ***Certificato del Prof D.C. Watts**, Biomaterials Science Research Group dell'Università di Manchester (UK), attestante che il Prof. Pietro AUSIELLO, **ha diretto** con successo dal 2011 al 2017 le attività di tutto il Gruppo di Ricerca che coinvolge il Dr. Antonio Gloria dell'Istituto dei Polimeri, Compositi e Biomateriali del CNR di Napoli, il Prof. Massimo Martorelli ed il Prof. Antonio Lanzotti, del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Napoli Federico II, il Prof. Franklin Garcia-Godoy dell'Università di Tennessee (USA), i cui risultati sono stati pubblicati su riviste internazionali ad elevato IF;*
13. ***Certificato del Prof D.C. Watts**, Biomaterials Science Research Group dell'Università di Manchester (UK), attestante che il Prof. Pietro AUSIELLO, **ha diretto** con successo fino al Giugno 2019 le attività di Ricerca di tutto il Gruppo che coinvolge il Dr. Antonio Gloria dell'Istituto dei Polimeri, Compositi e Biomateriali del CNR di Napoli, il Prof. Massimo Martorelli ed il Prof. Antonio Lanzotti, del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Napoli Federico II, il Prof. Franklin Garcia-Godoy dell'Università di Tennessee (USA), i cui risultati sono stati pubblicati su riviste internazionali ad elevato IF;*
14. ***Certificato del Prof. Franklin Garcia-Godoy**, Director of Bioscience Research Center dell'Università di Tennessee, College of Dentistry (USA), attestante che il Prof. Pietro*

AUSIELLO ***ha diretto*** *tutte le attività di ricerca del Gruppo di studiosi che coinvolge anche l'Health Science Center della University of Tennessee oltrechè l'Università di Napoli Federico II, l'Università di Manchester (UK), l'UNESP, la Univesidad Estadual Paulista di San Paolo (BRZ), il Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR), dal 2013 al 2019, i cui risultati sono stati pubblicati su Dental Materials e su American Journal of Dentistry;*

15. ***Certificato del Prof. Alexandre Souto Borges****, Department of Dental Materials and Prosthodontics, UNESP, Univesidad Estadual Paulista di Sao Paulo (BRZ), attestante che il Prof. Pietro AUSIELLO* ***coordina*** *le attività di ricerca tra la sua Università e quella di Napoli Federico II attraverso un Accordo Internazionale di Ateneo dal 2018. I risultati di questa direzione di ricerca nel settore dentale sono stati pubblicati su riviste internazionali e presentati a Congressi internazionali;*
16. ***Certificato del Prof. Paolo Netti****, Direttore del CRIB, Centro di Ricerca Interdipartimentale sui Biomateriali dell'Università di Napoli Federico II, attestante che il Prof. Pietro AUSIELLO* ***collabora*** *dal Giugno 2017 con il suo Centro di Ricerca nella analisi delle immagini dentali ottenute attraverso scansioni alla microCT (Skyscan 1172) per successiva elaborazioni di modelli di denti in 3D-CAD e FEM. I risultati sono pubblicati su riviste internazionali.*
17. ***Membro del Comitato dei Docenti*** *e Ricercatori dell'Accordo Internazionale di Cooperazione tra l'Università di Napoli Federico II e l'Università di Manchester (UK) avente per oggetto la cooperazione nell'ambito della Didattica (scambi di studenti, docenti-ricercatori), della Ricerca scientifica e della Formazione (sviluppo di Programmi e cicli di Insegnamento giudicati utili da entrambe le parti). (OMISSIS Verb n. 10 del 27.11.2018).*
18. *Lettera del* ***Prof. Antonio LANZOTTI,*** *Direttore del Fraunhofer JL IDEAS, attestante che il Prof. Pietro AUSIELLO è Direttore scientifico di un gruppo di lavoro internazionale con obiettivi e programmi di ricerca condivisi cui partecipano: - The University of Tennessee, Health Science Center, diretto dal* ***Prof. Franklin GARCIA GODOY*** *e la University of Manchester, School of Medicine, Division of Dentistry, coordinato dal* ***prof. David C. WATTS****, con risultati di eccellente qualità testimoniati dalle pubblicazioni su riviste internazionali ad elevato IF (DENTAL mATERIALS, J of DENTISTRY, American J of DENTISTRY;*
19. *Lettera della* ***Prof Mutlu OZCAN,*** *capo della Divisione di Biomateriali dell'Università di Zurigo (CH), attestante la accettazione di una collaborazione di Ricerca con il Prof Pietro AUSIELLO ed il prof. Alexander Souto BORGES, dell'Università di Sao Paolo, Brasile;*

Componente Editorial Board *di :*

a *Dentistry Advanced Research,*
b *Material Science and Engineering Journal,*
c *Annals of Dentistry and Oral Health*

Attività di Reviewer per riviste scientifiche internazionali*: Dental Materials, J. of Biomechanics, Journal of the Mechanical Behavior of Biomedical Materials, American J. of Dentistry*

Socio attivo di Società scientifiche: *dell'International Association for Dental Research (I.A.D.R.) dal 1996 al 2019; dell'Academy of Dental Materials dal 2015 al 2019.*

d) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

1. ***Borsa di Studio*** *per il dr Pietro AUSIELLO da parte della Fondazione U.BONINO e M.S. PULEJO presso Istituto di Discipline Odontostomatologiche della II Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli (1987);*

2. ***Attestazione di "High–Quality Researcher"*** *per il 2017 ottenuto presso l'Università di Manchester (UK) nel campo di: Restorative Materials and Innovative Approaches in Dentistry;*

3. ***Certificazione di "High Quality Researcher"*** *per il 2018 ottenuta presso il Manchester Institute of Biotecnology dell'Università di Manchester (UK) per il contributo dato nel campo di: Dental Biomechanics, Restorative Materials and Advanced Approaches in Dentistry;*

4. *Premio per il* ***miglior Poster di Conservativa*** *"Adhesive class I incorporating combined resin-composite and glass ionomer materials:CAD-FE modeling and analysis" presso il XXVI Convegno Nazionale CDUO tenutosi a Napoli Aprile 2018.*

5. ***Premio Innovazione SMAU 2019 per il Progetto AD.A.M.O.*** *- ADditive mAnufacturing applicata ad impianti Medicali per favorire l'Osseoincorporazione;*

6. *La rivista* ***Dental Materials premia*** *il Prof. Pietro Ausiello per l'"**Outstanding contribution in Reviewing" per il 2017,** a riconoscenza del contributo dato alla qualità della Rivista.*

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

Il candidato riporta la partecipazione a 21 congressi e convegni internazionali in qualità di relatore o presentatore di poster.

C) ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE, E DI SERVIZIO.

Il candidato dichiara le seguenti attività:

- *Il Dott. Ausiello, ricercatore, partecipò a 4 commissioni di concorso a ricercatore quale membro designato presso le Università di Roma, Padova, Messina e Perugia.*
- *Il Prof. Ausiello è coordinatore di un corso di perfezionamento post-laurea presso il Dipartimento di Neuroscienze, Scienze della Riproduzione ed Odontostomatologiche dell'Università di Napoli Federico II, a.a. 2017/2018 e 2019/2020.*
- *Ha partecipato in varie occasioni alla commissione per gli esami di abilitazione all'esercizio della professione.*
- *E' Coordinatore e Responsabile dell'Accordo di Cooperazione Scientifica Internazionale dell'Università di Napoli Federico II con la Universidade Estadual Paulista (UNESP) "Julio DE Mesquita Filho" di San Paolo, Brasile. La cooperazione prevede: 1) invio di Insegnanti; 2) Scambi di studenti, docent-ricercatori; 3) Studi e Progetti di Ricerca; 4) Scambi di documenti e pubblicazioni scientifiche; 5) Sviluppo di azioni e Cooperazione in altre aree di interesse comune come seminari scientifici e trasferimenti tecnologici. Il responsabile dell'accordo è il Prof. Alexander BORGES, che dirige il group of research in Biomaterials and Biomechanics applied in Dentistry;*

- *Il Prof. Pietro AUSIELLO è Coordinatore e Promotore dell'estensione di un secondo Accordo di Cooperazione Scientifica Internazionale di Ateneo con l'Università di Campinas, Brasile, in collaborazione col Department of Restorative Dentistry, diretto dalla prof. Brenda Paula Figueiredo de Almeida GOMES, dello Stato di San Paolo (Brasile).La cooperazione ha per oggetto la didattica, la ricerca scientifica e la formazione*

D) ATTIVITA' CLINICA ASSISTENZIALE

Il prof. Pietro Ausiello dichiara le seguenti attività:

- *Dal 1.1.1990 al 12.1.1994 tecnico laureato area tecnico-scientifica socio-sanitaria presso la facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università dell'Aquila;*
- *13 gennaio 1994 al 31 Dicembre 1996 Funzionario tecnico laureato con funzioni di Assistente Odontoiatra presso Azienda Ospedaliera Universitaria di Napoli;*
- *Dal 1.1.1997 al 31.7.1999 Dirigente Odontoiatra I livello a tempo pieno presso la stessa Azienda;*
- *Dal 1.8.1999 al 12 Aprile 2015 Dirigente Odontoiatra di livello unico presso l'Azienda Ospedaliera Universitaria Federico II, UOC di Odontoiatria Conservativa, diretta dal Prof. Sandro RENGO;*
- *Dal 13.4.2015 al 28.2.2018 Dirigente Odontoiatra di ruolo unico a tempo pieno e Responsabile del Programma Infradipartimentale di "Odontoiatria Restaurativa nei pazienti diversamente abili" (Deliberazione DG n. 205 del 13.4.2015);*
- *Dal 1.3.2018 a tutt'oggi Dirigente Odontoiatra di ruolo unico a tempo pieno e Responsabile del Programma Infradipartimentale di "Odontoiatria Restaurativa nei pazienti con patologie complesse" (Deliberazione DG n. 144 del 1.3.2018);*

omissis

PROFILO CURRICULARE

CANDIDATO N. 2 RAMAGLIA LUCA

Il prof. Luca Ramaglia si è laureato in Odontoiatria e Protesi Dentaria col massimo dei voti e lode nell'Università di Napoli II Facoltà nel 1984 ed in Medicina e Chirurgia presso l'Università di Reggio Calabria nel 1992. Dal 1990 al 2001 è stato Collaboratore tecnico laureato prima e Funzionario tecnico laureato poi presso la II Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli, dal 2002 al 2005 Ricercatore confermato, dal 2005 ad oggi Professore associato confermato presso l'Università "Federico II" di Napoli per il SSD Malattie Odontostomatologiche (MED/28).

A) ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI.

Il prof. Ramaglia dichiara che la sua attività didattica è iniziata nel 1990 ed è divenuta ufficiale nell'a.a. 1998-99 come docente presso il Corso di Laurea in Igiene Dentale e nell'a.a. 2001-02 come docente presso il Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Odontoiatria e Protesi Dentaria dell'Università di Napoli "Federico II". E' stata svolta nei segg. insegnamenti:

a) Corso di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria dell'Università "Federico II" di Napoli:

- *Insegnamento di Chirurgia Orale e Presidente della Commissione*

- *Esercitazioni di chirurgia orale dell'Insegnamento di Chirurgia Orale ed esercitazioni di chirurgia orale del corso integrato di Patologia e Terapia Maxillo-facciale*
- *Insegnamento di Chirurgia Orale ed esercitazioni di chirurgia orale del corso integrato di Implantologia*
- *Esercitazioni di chirurgia orale del corso integrato di Discipline Odontostomatologiche III*
- *Esercitazioni di Clinica Odontostomatologica del corso integrato di Terapia Odontostomatologica Integrata*

b) ***Corso di Laurea in Igiene Dentale***

- *Insegnamento di Chirurgia Orale del corso integrato di Odontoiatria Chirurgica e Riabilitativa, Corso di Laurea in Igiene Dentale dell'Università di Napoli "Federico II"*

c) Altre attività didattiche (seminari, perfezionamenti, master, specializzazione)

- *Insegnamenti di Chirurgia Endodontica, Semeiotica Clinica Odontostomatologica, Chirurgia Exodontica, Chirurgia Implantare 2 e Chirurgia Implantare 3- Chirurgia pre-protesica, presso la Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica dell'Università di Napoli "Federico II*
- *Insegnamento di Chirurgia Orale presso la Scuola di Specializzazione in Chirurgia Maxillo-Facciale dell'Università di Napoli "Federico II*
- *Insegnamento di Parodontologia e Implantologia presso il Master Universitario di II livello "Approccio clinico integrato in Parodontologia e Implantologia" dell'Università di Napoli "Federico II"*
- *Attività didattica di tutorato presso il Dottorato di Ricerca in Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università di Napoli "Federico II"*
- *Attività didattica presso i Corsi di Perfezionamento attivati presso l'area didattico-scientifica del Dipartimento di Neuroscienze, Scienze Riproduttive e Odontostomatologiche dell'Università di Napoli "Federico II"*
- *Attività didattica presso i Corsi di Master di II livello in Implantologia della Seconda Università di Napoli negli a.a. 2007-08, 2012-13, 2015-16, 2016-17, 2017-18 e della Università di Parma a.a. 2012-13; in Parodontologia dell'Università Sapienza di Roma a.a. 2007-08, 2008-09, 2013-14, in Chirurgia Orale dell'Università Magna Graecia di Catanzaro a.a. 2014-15, 2015-16, 2016-17, in Parodontologia e Implantologia dell'Università di Bologna a.a. 2015-16*
- *Attività didattica presso il Corso di Perfezionamento in Dermatologia Estetica dell'Università di Napoli "Federico II" a.a. 2012-13, 2013-14, 2014-15, 2015-16, 2016-17, 2017-18, 2018-19*

d) Coordinamento attività didattica

Il prof. Ramaglia dichiara di essere stato:

- *dall'a.a. 2013/14 all'a.a. 2015/16 Direttore della Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II"*
- *Coordinatore del Comitato Ordinatore della Scuola di Specializzazione in Chirurgia Orale dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2015/16 all'a.a. 2018/19*
- *Coordinatore del Master Universitario di II livello "Approccio clinico integrato in Parodontologia e Implantologia" dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2016/17*
- *Direttore del Corso di Perfezionamento teorico-pratico in "Implantologia Osteointegrata" della Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2008/09*
- *Direttore del Corso di Perfezionamento teorico-pratico in "Nuove Tecnologie in Chirurgia Orale ed Implantare" della Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2008/09*

e. Servizi agli studenti

Il prof. Ramaglia ha effettuato attività di tutoraggio agli studenti e di relatore a tesi di Laurea, di Laurea Magistrale, di Dottorato, di Specializzazione e di Master.

B) DESCRIZIONE ANALITICA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Riguardo l'attività di ricerca scientifica, il Prof. Ramaglia ha presentato ai fini della valutazione (punto 2.1 dei criteri di valutazione) e come previsto dal bando n. 12 pubblicazioni scientifiche. Le 12 pubblicazioni hanno IF totale di 30,892, IF medio di 2.574, (range 3,889-1,228), HI delle dodici pubblicazioni = 7, N. totale citazioni = 124, numero medio citazioni = 10.54.

In 10 delle 12 le pubblicazioni il prof. Ramaglia occupa una posizione preminente. In tutte e 12 le pubblicazioni l'attività di ricerca è congruente con il SSD MED28 ed il contributo del candidato è evidente e facilmente enucleabile.

Per quanto riguarda il punto 2.2 dei criteri di valutazione (produzione scientifica globale), il candidato riporta nel curriculum presentato di aver pubblicato, a partire dal 1984, 202 pubblicazioni a stampa su riviste nazionali ed internazionali, con una media di 5.6 pubblicazioni per anno di attività. Il numero totale delle citazioni è di 1181 per Scopus con H-index di 22 per le 90 pubblicazioni presenti su Scopus (dati aggiornati al 2019) e con una media di 13,12 citazioni per articolo.

La produzione è per lo più continua nel tempo, con un solo vuoto nel 1996.

Il prof. Ramaglia, inoltre, riporta separatamente dall'elenco totale delle pubblicazioni a stampa 56 pubblicazioni di atti congressuali.

a) autonomia scientifica del candidato:

la produzione scientifica e la collocazione del candidato nella lista degli autori dei singoli lavori presentati per la presente procedura valutativa dimostrano l'autonomia raggiunta dal candidato nel corso della sua produzione scientifica

b) ***capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto***

Il candidato dichiara:

- *di essere stato responsabile scientifico del progetto: "Effetti biologici di differenti superfici in titanio sulla proliferazione e differenziazione in vitro di cellule osteoblastiche (Regione Campania, L.R. n. 5/02)" 14 mesi*

- *di essere stato responsabile scientifico del progetto: "Proliferazione e differenziazione in vitro di fibroblasti gengivali umani su superfici implantari in titanio: effetti biologici e clinici (Regione Campania, L.R. n. 5/02) 12 mesi*

c) ***organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;***

Il candidato dichiara le seguenti attività:

- *Membro del Comitato Tecnico-Scientifico del Centro di Riferimento AIDS della Regione Campania (CERIFARC)*
- *"Visiting Scholar" presso la "Section of Periodontics and Periodontal Research Center" della "School of Dentistry,University of California at Los Angeles,UCLA",Los Angeles, USA*
- *"Post-doctoral Fellow" presso il "Department of Periodontology" della "Faculty of Odontology,University of Goteborg",Goteborg, Svezia*

Partecipazione a progetti di ricerca:

- *Comportamento biologico di cellule umane simil-osteoblastiche (SaOS-2) coltivate su materiali ibridi a base di idrossietilmetacrilato con riempitivo in silice nanostrutturata (PRIN 2005-24 mesi) 10 mesi Componente di unità operativa*
- *Sviluppo di nanotecnologie orientate alla rigenerazione e ricostruzione tissutale, implantologia e sensoristica in odontoiatria/oculistica-SORRISO 28 mesi Componente di unità operativa*
- *Gruppo di Ricerca Università di Napoli-University of Bern, Switzerland*
- *Gruppo di Ricerca Università di Napoli-Università di Messina-University of North Carolina, USA*

Il candidato dichiara, inoltre, le seguenti responsabilità scientifica per progetti di ricerca ammessi al finanziamento liberale:

- *La preservazione dell'alveolo post-estrattivo con sostituto osseo e matrice in collagene Le applicazioni della chirurgia ossea piezoelettrica*
- *La guarigione tissutale in implantologia post-estrattiva immediata*
- *Analisi longitudinale del successo delle riabilitazioni implanto-protesiche*

Componente Editorial Board:

Componente del comitato di redazione (Editorial Board) di Open Journal of Stomatology e Case Reports in Dentistry

Revisore ad hoc di riviste del settore

***Socio attivo di Società scientifiche**:*

Il prof. Ramaglia ha rivestito e riveste tuttora i segg. ruoli societari:

American Academy of Periodontology (International Member) dal 01/1985 European Federation of Periodontology (Active Member) dal 01/1990 Società Italiana di Parodontologia e Implantologia (Socio Attivo) dal 01/1990 International Team for Implantology (ITI Fellow) dal 01/2018

Società Italiana di Chirurgia Odontostomatologica (Socio Attivo) dal 01/2004

Vice-Presidente per il biennio 2012-2013 della Società Italiana di Parodontologia ed Implantologia e componente di commissioni del Consiglio di Presidenza

d) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- *Vincitore di Borsa di Studio della Fondazione "Stiftelsen Blanceflor Boncompagni Ludovisi,Fodd Bildt", Stoccolma, Svezia, per attività di ricerca, studio e perfezionamento clinico presso la "Section of Periodontics and Periodontal Research Center" della "University of California at Los Angeles, UCLA", Los Angeles, USA*
- *Vincitore di Borsa di Studio del Ministero degli Affari Esteri (Istituto Svedese) per attività di ricerca, studio e perfezionamento clinico presso il "Department of Periodontology" della "Faculty of Odontology, University of Goteborg", Goteborg, Svezia*
- *Vincitore di Borsa di Studio della Fondazione "Rui",Roma per attività di ricerca, studio e perfezionamento clinico presso il "Department of Periodontology" della "Faculty of Odontology,University of Goteborg", Goteborg, Svezia*
- *Premio di Laurea Nazionale "Antonio Baratieri" della Società Italiana di Odontostomatologia e Chirurgia Maxillo-Facciale per la migliore tesi sperimentale dei Corsi di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria dell'anno accademico 1983-84, 1985*
- *Premio Case Report della rivista scientifica Il Dentista Moderno, 2000*
- *I premio della sessione poster in Implantologia e Osteointegrazione del IX Congresso Nazionale del Collegio dei Docenti di Odontoiatria, 2002*
- *I premio della sessione poster del VIII Congresso Nazionale di Implantoprotesi Integrata "Premium Day", 2005*
- *I premio della sessione poster in Implantologia del XIII Congresso Nazionale del Collegio dei Docenti di Odontoiatria, 2006*
- *Premio in borsa di studio alla tesi di Laurea in Odontoiatria (relatore Prof. L. Ramaglia) vincitrice della "Biomet 3i Lazzara Scholarship" in Implantologia, 2009*
- *Menzione d'onore della sessione poster in Implantologia del XVII Congresso Nazionale dei Docenti di Discipline Odontostomatologiche, 2010*

- *I premio della sessione poster in Chirurgia Orale del XX Congresso Nazionale del Collegio dei Docenti di di Discipline Odontostomatologiche, 2013*
- *Menzione d'onore della sessione poster in Ortognatodonzia del XXII Congresso Nazionale dei Docenti di Discipline Odontostomatologiche, 2015*
- *I premio della sessione poster in Gnatologia del XXIII Congresso Nazionale del Collegio dei Docenti di Discipline Odontostomatologiche, 2016*
- *Menzione d'onore della sessione poster in Chirurgia Orale del XXIV Congresso Nazionale del Collegio dei Docenti di Discipline Odontostomatologiche, 2017*
- *Menzione d'onore della sessione poster in Implantologia del XXIV Congresso Nazionale del Collegio dei Docenti di Discipline Odontostomatologiche, 2017*
- *I premio della sessione poster in Chirurgia Orale del XXIV Congresso Nazionale del Collegio dei Docenti di Discipline Odontostomatologiche, 2017*
- *I premio della sessione poster Implantologia del ITI Section Meeting Italy, 2018*

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

Il candidato riporta n. 16 partecipazioni a congressi nazionali ed internazionali in veste di relatore.

C) ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE, E DI SERVIZIO

- *Direttore della Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2013/14 all'a.a. 2015/16*
- *Coordinatore del Comitato Ordinatore della Scuola di Specializzazione in Chirurgia Orale dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2015/16 all'a.a. 2018/19*
- *Coordinatore del Master Universitario di II livello "Approccio clinico integrato in Parodontologia e Implantologia" dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2016/17*
- *Direttore del Corso di Perfezionamento teorico-pratico in "Implantologia Osteointegrata" della Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2008/09*
- *Direttore del Corso di Perfezionamento teorico-pratico in "Nuove Tecnologie in Chirurgia Orale ed Implantare" della Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli "Federico II" dall'a.a. 2008/09*
- *Referente delle Scuole di Specializzazione di Area Odontoiatrica nella Scuola di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli "Federico II"*

- *Componente della Commissione Giudicatrice per gli esami finali per il conseguimento del Dottorato di Ricerca in Chirurgia Plastica Ricostruttiva presso la Seconda Università di Napoli dall' a.a. 2007/08 all' a.a 2012/13*
- *Componente della Commissione per gli Esami di Stato presso l'Università di Napoli "Federico II" anni 2006, 2010, 2013, 2016*
- *Presidente della Commissione Giudicatrice per l'accesso al Corso di Laurea Magistrale in Odontoiatria e Protesi Dentaria presso l'Università di Napoli "Federico II" a.a. 2010/11 e componente della Commissione Giudicatrice per l'accesso al Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia ed in Odontoiatria e Protesi Dentaria presso l'Università di Napoli "Federico II" a.a. 2014/15*
- *Presidente del Convegno per il Quindicennale della Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica dell'Università di Napoli Federico II, Napoli 2015*
- *Revisore scientifico per il MIUR dei progetti di ricerca di interesse nazionale cofinanziati dal Ministero dell'Università e della Ricerca (PRIN) e per l'ANVUR dei prodotti per la valutazione della qualità della ricerca (VQR)*

D) ATTIVITA' CLINICA ASSISTENZIALE

- *Dirigente Medico di ruolo unico a tempo pieno presso il Dipartimento Clinico Assistenziale di Odontostomatologia e Chirurgia Maxillo-Facciale dell'Università di Napoli "Federico II" dal 1990*
- *Responsabile del Settore Funzionale di Chirurgia Orale Ambulatoriale dell'Area Funzionale di Chirurgia Odontostomatologica del Dipartimento Clinico Assistenziale di Odontostomatologia e Chirurgia Maxillo-Facciale dell'Università di Napoli "Federico II" dal 2004*
- *Responsabile della UOS di Chirurgia Ambulatoriale ed Implantare della UOC di Clinica e Chirurgia Odontostomatologica del DAI Testa-Collo della Azienda Ospedaliera Universitaria "Federico II" dal 2013*
- *Responsabile della Unità Operativa Dipartimentale di Chirurgia Orale e Implantologia del DAI Testa-Collo della Azienda Ospedaliera Universitaria "Federico II" dal 2015 . Presso tale UOD negli ultimi anni, dal 01/01/16 al 31/05/19 sono state effettuate 10.028 prestazioni così ripartite: n. 2921 prestazioni n. 3224 prestazioni n. 2681 prestazioni n. 1202 prestazioni*
- *Primo operatore per interventi chirurgici in narcosi, sedazione e anestesia loco-regionale nell'ambito delle attività assistenziali in regime ambulatoriale, di day surgery e ricovero ordinario presso le strutture operatorie del Dipartimento Clinico Assistenziale di Odontostomatologia e Chirurgia Maxillo-Facciale dell'Università di Napoli "Federico II" e del DAI Testa-Collo della Azienda Ospedaliera Universitaria "Federico II"*

PROFILO CURRICULARE

CANDIDATO N. 3 RICCITIELLO FRANCESCO

Il prof. Francesco Riccitiello si è laureato in Medicina e Chirurgia col massimo dei voti nell'Università di Napoli II Facoltà nel 1982 e si è specializzato in Odontostomatologia presso la stessa Università nel 1985 con il massimo dei voti e la lode. Dal 1985 il Dott. Francesco Riccitiello ha frequentato con continuità l'Istituto di Discipline Odontostomatologiche della II Facoltà di Medicina e Chirurgia di Napoli collaborando a tutte le attività della Clinica. Nel 1989 partecipò al Concorso pubblico a N.1 posto di Tecnico Laureato presso la Clinica Odontoiatrica e Stomatologica della II Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli, risultandone vincitore. Dal 1990, gli vennero conferite le mansioni di Assistente Medico presso il DAS di Odontostomatologia dell'Azienda Universitaria Policlinico e nel 1997 ottenne il conferimento delle mansioni di Dirigente Medico a tempo pieno- Area della Dirigenza Medica- presso il DAS di Odontostomatologia e Chirurgia Maxillo-Facciale dell'Azienda Policlinico dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II". Nel 2000 il Dott. Francesco Riccitiello vinse il concorso di ricercatore presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli Federico II. Nel 2007 conseguì il titolo di Specialista in Chirurgia Maxillo-Facciale. Dal 2010 è professore associato nel SSD MED28. **Ha depositato domanda per un brevetto (102019000062228 dd 23.4.2019).**

A) ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E SERVIZIO AGLI STUDENTI.

Il prof. Riccitiello dichiara di aver svolto i seguenti incarichi didattici:

Nel 1989 presso l'Università degli Studi de L'Aquila (Facoltà di Medicina e Chirurgia, Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria) il Dott. Francesco Riccitiello ebbe incarico di Insegnamento ufficiale di Odontoiatria Conservatrice mediante stipula di contratto a norma dell' art. 25 del D.P.R. 382/80.

Dal 1995 al 1998 svolse attività didattica sperimentale a piccoli gruppi come Responsabile dell'insegnamento di Odontostomatologia per il corso di Laurea in Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli Federico II.

a) Corso di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria dell'Università "Federico II" di Napoli:

- *Dal 1995 attività didattica integrativa e tutoriale nel Corso di laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria.*
- *Dal 2001 afferisce ufficialmente ai crediti frontali e professionalizzanti della Discipline Odontostomatologiche I e II del corso di Laurea*
- *Dal 2009 ad oggi, è docente e coordinatore dell'insegnamento di "modellazione dell'anatomia occlusale"*
- *Dal 2010 ad oggi, è docente nell'insegnamento di "Odontoiatria preventiva e di comunità, principi di odontoiatria"*
- *Dal 2012 ad oggi, è docente nell'insegnamento del corso di "Odontoiatria conservativa, Discipline Odontostomatologiche I*
- *Dal 2013 ad oggi, è docente nell'insegnamento di Esercitazioni di Endodonzia*
- *Dal 2013 ad oggi, è docente presso il corso di "Esercitazioni di Odontoiatria conservativa V anno*

- *Dal 2014 ad oggi, è docente presso il corso di "Esercitazioni di odontoiatria preventiva e di comunità- Practice in preventive and comunity oral medicine (U0298)*
- *Dal 2015 ad oggi, è docente presso il corso di "endodonzia-Endodontic"*

b) ***Corso di Laurea in Igiene Dentale***

- *Nel 1999 gli è stato affidato, fino al 2001, il Corso integrato di lezioni di Odontoiatria Restaurativa (II anno) presso il Corso di Diploma Universitario per Igienista Dentale della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli "Federico II"*
- *Nel 2002 gli è stato affidato l'insegnamento nel Corso integrato di Pedodonzia*
- *Dal 2004 ad oggi è docente di Odontoiatria Conservatrice ed Endodonzia nel C.I. di Odontoiatria Ricostruttiva del Corso di Laurea in Igiene Dentale dell' Università di Napoli Federico II*

c) Altre attività didattiche (seminari, perfezionamenti, master)

- *Dal 2000 a tutt'oggi è Docente di Chirurgia Endodontica della Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica*
- *Dal 2000 a tutt'oggi è Docente di Odontoiatria Conservatrice della Scuola di Specializzazione in Ortognatodonzia*
- *Dal 2012 ad oggi, è Docente presso l'insegnamento del corso di "Malattie Odontostomatologiche- Odontostomatology presso il Corso di Scienze delle professioni Sanitarie Tecniche area Tecnico-assistenziale (07807); e presso l'insegnamento del corso di "Malattie odontostomatologiche, c. i. scienze tecnico-assistenziali applicate alla organizzazione dei servizi sanitari 2 (32889)*
- *Dal 2013 ad oggi, è docente presso l'insegnamento del corso di "Malattie Odontostomatologiche" nel corso di Laurea Infermieristica Pediatrica, c.i. Medicina clinica specialistica II anno (med/28)*
- *Dal 2013 ad oggi, è docente presso l'insegnamento di Scienze tecniche applicate (audiologia, odontoiatria, cardiologia), CdL in Tecniche ortopediche*
- *Dal 1991 ad oggi, il prof. Riccitiello si occupa attivamente dell'organizzazione ed è docente e tutor, presso i Corsi di Perfezionamento in "Endodonzia" dell'Università di Napoli Federico II.*
- *E' anche docente presso Corsi di Perfezionamento in altre Università italiane quali l'Università degli Studi di Ancona, l'Università degli Studi di Verona, l'Università degli Studi di Milano-Polo San Paolo e l'Università degli Studi dell'Aquila.*

d. Coordinamento attività didattica

Il prof. Francesco Riccitiello è stato, per il triennio 2012-2015, Direttore della Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

E' stato Membro del Collegio di Dottorato dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" "Materiali dentari in Odontoiatria conservatrice ed in endodonzia" Cicli XIII/XIV dal 01-01-1997 al 30-12-1998

Membro del Collegio di Dottorato dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" " Materiali Dentari in Odontoiatria Cicli XV/XVI dal 01-01-1998 al 30-12-2000

Membro del Collegio di Dottorato dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" "Scienze Odontostomatologiche" Cicli XVII/XXVIII dal 01-01-2001 al 30-12-2012

Membro del Collegio di Dottorato dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" "Medicina Clinica e Sperimentale Ciclo XXIX dal 01-01-2013 al 30-12-2014

Membro della Commissione Giudicatrice per l'esame finale del Corso di Dottorato di Ricerca in Scienze odontostomatologiche presso l'Università degli Studi Magna Grecia di Catanzaro dal 30- 09-2015 al 30-09-2015

e. Servizi agli studenti

Il prof. Riccitiello fin dal 1999 segue ogni anno almeno due studenti nella stesura delle loro tesi di laurea. Dal 2001 a tutt'oggi è stato Commissario nelle sedute di laurea di 288 candidati, dopo averne seguiti numerosi nella stesura delle loro tesi in Conservativa e Endodonzia, nel Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria, in Igiene Dentale e nel Corso di laurea specialistica in Scienze delle Professioni Sanitarie Tecniche Area Tecnico-Assistenziale.

Dal 2002 ad oggi è stato numerose volte membro di commissione degli esami di Stato di Odontoiatria e Protesi Dentaria.

B) DESCRIZIONE ANALITICA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Riguardo l'attività di ricerca scientifica, il Prof. Riccitiello ha presentato ai fini della valutazione (punto 2.1 dei criteri di valutazione) e come previsto dal bando n. 12 pubblicazioni scientifiche. Le 12 pubblicazioni hanno IF totale di 32.279, IF medio di 2.689, (range 4.73-0.934), HI delle dodici pubblicazioni = 5, N. totale citazioni = 133, numero medio citazioni = 11.08.

In tre delle 12 le pubblicazioni il prof. Riccitiello è, primo o ultimo autore. In tutte e 12 le pubblicazioni l'attività di ricerca è congruente con il SSD MED28. Il contributo del candidato è evidente e facilmente enucleabile.

Per quanto riguarda il punto 2.2 dei criteri di valutazione (produzione scientifica globale), il candidato riporta di aver pubblicato, a partire dal 1982, 101 pubblicazioni a stampa su riviste nazionali ed internazionali, **di cui 78 presenti in banca dati Scopus,** *con una media* **complessiva** *di 2.7 pubblicazioni per anno di attività,* **e di 2,1 pubblicazioni presenti in banca dati Scopus/anno.** *Il numero totale delle citazioni è di 497 per Scopus (dati aggiornati al 2019) con H-index di 14 per le 78 pubblicazioni presenti su Scopus e con una media di 6.37 citazioni per articolo.*

La produzione presenta delle interruzioni: 1992, 1995, 1996, 1997, 1999, 2000, 2009 **(nessuna interruzione di pubblicazione negli anni di servizio come professore associato).** *Va evidenziato, peraltro, che la discontinuità è prevalente nei primi anni di produzione, precedenti al 2000* **e negli ultimi 12 anni, presente solo nel 2009.**

Il prof. Riccitiello è anche autore di 5 capitoli di libri, in tema di Endodonzia. Inoltre riporta, separatamente dall'elenco totale delle pubblicazioni a stampa, oltre 20 tra pubblicazioni di atti congressuali e poster.

a) autonomia scientifica del candidato:

la produzione scientifica e la collocazione del candidato nella lista degli autori dei singoli lavori presentati per la presente procedura valutativa dimostrano l'autonomia raggiunta dal candidato nel corso della sua produzione scientifica. Gli argomenti oggetto di studi evidenziano una notevole varietà di interessi di ricerca.

b) ***capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto***

Il candidato dichiara :

- *di essere responabile del Progetto "Regolazione del potenziale redox in Streptococchi mutans, un eubatterio coinvolto nello sviluppo della carie dentaria" finanziato dal Regione Campania con L.R. 5/2002 dal 29-04-2014 al 08-08-2016;*
- *di essere responsabile del "Progetto quinquennale di chirurgia orale per le patologie correlate alla chirurgia cranio maxillo facciale" presso la U.O. Chirurgia Odontostomatologica del Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Azienda Ospedaliera "Santobono-Pausilipon" dal 01-07-2015 a oggi. Finanziamento Progetto: 12.000 annui per un totale di 60.000 dalla Fondazione Santobono-Pausilipon*
- *di essere dal 2015 Responsabile dell'Unità Operativa Odontostomatologia nell'ambito del Progetto di Sorriso: Progetto PON 03 PE_00110_1 / ptd1_000410. Titolo: Sviluppo di nanotecnologie Orientate alla Rigenerazione e Ricostruzione tissutale, Implantologia e Sensoristica in Odontoiatria/oculistica (SORRISO). Finanziamento progetto: 8.411.256,00; finanziamento Dipartimento di Odontostomatologia: 960.000,00.*

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;

Il candidato dichiara le seguenti attività:

Partecipazione a progetti di ricerca:

- *di aver partecipato al PRIN dal titolo: " Caratterizzazione meccanica di materiali compositi innovativi nella riabilitazione degli elementi dentari gravemente compromessi"; N. protocollo 2002063819_001; progetto PRIN dal 16-12-2002 al 16-12-2004*
- *di aver partecipato al Programma di ricerca dal titolo: "Bio-interfacce in odontoiatria conservatrice: analisi con innovative tecniche di indagine di nuovi materiali" N. Protocollo: 2005062309_003; Progetto PRIN dal 30-01-2006 al 30-01-2008*
- *di aver partecipato al Programma di ricerca dal titolo: "Caratterizzazione biologica e morfologica di scaffold a base di PCL/TiO2 e PCL/ZrO2 "; N. Protocollo: 20072L2KRX_001; Progetto PRIN dal 22-09-2008 al 22-09-2010*

- *di aver partecipato al Programma di ricerca dal titolo: " Metodologie chimiche innovative per biomateriali intelligenti" N. Protocollo: 2010L9SH3K_004; Progetto PRIN dal 01-02-2013 al 01-02-2016*
- *partecipazione dal 2013 al centro di ricerca interdipartimentale sui biomateriali (CRIB) dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"*
- *Ha collaborato ad attività di ricerca in collaborazione con il gruppo del Dott. Gianfranco Peluso del Centro Nazionale Ricerche (CNR), documentata da varie pubblicazioni su riviste internazionali ad alto impatto.*

Componente Editorial Board:

Componente del comitato di redazione (Editorial Board) del Giornale Italiano di Endodonzia dal 07-07-2016 ad oggi.

Socio attivo di Società scientifiche:

Il prof. Riccitiello ha rivestito e riveste tuttora i segg. ruoli societari:

• S.I.E. -Società Italiana di Endodonzia (Società di riferimento per l'Endodonzia dei settori disciplinari MED/28 e MED/29):

Membro del consiglio direttivo dal 1995 ad oggi e Presidente Eletto dal 2013 al 2016

Presidente in Carica dal 2016 al 2018

Past-President dal 2019 ad oggi

• A.I.O.M. -Accademia Italiana di Odontoiatria Microscopica (Accademia di riferimento per l'Endodonzia dei settori disciplinari MED/28 e MED/29)

Membro del consiglio direttivo dal 2001 al 2015 o Presidente Eletto dal 2011 al 2012

Presidente in Carica dal 2011 al 2013

Past-President dal 2014 al 2015

• S.I.T.D. -Società Italiana di Traumatologia Dentale

Membro del Consiglio direttivo dal 1995 al 2009 o Presidente Eletto dal 2003 al 2005

Presidente in Carica dal 2005 al 2007

Past-President dal 2007 al 2009

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
il candidato riporta i seguenti premi e riconoscimenti:

- *Premio "Dott. Riccardo Garberoglio" migliore relazione scientifica nella Sessione di Ricerca (19° Congresso Nazionale SIE)*

- *Premio SIDOC Poster per la migliore ricerca scientifica al X Congresso Nazionale SIDOC dal 09-02-2006 al 11-02-2006*

- *Premio SIE Poster Studenti per la migliore ricerca scientifica al 27 Congresso Nazionale SIE dal 16-11-2006 al 18-11-2006*

- *Miglior Poster dal titolo: "Riattacco del frammento", SIDOC, 2-5 Ottobre 1997*
- *Menzione d'onore per la relazione: "Gandolfi MG, Spagnuolo G, Siboni F, Procino A, Riccitiello F, Prati C, Rengo S. Experimental biphasic Calcium Silicate/Calcium Phosphate cements for direct pulp capping" XXI CONGRESSO NAZIONALE DEL COLLEGIO DEI DOCENTI (Minerva Stomatologica volume 63 supp. 4)*
- *Nel 2019 viene insignito del titolo di Socio Onorario dell'Accademia Italiana di Microscopia Operativa (AIOM)*

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

Il candidato riporta n. **11** *partecipazioni a congressi nazionali ed internazionali in veste di relatore,* **spesso su invito**, *oltre a diverse partecipazioni in qualità di moderatore o presidente.*

C) ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE, E DI SERVIZIO

Dal 2001 al 2010 il Prof. Riccitiello è stato eletto rappresentante dei ricercatori **nel Consiglio di Facoltà e nel trienno 2002-2005** *nel Senato Accademico dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"*

Dal 2001 ad oggi è stato membro di Commissione degli esami di Stato (abilitazione professionale)

Dal 2010 ad oggi il Prof. Riccitiello è membro del Gruppo di Gestione AQ del Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria nell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Il prof. Riccitiello è stato tra gli Autori delle Raccomandazioni Cliniche in Odontoiatria commissionate dal Ministero della Salute

Dal 2012 al 2015 è stato Direttore della Scuola di Specializzazione in Chirurgia Odontostomatologica

E' stato membro di collegio di dottorato dal 1997 al 2015

D) ATTIVITA' CLINICA ASSISTENZIALE

Il prof. Francesco Riccitiello dichiara le segg. attività:

- *Dal 1982 frequentazione dell'ambulatorio della Clinica Odontoiatrica della II Facoltà dell'Università di Napoli in qualità di vincitore di una Borsa di studio del Ministero della Pubblica Istruzione*
- *Nel 1989, risultato vincitore del concorso di Funzionario tecnico, diviene Assistente medico prima e Dirigente medico poi, per effetto della Legge di riordino, presso il DAS di Odontostomatologia dell'Università "Federico II" di Napoli*
- *Da allora ad oggi, divenuto ricercatore dapprima e professore associato dopo, viene confermato Dirigente sanitario.*
- *Dal 2013 al 2018 Responsabile della UOS di Traumatologia dentale*
- *Dal 2018 ad oggi Responsabile del Programma Interdipartimentale di Traumatologia dentale*

- *Il prof. Riccitiello riferisce, presso l'Ambulatorio di Odontostomatologia, una casistica di oltre 500 visite annue e più di 800 interventi annui, nei campi dell'Endodonzia, Endodonzia chirurgica, Conservativa ed Exodonzia presso la UOC di Odontostomatologia.*
- *Dal 2011, Dirigente Medico consulente dell'Azienda Ospedaliera "Santobono-Pausilipon" e in tale sede ha svolto a tutt'oggi oltre 5000 visite e più di 1500 interventi in anestesia generale, prevalentemente in "soggetti a rischio", in qualità di primo operatore, come evidenziato nei registri operatori. Le attività assistenziali svolte abbracciano endodonzia, traumatologia dentale, bonifica del cavo orale in pazienti oncologici ed in pazienti disabili, in regime di convenzione (n.178 del 13 maggio 2011) rinnovata annualmente sino ad oggi*
- *Responsabile del "Progetto Sorriso" presso la U.O. Chirurgia Odontoiatrica del Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Azienda Ospedaliera "Santobono-Pausilipon"*
- *dal 2015 ad oggi, responsabile del "Progetto quinquennale di chirurgia orale per le patologie correlate alla chirurgia cranio maxillo facciale" presso la U.O. Chirurgia Odontoiatrica del Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Azienda Ospedaliera "Santobono-Pausilipon"*

Terminata la redazione del profilo curriculare dei candidati, ***alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare****, la commissione procede alla formulazione del* ***giudizio*** *su ciascuna delle* ***attività indicate nei citati criteri di valutazione ai punti 1) 2) 3) e 4) e*** *in base agli ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale previsti dal Dipartimento e riportati nell'all. n. 1 al verb. n. 1).*

Terminata la redazione del profilo curriculare dei candidati, la Commissione procede alla formulazione del ***giudizio motivato*** *su ciascuna delle* ***attività oggetto di censura da parte del giudice amministrativo con la citata sentenza n. 3881/2021.***

GIUDIZI

La Commissione procede con la medesima modalità redazionale, riportando in corsivo i giudizi redatti dalla precedente Commissione in relazione alle attività non oggetto di censura da parte del giudice amministrativo ed in grassetto di colore rosso i propri giudizi, sempre nei sensi e nei limiti di cui alla citata sentenza n. 3881/2021.

CANDIDATO N. 1 prof Pietro AUSIELLO

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Volume, intensità, continuità e congruenza della attività didattica: OTTIMO

Per quanto riguarda l'attività didattica, la commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio OTTIMO in quanto tale attività del candidato risulta ampia ed intensa come docente titolare a partire da gennaio 2001 per il CLPOD e dall'AA 2002-3 per il CLID. L'attività didattica risulta essere congruente con il settore MED28. La continuità temporale è ottima.

Attività didattica integrativa ed i servizi agli studenti: OTTIMO

Per quanto riguarda la attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, il candidato riporta una buona attività affermando di essere relatore in almeno 20 tesi di laurea e di laurea magistrale. Intense sono anche le altre

attività didattiche, come seminari, perfezionamenti, master o scuole di specializzazioni. Non è riportato tutoraggio di dottorandi di ricerca.

Il giudizio globale è: OTTIMO

Il giudizio globale sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal prof. Ausiello è OTTIMO, avendo il candidato svolto per diversi anni tale attività con intensità e continuità e tutte congruenti con il SSD MED28.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

a) ***l'autonomia scientifica: OTTIMO***

La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio OTTIMO in quanto dall'esame della produzione scientifica e dalla posizione occupata dal candidato nella lista degli autori dei singoli lavori è possibile evidenziare l'autonomia scientifica dello stesso.

b) ***capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto: BUONO***

Il giudizio è motivato dalla responsabilità scientifica di alcuni progetti con finanziamento competitivo, come il Progetto "Caratterizzazione termo-meccanica e sviluppo di nuovi compositi a base acrilica per il restauro dei denti colpiti da patologia cariosa" o la responsabilità del gruppo di Odontostomatologia al progetto ADAMO. Il candidato riporta diverse liberalità, che non sono finanziamenti competitivi.

c) ***organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche: BUONO***

Il candidato riporta la partecipazione a diversi gruppi di ricerca anche internazionali e la responsabilità di alcuni questi gruppi. Il candidato riporta anche la partecipazione all'editorial board di alcune riviste internazionali.

d) ***conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: BUONO***

Il candidato riporta riconoscimenti per la sua attività di ricerca come premi a congressi o come referee.

e) ***partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale: BUONO***

Il candidato riporta la partecipazione ad 21 congressi internazionali.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1) (PDF N.2!) TITOLO Mechanical behavior of bulk direct composite versus block composite and lithium disilicate indirect class II restorations by CAD -FEM modeling. DENTAL MATERIALS (2017), vol 33, p. 690-701 AUTORI: Ausiello P, Ciaramella S., Fabianelli A., Gloria A, Watts D.C

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*

Lo studio valuta la differenza nella distribuzione degli stress e degli sforzi biomeccanici in presenza di restauri realizzati in materiali diversi (resina e disilicato di litio), mostrando, a mezzo della FEA (Finite element analysis), come le ricostruzioni dirette in composito influenzino negativamente il comportamento biomeccanico, per la presenza di

contrazione da polimerizzazione dell'1%. Lo studio conferma che i restauri indiretti adesivamente cementati si comportano meglio, in termini di assorbimento dello stress. Per quanto riguarda il ***criterio a)****, l'originalità e l'innovatività sono di buon livello, in quanto lo studio conferma l'importanza del fenomeno della contrazione da polimerizzazione nell'utilizzo dei compositi diretti; la metodologia di ricerca mostra un ottimo rigore scientifico, essendo basata sull'utilizzo di un sistema di analisi (FEA) ormai validato a livello internazionale. Gli obiettivi della ricerca sono chiaramente esposti e i risultati significativi e di buon impatto, in quanto confermano il dato di una maggiore affidabilità dei restauri indiretti, in cui le variazioni dimensionali da contrazione non sono significativamente rilevanti. Il giudizio è:* ***buono.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; il lavoro è* ***pienamente congruente*** *con le tematiche del settore concorsuale, in quanto tratta di Odontoiatria restaurativa nel suo impiego clinico.*

c) *(rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale), considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***eccellente.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; dalla determinazione analitica effettuata base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che è primo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 2) (PDF N.3!): TITOLO The effect of cavity-margin-angles and bolus stiffness on the mechanical behavior of indirect resin composite class II restorations. DENTAL MATERIALS (2017), vol 33, p. 39-47 AUTORI: Ausiello P., Ciaramella S., Garcia-Godoy F., Gloria A., Lanzotti A., Maietta S., Martorelli M.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Questo lavoro, utilizzando la stessa metodica della pubblicazione n.1 ed un analogo modello FEA (Finite element analysis), ha valutato la distribuzione degli stress e degli sforzi in relazione alla morfologia della cavità ed a differenti consistenze di bolo alimentare, in presenza di restauri indiretti, a mezzo della FEA, confermando l'evidenza di un'influenza significativa dell'angolo cavo-marginale. Per quanto riguarda il ***criterio a)****, originalità, innovatività e rigore metodologico possono essere considerate di* ***discreto*** *livello, in quanto i risultati non apportano conoscenze particolarmente nuove e di impatto applicativo*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: il lavoro è* ***pienamente congruente*** *con le tematiche del settore concorsuale, in quanto tratta un argomento di Odontoiatria restaurativa indiretta.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***eccellente.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che è primo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 3) (PDF N.4!): TITOLO A new method to assess the accuracy of a Cone Beam Computed Tomography scanner by using a non-contact reverse engineering technique. JOURNAL OF DENTISTRY (2014), vol 42, p. 460-465 AUTORI: Martorelli M., Ausiello P., Morrone R.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Questo articolo propone una nuova tecnica per una valutazione dell'accuratezza di uno scanner Cone Beam Computed Tomography basata sull'utilizzo del metodo "non-contact reverse engineering". Trattandosi della proposta di una nuova metodica, originalità ed innovatività del progetto sono da considerarsi buone, altrettanto dicasi circa il rigore metodologico. Altrettanto dicasi del possibile impatto applicativo. Secondo il ***criterio a)*** *il giudizio è* ***buono.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; in relazione alla congruenza di questa pubblicazione con le*

tematiche del settore concorsuale, il giudizio è ***pienamente congruente,*** *trattandosi di un argomento di radiologia odontoiatrica.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***ottimo***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***paritario.***

PUBBLICAZIONE N. 4) (PDF N.5!): TITOLO A comparison between customized clear and removable orthodontic appliances manufactured using RP and CNC techniques. DENTAL MATERIALS (2013), vol 29, p. 1-10 AUTORI: Martorelli M., Gerbino S., Giudice M., Ausiello P.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Questo articolo confronta due diverse tecnologie produttive finalizzate alla realizzazione di dispositivi allineatori ortodontici rimovibili: la prototipazione rapida e il fresaggio a controllo numerico. La ricerca ha evidenziato che la prototipazione rapida presenta il vantaggio di tempi ridotti, a fronte di un migliore adattamento del prodotto fresato, concludendo che la scelta del sistema è multifattoriale. L'argomento tratta un procedimento produttivo estremamente attuale, la stampa 3D, il che attribuisce al lavoro ottima originalità ed innovatività, con un impatto rilevante per l'interesse a tutt'oggi suscitato da questi dispositivi. Il rigore metodologico è ottimo; anche in questo articolo i dati sono stati affiancati da una valida analisi FEA (Finite element analysis). Il giudizio è **ottimo.**

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: la pubblicazione, rispetto alle tematiche del settore concorsuale, è* ***pienamente congruente,*** *vertendo sull'argomento dei dispositivi ortodontici rimovibili.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***eccellente.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che egli è ultimo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 5) (PDF N.6!): TITOLO Effects of Thread Features in Osseo Integrated Titanium Implants using Statistics-based Finite Element Method. DENTAL MATERIALS (2012), vol 28, p. 919-927 AUTORI: Ausiello P., Franciosa P., Martorelli M., Watts D.C.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Gli autori hanno utilizzato la FEA (Finite element analysis) al fine di analizzare l'effetto del disegno e dell'architettura degli impianti osteointegrati sulla possibile risposta del tessuto osseo, con particolare riguardo alla tipologia della filettatura. Va detto che la letteratura degli ultimi 20 anni è già ricca di dati sull'argomento, basati su diverse modalità di ricerca, per cui il lavoro non brilla sotto il profilo dell'originalità ed innovatività; inoltre, dal punto di vista metodologico, essendo basato su una simulazione "in vitro", non consente di trarre conclusioni solide e di elevato impatto clinico. Pertanto, a tale ricerca viene attribuita una valenza ***discreta,*** *in relazione al* ***criterio a.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: la pubblicazione, rispetto alle tematiche del settore concorsuale, è* ***pienamente congruente,*** *trattando un topic sull'implantologia osteointegrata.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***eccellente.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che egli è primo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 6) **(MANCA PDF!):** ***TITOLO Reliability of computer designed surgical guides in six implant rehabilitation with two years follow-up. DENTAL MATERIALS (2012), vol 28, p. e168-e177 AUTORI M. Giordano, P. Ausiello, M. Martorelli, R. Sorrentino***

NON VALUTABILE

PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO Accuracy evaluation of surgical guide in implant dentistry by non-contact reverse engineering techniques. DENTAL MATERIALS (2012), vol 28, p. e178-e185 AUTORI: M. Giordano, P. Ausiello, M. Martorelli

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; In questa ricerca gli autori hanno valutato e confermato l'accuratezza di guide chirurgiche finalizzate al posizionamento degli impianti osteointegrati utilizzando un sistema di scansione laser in sostituzione della classica Cone Beam Computerized Tomography di controllo post-operatorio, onde ridurre l'esposizione dei pazienti ad ulteriori radiazioni. L'argomento, oggi, può non sembrare particolarmente originale ed innovativo, ma, considerata la data di pubblicazione, la corretta metodologia di ricerca applicata ed un possibile impatto clinico del risultato (riduzione dell'esposizione a radiazioni), si ritiene di assegnare al lavoro il giudizio:* ***buono.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: il lavoro è* ***pienamente congruente*** *con le tematiche del settore concorsuale, in quanto tratta un argomento di Implantologia.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è:* ***eccellente.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***paritario,*** *evidenziato dal fatto che è primo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO Numerical fatigue 3D-FE modelling of indirect composite-restored posterior teeth. DENTAL MATERIALS (2011), vol 27 (5), p. 423-430 AUTORI: Ausiello P., Franciosa P., Martorelli M., Watts D.C.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
In questo articolo è stata utilizzata la FEA per valutare gli effetti della simulazione di un carico a fatica, partendo dalla scansione micro-TAC e procedendo poi con la modellazione di un molare umano sano con restauro indiretto MOD in composito tenendo conto delle geometrie di smalto e dentina. Questo lavoro si inserisce in un filone di ricerca classico e particolarmente sfruttato a partire dagli anni '90, quello dell'analisi agli elementi finiti; analisi che, peraltro, è stata condotta in maniera particolarmente accurata sotto il profilo metodologico. L'argomento dell'influenza del disegno della preparazione sul comportamento biomeccanico di questi restauri è stato anche trattato in altri lavori presentati dal candidato, seppur ponendo attenzione a diversi aspetti del problema. Il giudizio è: ***buono.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: la pubblicazione, rispetto alle tematiche del settore concorsuale, è* ***pienamente congruente,*** *vertendo su un argomento di Odontoiatria restaurativa indiretta.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è:* ***ottimo.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in*

collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che egli è primo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO Mechanical behavior of post-restored upper canine teeth: a 3D FE analysis. DENTAL MATERIALS (2011), vol 27, p. 1285-1294 AUTORI: Ausiello P., Franciosa P., Martorelli M., Watts D.C.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Il presente lavoro rientra anch'esso nel filone che prevale nella produzione scientifica prodotta del candidato per la presente valutazione comparativa, filone fondato sull'utilizzo dell'analisi agli elementi finiti. In questo caso il fine era quello di comparare la risposta biomeccanica in termini di stress di un canino sano con quella di un analogo elemento trattato endodonticamente e restaurato con perno, partendo, per la modellazione, da una scansione micro-TAC. Innovatività e originalità buone, considerato che il lavoro è datato 2011, altrettanto dicasi per il rigore metodologico, in quanto l'utilizzo di micro-TAC e di analisi FEA permettono, di concerto, una buona approssimazione del test alla realtà clinica. I risultati confermano l'importanza della scelta dei materiali nel conseguimento di un'ottimale distribuzione degli stress, per cui l'impatto clinico può essere considerato buono. Il giudizio è: ***buono.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: la pubblicazione, rispetto alle tematiche del settore concorsuale, è* ***pienamente congruente,*** *vertendo su un argomento di Odontoiatria restaurativa indiretta.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***ottimo.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che egli è primo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO Stress distributions in adhesively cemented ceramic and resin-composite Class II inlay restorations: a 3D-FEA study. DENTAL MATERIALS (2004), vol 20, p. 862-872 AUTORI: P. Ausiello, S. Rengo, C.L. Davidson, D.C. Watts

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Questa ricerca è basata sull'utilizzo della FEA (analisi agli elementi finiti) per comparare il comportamento biomeccanico sotto carico di un molare trattato con un restauro "inlay" in ceramica con quello di un analogo elemento dentario trattato con "inlay" in resina. I risultati evidenziano una distribuzione degli stress più favorevole nel secondo caso, per le diverse caratteristiche meccaniche dei materiali utilizzati, in particolare il modulo di Young. Considerata la data di pubblicazione, il lavoro può senz'altro essere considerato altamente innovativo ed originale; proprio in quel periodo, infatti, è emersa l'importanza dei parametri biomeccanici nel determinismo dei fallimenti restaurativi. La ricerca è stata condotta correttamente, con metodologia rigorosa, e le conclusioni, in linea con gli obiettivi del lavoro, trovano un importante riscontro nella pratica clinica quotidiana. Il giudizio è: ***eccellente.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: la pubblicazione, rispetto alle tematiche del settore concorsuale, è* ***pienamente congruente,*** *vertendo su un argomento di Odontoiatria restaurativa indiretta.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***buono.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che egli è primo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO Effect of adhesive layer properties in stress distribution in composite restorations: a 3D finite element analysis. DENTAL MATERIALS (2002), vol 18, p. 295-303 AUTORI: P. Ausiello, A. Apicella, C.L. Davidson

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Anche questo studio è stato condotto utilizzando la metodica della FEA (Finite element analysis). E' stata valutata l'influenza dello spessore e delle caratteristiche meccaniche dell'adesivo nel comportamento biomeccanico dei restauri in resina, sottolineando il ruolo di "stress absorber" del materiale. Originalità, innovatività e rigore metodologico possono essere considerate di ***ottimo*** *livello, in considerazione del fatto che nel 2002 l'argomento era certamente di grande attualità, la FEA rappresentava un sistema d'indagine alquanto innovativo e i risultati significativi sotto il profilo dell'impatto clinico. Il giudizio è* ***ottimo.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: il lavoro è* ***pienamente congruente*** *con le tematiche del settore concorsuale, in quanto tratta un argomento di Odontoiatria restaurativa.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è:* ***buono.***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che è primo autore.*

PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO 3D-finite element analyses of cusp movements in a human upper premolar, restored with adhesive resin-based composites. JOURNAL OF BIOMECHANICS (2001), vol 34(10), p.p. 1269-1277 AUTORI: P. Ausiello, A. Apicella, C.L. Davidson, S. Rengo

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Questa pubblicazione, anch'essa basata su una ricerca condotta con FEA (analisi agli elementi finiti), sottolinea l'importanza del modulo di Young, della contrazione da polimerizzazione e del carico occlusale nel comportamento biomeccanico dei materiali da restauro, utilizzando la modellazione di un premolare preparato con una cavità MOD. I risultati sottolineano ancora una volta l'importanza della scelta dei materiali nel conseguimento di un'ottimale distribuzione degli stress, per cui l'impatto clinico può essere considerato buono. Il giudizio è: ***buono.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: la pubblicazione, rispetto alle tematiche del settore concorsuale, è* ***pienamente congruente,*** *vertendo su un argomento di Odontoiatria restaurativa.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è:* ***buono***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: dalla determinazione analitica effettuata sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento emerge che l'apporto individuale del candidato va considerato* ***prevalente,*** *evidenziato dal fatto che egli è primo autore.*

ANALISI DELLE 11 PUBBLICAZIONI

1) *numero totale delle citazioni: 718*

2) *numero medio di citazioni per pubblicazione:* **65,27**

3) *"impact factor" totale: 34,62*

4) *"impact factor" medio per pubblicazione: 3,15 (range 4.160 - 1.856)*

5) *indice di Hirsch delle 12 pubblicazioni: 11*

6) indice di Hirsch totale: 16

ANALISI TOTALE: Documenti 32/ HI totale =16/ citazioni 975 (FONTE SCOPUS AL 2019)

Alla luce dei giudizi espressi dalla precedente Commissione non censurati dal giudice amministrativo e delle valutazioni effettuate nella presente seduta, la Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa: BUONO

Il Prof. Ausiello ha presentato ai fini della valutazione (punto 2.1 dei criteri di valutazione) e come previsto dal bando solo n. 11 pubblicazioni scientifiche valutabili. Le 11 pubblicazioni hanno buoni indici bibliometrici: IF totale di 34.62, IF medio (calcolato su 12 pubblicazioni come previsto dalla sentenza) di 3,15, *(range 4.160-1.856), HI delle undici pubblicazioni = 11, N. totale citazioni = 718, numero medio citazioni* (calcolato su 12 pubblicazioni come previsto dalla sentenza) = 65,27. Rispetto a quanto verbalizzato dalla precedente Commissione, calcolando le medie su 12 pubblicazioni invece che su 11, il valore di numero medio di citazioni per pubblicazione, pur leggermente aumentato, non modifica il giudizio complessivo sulla produzione scientifica.

Nelle 11 pubblicazioni valutabili il prof. Ausiello è in posizione preminente in tutte e 11 le pubblicazioni valutabili. In tutte e 11 le pubblicazioni valutabili l'attività di ricerca è congruente con il SSD MED28. Il contributo del candidato è evidente e facilmente enucleabile. Per quanto riguarda il punto 2.2 dei criteri di valutazione (produzione scientifica globale), il candidato dichiara di essere autore o co-autore a partire dal 1988 di 95 prodotti scientifici su riviste scientifiche nazionali ed internazionali peer-reviewed, con una media di 2.8 prodotti per anno di attività. **Di questi però solo 32 sono presenti in banca dati Scopus (0,94 articoli/anno).**

Va rilevato che più di 20 tra i prodotti riportati nell'elenco sono relativi ad abstract di atti congressuali. *Il prof. Ausiello presenta certificato del Database SCOPUS (Author ID: 6602359807) aggiornato a Dicembre 2019 attestante una complessiva produzione scientifica caratterizzata dai segg. parametri internazionali:* ***h-index 16; Total citations: 975****. Per le* ***32 pubblicazioni presenti su Scopus*** *(dati aggiornati al 2019), la media risultante è di 30.46 citazioni per articolo. La produzione scientifica relativa ad articoli scientifici, escludendo le pubblicazioni degli atti congressuali, presenta* ***8 interruzioni****, in particolare negli anni 1990, 1995, 2000, 2008 (in cui è stato pubblicato un capitolo di libro), 2009, 2010, 2015, 2016.* **Rilevante il fatto che per 5 anni dei 12 anni di ruolo di professore associato c'è stata interruzione nella attività di pubblicazione.**

Il candidato ha anche pubblicato 4 capitoli di libri e la tesi di dottorato.

Nella produzione scientifica degli ultimi anni si rileva una significativa ripetitività delle tematiche trattate, essendo la maggior parte dei lavori realizzata con la stessa tecnica di ricerca, l'Analisi agli elementi finiti, in associazione a specifici ambiti disciplinari di collaborazione, identificando un campo di attività prevalentemente indirizzato verso metodologie ingegneristiche.

Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio: BUONO

La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio BUONO sulla partecipazione alle attività gestionali, organizzative e di servizio, come coordinatore di un corso di perfezionamento presso il Dipartimento di Neuroscienze, Scienze della Riproduzione ed Odontostomatologiche dell'Università di Napoli Federico II, a.a. 2017/2018 e 2019/2020, e sulla partecipazione alla commissione per gli esami di abilitazione all'esercizio della professione e come Coordinatore e Responsabile di Accordi di Cooperazione Scientifica Internazionale con atenei stranieri.

Alla luce dei giudizi espressi dalla precedente Commissione non censurati dal giudice amministrativo e delle valutazioni effettuate nella presente seduta, la Commissione esprime il seguente giudizio sulle attività clinico assistenziali: OTTIMO

La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio OTTIMO sulle attività clinico assistenziali del candidato conferito all'assistenza a Napoli dal 1994 presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II. L'attività clinica è stata coerente con il settore oggetto della presente procevura e continua soprattutto in ambito di odontoiatria restaurativa, con responsabilità della Unità Operativa Semplice di Odontoiatria Restaurativa nei pazienti diversamente abili e nel 2018 del programma infradipartimentale di odontoiatria restaurativa nei pazienti con patologie complesse.

CANDIDATO N. 2 Prof Luca RAMAGLIA

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

a) volume, intensità, continuità e congruenza: giudizio: ***Ottimo***

per quanto riguarda l'attività didattica, la commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio OTTIMO vista la intensa didattica del candidato, divenuta ufficiale nell'A.A. 1998-99 nel Corso di Laurea in Igiene Dentale e nell'A.A. 2001-02 nel Corso di Laurea Magistrale a ciclo unico in Odontoiatria e Protesi Dentaria dell'Università di Napoli "Federico II". L'attività didattica risulta tutta congruente con il settore MED28. La continuità temporale è ottima.

b) Attività didattica integrativa e i servizi agli studenti: ***OTTIMO***

Per quanto riguarda la attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, il candidato riporta attività in qualità di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, di tutoraggio di dottorandi di ricerca, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti di corsi di laurea in Igiene Dentaria e di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria, di Specializzazione e di Master.

Il giudizio globale è: OTTIMO

Il giudizio globale sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal prof. Ramaglia è OTTIMO, avendo il candidato svolto per diversi anni tale attività con intensità e continuità sempre in aree congruenti con il SSD MED28.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

---

a) ***l'autonomia scientifica: OTTIMA***

La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio OTTIMO in quanto dall'esame della produzione scientifica e dalla posizione occupata dal candidato nella lista degli autori dei singoli lavori è possibile evidenziare l'autonomia scientifica dello stesso.

b) ***capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto: BUONO***

Il candidato dischiara di essere stato responsabile di 2 progetti competitivi finanziati dalla regione Campania.

c) ***organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche: BUONO***

La commissione ritiene buona la attività editoriale con la partecipazione al comitato editoriale di due riviste internazionali, il candidato riporta inoltre la partecipazione a diversi gruppi di ricerca nazionali (PRIN) o internazionali.

d) ***conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e intemazionali per attività di ricerca: OTTIMO***

Il candidato riporta diversi riconoscimenti nazionali ed internazionali per la sua attività di ricerca come premi e borse di studio.

e) ***partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale: BUONO.***

Il candidato riporta la partecipazione a 16 congressi internazionali in tutta la sua carriera e la commissione dà un giudizio di BUONO.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO A 5-year longitudinal cohort study on crown implant ratio effect on marginal bone level in single implants. CLINICAL IMPLANT DENTISTRY AND RELATED RESEARCH (2019), 21(5):916-922 AUTORI: Ramaglia L., Di Spirito F., Sirignano M., La Rocca M., Esposito U., Sbordone L.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Studio di coorte longitudinale a 5 anni eccellente ed innovativo che intende valutare come il rapporto tra corona anatomica e lunghezza dell'impianto (CIR) influenza la perdita di osso al margine peri-plantare in impianti singoli. Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e rispetta tutti i criteri scientifici necessari per uno studio longitudinale di coorte, l'analisi dei dati è corretta. La qualità dello studio ha permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento evidenziando che alti valori di CIR non influenzano la perdita di osseo peri-implantare. Giudizio: ***eccellente.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;* ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***ottimo***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***preminente*** *in quanto il candidato è in prima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO Dimensional changes following alveolar ridge preservation in the posterior area using bovine-derived zenografts and collagen membrane compared to spontaneous healing: a 6-month randomized controlled clinical trial. CLINICAL ORAL INVESTIGATIONS (2019), 24(2):1013-1023 AUTORI: Iorio-Siciliano V., Ramaglia L., Blasi A., Bucci P., Nuzzolo P., Riccitiello F., Nicolò M.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
L'originalità ed innovazione di questo studio clinico controllato randomizzato a 6 mesi sono ottimi in quanto valuta il ruolo svolto da materiali da innesto (osso bovino con o senza collagene) nel preservare siti post-estrattivi nei settori posteriori rispetto a siti non trattati. Il rigore metodologico è ottimo in quanto riporta chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia è ottima e rispetta tutti gli standard e criteri scientifici per un corretto studio clinico controllato randomizzato. Gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati ed hanno permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Giudizio: ***ottimo***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio:* ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***buono***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***preminente*** *in quanto il candidato è in seconda posizione e corresponding author*

PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO Efficacy of a drug composed of herbal extracts on postoperative discomfort after surgical removal of impacted mandibular third molar: a randomized, triple blind, controlled trial. CLINICAL ORAL INVESTIGATIONS (2019), 23:2443-2453 AUTORI: Isola G., Matarese M., Ramaglia L., Iorio-Siciliano V., Cordasco G., Matarese G.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Studio clinico controllato randomizzato originale ed innovativo che valuta l'efficacia di un preparato fitoterapico derivato da un estratto di erbe sul discomfort post-operatorio di pazienti sottoposti ad estrazioni di ottavi mandibolari inclusi. Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e rispetta tutti i criteri scientifici necessari per uno clinico

randomizzato. Gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati e meritevoli di un buon impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento in quanto il lavoro dimostra che il preparato fitoterapico è efficace nel dolore post-operatorio. Giudizio: ***eccellente.***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: Pienamente ***congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***ottimo***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***paritario*** *in quanto il candidato è in posizione intermedia*

PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO Histologic evaluation of soft and hard tissue healing following alveolar ridge preservation with deproteinized bovine bone mineral covered with xenogenic collagen matrix. THE INTERNATIONAL JOURNAL OF PERIODONTICS & RESTORATIVE DENTISTRY (2018), 38(5):737-745 AUTORI: Ramaglia L., Saviano R., Matarese G., Cassandro R., Williams R.C., Isola G.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

L'originalità e l'innovazione di questo case series sono buone in quanto analizza e valuta, dal punto di vista istologico e clinico, come protocolli chirurgici differenti di preservazione alveolare effettuati con osso bovino deproteinizzato possano influenzare la guarigione ossea e gengivale. Il rigore metodologico è buono riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e il disegno dello studio scientificamente corretto. Gli standard internazionali della qualità dello studio hanno permesso un discreto impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Giudizio: ***discreto***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***discreto***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***preminente*** *in quanto il candidato è in prima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO Stage-specific therapeutic strategies of medication-related osteonecrosis of the jaws: a systematic review and meta-analysis of the drug suspension protocol. CLINICAL ORAL INVESTIGATIONS (2018), 22:597-615 AUTORI: Ramaglia L., Guida A., Iorio-Siciliano V., Cuozzo A., Blasi A., Sculean A.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

Revisione sistematica e meta-analisi eccellente ed innovativa che intende delineare il miglior approccio terapeutico in base allo fase di diagnosi di osteonecrosi della mandibola, inoltre analizza se i protocolli farmacologici possono essere o meno un metodo efficace nel gestione dei pazienti. Il rigore metodologico è buono riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e rispetta tutti i criteri scientifici necessari ed obbligatori per le revisioni sistematiche. La qualità dello studio ha permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Giudizio: ***eccellente.***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***buono***

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ***preminente*** *in quanto il candidato è in prima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO The effect of a desiccant agent in the treatment of chronic periodontitis: a randomized controlled clinical trial. CLINICAL ORAL INVESTIGATIONS (2018), 22:791-800 AUTORI Isola G., Matarese G., Williams R.C., Siciliano V.I., Alibrandi A., Cordasco G., Ramaglia L.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
L'originalità ed innovazione di questo studio clinico controllato randomizzato è ottimo in quanto valuta i benefici dell'utilizzo di un agente essicante nel trattamento di pazienti con parodontite cronica. Il rigore metodologico è ottimo in quanto riporta chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte, così come la metodologia è ottima e rispetta tutti i criteri scientifici per un corretto studio clinico controllato randomizzato. Gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati ed hanno permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento dimostrando che l'essiccante, in associazione a terapia parodontale non chirurgica, riduce il livelli di infiammazione nei pazienti con parodontite cronica. Giudizio: ***ottimo.***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***buono***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***preminente*** *in quanto il candidato è in ultima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO Clinical outcomes of socket preservation using bovine-derived xenograft collagen and collagen membrane post-tooth extraction: a 6-month randomized controlled clinical trial. INTERNATIONAL JOURNAL OF PERIODONTICS & RESTORATIVE DENTISTRY (2017), 37(5):e290-296 AUTORI: Iorio-Siciliano V., Blasi A., Nicolò M., Iorio-Siciliano A., Riccitiello F., Ramaglia L.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
L'originalità e l'innovazione di questo studio clinico controllato randomizzato, che valuta la guarigione e il successivo rimodellamento clinico a 6 mesi dei siti alveolari in presenza o non di innesti di osso bovino con collagene e relativa membrana, sono buone. Il rigore metodologico è buono riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e correta per uno studio clinico randomizzato. Gli standard internazionali della qualità dello studio hanno permesso un discreto impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Giudizio: ***buono***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***discreto***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;* ***preminente*** *in quanto il candidato è in ultima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO Retrospective volume analysis of bone remodeling after tooth extraction with and without deproteinized bovine bone mineral insertion. CLINICAL ORAL IMPLANTS RESEARCH (2016), 27(9):1152-1159 AUTORI: Sbordone C., Toti P., Martuscelli R., Guidetti F., Ramaglia L., Sbordone L.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*

L'originalità di questo studio retrospettivo è eccellente in quanto valuta le variazioni di volume dei siti post estrattivi trattati o non con osso bovino deproteinizzato. Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e l'analisi dei dati corretta e precisa. La qualità dello studio ha avuto un buon impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento poiché chiarisce l'importanza del trattamento dei siti di estrazione con materiale da innesto al fine di prevenire o ridurre il riassorbimento osseo. Giudizio: ***eccellente***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***eccellente***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***paritario*** *in quanto il candidato è in posizione intermedia.*

PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO Differentation, apoptosis and GM-CSF receptor expression of human gingival fibroblasts on a titaium surface treated by a dual acid-etched procedure. CLINICAL ORAL INVESTIGATIONS (2015), vol.19, p 2245-2253 AUTORI: Ramaglia L., Di Spigna G., Capece G., Sbordone C., Salzano S., Postiglione L.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
L'originalità e la innovatività di questo studio sono ottimi in quanto esso valuta come differenti trattamenti superficiali applicati al titanio implantare possano influenzare l'adesione, la proliferazione e la produzione di matrice extracellulare di cellule gengivali umane in vitro. Il rigore metodologico è ottimo riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è adeguata ed innovativa rispetto alle tecnologie utilizzate all'epoca. La qualità dello studio ha avuto un ottimo impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento in quanto lo studio ha dimostrato che la microstruttura e le modificazioni superficiali possono stimolare la crescita e l'espressione fenotipica di cellule gengivali rispetto a superfici di titanio lisce. Giudizio: ***buono***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***buono***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***preminente*** *in quanto il candidato è in prima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO Marginal masticatory mucosa dimensional changes in immediate post-extractive implants: a 2 year prospective cohort study. CLINICAL ORAL IMPLANTS RESEARCH (2015), vol 26(12), p 1495-1502 AUTORI: Ramaglia L., Sbordone C., Saviano R., Martuscelli R., Sbordone L.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
Studio di coorte prospettico a 2 anni che intende valutare le variazioni dimensionali della mucosa masticatoria al margine di impianti post-estrattivi trans-gengivali. Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e rispetta tutti i criteri scientifici necessari per uno studio prospettico di coorte, l'analisi dei dati è corretta. La qualità dello studio ha permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento che gli impianti transgengivali con vite di guarigione non sommersa a due anni presentano una guarigione veloce e stabile nel tempo. Giudizio: ***eccellente.***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è ***ottimo***

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ***preminente*** *in quanto il candidato è in prima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO Implant angulation: 2-year retrospective analysis on the influence of dental implant angle insertion on marginal bone resorption in maxillary and mandibular osseous onlay grafts. CLINICAL ORAL INVESTIGATIONS (2015), vol. 19(4), p. 769-779 AUTORI: Ramaglia L., Toti P., Sbordone C., Guidetti F., Martuscelli R., Sbordone L.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; L'originalità di questo studio retrospettivo è ottima perché valuta tramite analisi radiografica 3D come l'angolo di inserzione degli impianti possa influenzare a 2 anni, sia in mandibola che nel mascellare, i riassorbimenti di osso marginale peri-implantare. Il rigore metodologico è ottimo riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e l'analisi dei dati corretta. La qualità dello studio ha avuto un buon impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento poiché chiarisce l'importanza dei una corretta inserzione dell'impianto durante la fase chirurgica e come questo possa influenzare il successivo riassorbimento osseo. Giudizio:* ***buono.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;* ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è ***buono***

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ***preminente*** *in quanto il candidato è in prima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO A 5-year clinical and computerized tomographic implant follow-up in sinus-lifted maxillae and native bone. CLINICAL ORAL IMPLANTS RESEARCH (2014), vol 25, p 1056-1064. AUTORI: Sbordone C., Toti P., Ramaglia L., Guidetti F., Sbordone L., Martuscelli R.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
L'originalità e l'innovazione del lavoro sono eccellenti in quanto valuta, con follow-up a 5 anni sia clinicamente che tramite tomografia computerizzata, il rimodellamento dell'osso apicale e marginale in impianti posizionati bilateralmente nel mascellare (con rialzo di seno ed osso autologo) e nelle corrispondenti aree in cui gli impianti venivano inseriti in osso nativo. Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e scientificamente corretta. Gli standard internazionali della qualità dello studio hanno permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Giudizio: ***eccellente***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio:* ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è ***eccellente***

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ***preminente*** *in quanto il candidato è corresponding author.*

ANALISI DELLE 12 PUBBLICAZIONI

1) *numero totale delle citazioni: 124*

2) *numero medio di citazioni per pubblicazione: 10,33*

3) "impact factor" totale: 30.892
4) "impact factor" medio per pubblicazione: 2.574
5) indice di Hirsch delle 12 pubblicazioni: 7.
6) indice di Hirsch totale: 22
ANALISI TOTALE: Documenti 90/ HI totale =22/ citazioni 1181 (FONTE SCOPUS AL 2019)

La commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa: OTTIMO

Il Prof. Ramaglia ha presentato ai fini della valutazione (punto 2.1 dei criteri di valutazione) e come previsto dal bando n. 12 pubblicazioni scientifiche. Le 12 pubblicazioni hanno IF totale di 30.892, IF medio di 2.574 (range 3,889-1,228), HI delle dodici pubblicazioni = 7, N. totale citazioni = 124, numero medio citazioni = 10.33.
In 10 delle 12 pubblicazioni il prof. Ramaglia è in posizione preminente. In tutte e 12 le pubblicazioni l'attività di ricerca è congruente con il SSD MED28. Il contributo del candidato è evidente e facilmente enucleabile.
Per quanto riguarda il punto 2.2 dei criteri di valutazione (produzione scientifica globale), il candidato riporta nel curriculum presentato di aver pubblicato, a partire dal 1984, 202 pubblicazioni a stampa su riviste nazionali ed internazionali, con una media di 5.6 pubblicazioni per anno di attività. Il ***numero totale delle citazioni è di 1181*** *per Scopus con* ***H-index di 22*** *per le* ***90 pubblicazioni presenti su Scopus*** *(dati aggiornati al 2019) e con una media di 13,12 citazioni per articolo.*
La produzione è per lo più continua nel tempo, con un sol vuoto nel 1996 (1 anno nel primissimo periodo di produzione scientifica del candidato).
Il prof. Ramaglia, inoltre, riporta separatamente dall'elenco totale delle pubblicazioni a stampa 56 pubblicazioni di atti congressuali.

Alla luce dei giudizi espressi dalla precedente Commissione non censurati dal giudice amministrativo e delle valutazioni effettuate nella presente seduta, la Commissione esprime il seguente giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio: *OTTIMO*
La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio OTTIMO sulle numerose e varie attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con continuità dal prof. Ramaglia, che, tra i vari compiti, è stato, in particolare, Direttore della Scuola di Specializzazione in Chirurgia odontostomatologica. Inoltre, ha coordinato e diretto Master di II livello e corsi di perfezionamento.

Alla luce dei giudizi espressi dalla precedente Commissione non censurati dal giudice amministrativo e delle valutazioni effettuate nella presente seduta, la Commissione esprime il seguente giudizio sulle attività clinico assistenziali: *ECCELLENTE*

La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio ECCELLENTE *sulle attività clinico assistenziali del candidato,* intensa, continua e pienamente congruente con il SSD MED28, *Dirigente Medico di ruolo unico a tempo pieno presso il Dipartimento Clinico Assistenziale di Odontostomatologia e Chirurgia Maxillo-Facciale dell'Università di Napoli "Federico II" dal 1990,* con gradi di responsabilità crescenti: responsabile del settore funzionale di chirurgia ambulatoriale del Dipartimento assistenziale di Odontostomatologia e Chirurgia Maxillo Facciale e dal 2013 responabile dell'UO Semplice Dipartimentale di ambulatoriale ed implantologia del DAI testa-collo della AOU Federico II e dal 2015 a oggi *responsabile di UOD* di Chirugia orale ed implantologia del DAI Testa Collo della AOU Federico II.

CANDIDATO N. 3 prof Francesco RICCITIELLO

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

a) volume, intensità, continuità e congruenza: ***ECCELLENTE***

Per quanto riguarda l'attività didattica, la commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere tale giudizio in quanto l'attività didattica del candidato risulta ampia ed intensa come titolare a partire dall'AA 2001 per il CLPOD e dal 1999 per il CLID. Il Prof. Riccitiello è stato membro in n.5 cicli del Collegio di Dottorato. L'attività didattica risulta tutta congruente con il settore MED28. La continuità temporale è buona.

b) Attività didattica integrativa e i ***servizi agli studenti: OTTIMO***

Per quanto riguarda la attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, il candidato riporta una buona attività in qualità di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, di tutoraggio di dottorandi di ricerca, seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti di corsi di laurea in Igiene Dentaria e di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria, nonché corsi di perfezionamento.

Il giudizio globale sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal prof. Riccitiello è ECCELLENTE, avendo il candidato svolto per diversi anni tale attività con intensità e continuità e sempre congruente con il SSD MED28. E' stato anche membro di Collegio di Dottorato per 5 cicli.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

a) ***l'autonomia scientifica: OTTIMO***

La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio OTTIMO in quanto dall'esame della produzione scientifica e dalla posizione occupata dal candidato nella lista degli autori dei singoli lavori è possibile evidenziare l'autonomia scientifica dello stesso.

b) ***capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto: BUONO***

Il candidato riporta la responsabilità di alcuni progetti finanziati dalla regione Campania o come responsabile di unità in un PON. Trattasi di progetti che hanno apportato al Dipartimento finanziamenti competitivi, come indicato nei criteri.

c) ***organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche: BUONO***

Il candidato riporta la partecipazione ad alcuni PRIN come componente di unità di ricerca ed è responsabile di unità in un PON. Trattasi, in questo caso, di progetti inseriti in programmi di finanziamento

d) ***conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: BUONO***

Il candidato riporta alcuni riconoscimenti per la sua attività di ricerca a livello nazionale.

e) ***partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale: OTTIMO.***

Il candidato riporta la partecipazione a **11** *congressi,* **nazionali ed internazionali, spesso come invited speaker e organizzatori di due eventi internazionali.**

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO Ridge preservation techniques to avoid invasive bone reconstruction: A systematic review and meta-analysis: Naples Consensus Report Working Group C. INT J ORAL IMPLANTOL (NEW MALDEN) (2019), 12(4):399416 AUTORI: Barootchi S, Wang HL, Ravida A, Ben Amor F, Riccitiello F, Rengo C,Paz A, Laino L, Marenzi G, Gasparro R, Sammartino G.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; Revisione sistematica e meta-analisi eccellente ed innovativa che intende valutare e quantificare le variazioni dimensionali in alveoli post estrattivi comparandoli a quelli in cui si utilizzano tecniche di preservazione alveolare. Il lavoro fa chiarezza anche sui possibili fattori locali e sistemici che possono influenzare il riassorbimento alveolare post-estrattivo. Il rigore metodologico è buono riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e rispetta tutti i criteri scientifici necessari ed obbligatori per le revisioni sistematiche. La qualità dello studio ha permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Giudizio:* ***buono.***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;* ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***ottimo***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione giudizio:* ***paritario*** *in quanto il candidato è in posizione intermedia*

PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO Dimensional changes following alveolar ridge preservation in the posterior area using bovine-derived xenografts and collagen membrane compared to spontaneous healing: a 6-month randomized controlled clinical trial. CLIN ORAL INVESTIG (2019), 24(2):1013-1023 AUTORI: Iorio-Siciliano V, Ramaglia L, Blasi A, Bucci P, Nuzzolo P, Riccitiello F, Nicolò M.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
L'originalità ed innovazione di questo studio clinico controllato randomizzato a 6 mesi sono eccellenti in quanto valuta il ruolo svolto da materiali da innesto (osso bovino con o senza collagene) nel preservare siti post-estrattivi nei settori posteriori rispetto a siti non trattati. Il rigore metodologico è ottimo in quanto riporta chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia è ottima e rispetta tutti gli standard e criteri scientifici per un corretto studio clinico controllato randomizzato. Gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati ed hanno permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. ***Giudizio: ottimo***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio:* ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***buono***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: preminente in quanto riportata nell'articolo dichiarazione di "Equal contribution"*

PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO White cell and platelet content affects the release of bioactive factors in different blood-derived scaffolds PLATELETS (2018), 29(5):463467 AUTORI: Cabaro S, D'Esposito V, Gasparro R, Borriello F, Granata F, Mosca G, Passaretti F, Sammartino JC, Beguinot F, Sammartino G, Formisano P, Riccitiello F.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
L'originalità e l'innovazione di questo studio sono ottime in quanto valuta e caratterizza il rilascio di fattori di crescita nei concentrati piastrinici ottenuti da pazienti, argomento di grande attualità. Lo studio dimostra che i concentrati piastrinici ricchi di fibrina sono fonte di leucociti che possono direttamente influenzare il rilascio di chemochine e fattori di crescita fondamentali per la guarigione dei tessuti del distretto oro-facciale. Il rigore metodologico è ottimo in quanto riporta chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia è eccellente e combina un approccio clinico con quello in vitro al fine di raggiungere gli obbiettivi proposti. Gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati ed hanno garantito allo studio un buon

impatto nella comunità scientifica dimostrando l'importanza dei derivati piastrinici in ambito clinico. Giudizio: ***Ottimo***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;* ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***ottimo***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***preminente*** *in quanto il candidato è in ultima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO Effect of resveratrol release kinetic from electrospun nanofibers on osteoblast and osteoclast differentiation. EUROPEAN POLYMER JOURNAL (2018), vol 99, p 289-297 AUTORI: Riccitiello F, De Luise A. , Conte R. , D'Aniello S. C., Vittoria V. C., Di Salle A., Calarco A. B., Peluso G.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

L'originalità e l'innovazione di questo studio sono eccellenti in quanto presenta la progettazione e caratterizzazione di un sistema di rilascio controllato di resveratrolo da biomateriali a base di policaprolattone e acido polilattico. Il resveratrolo (RSV) presenta molte proprietà biologiche che possono influenzare l'osteogenesi ossea. Tuttavia, il trattamento clinico attraverso RSV è limitato a causa della sua scarsa farmacocinetica, bassa solubilità in acqua e rapido metabolismo. Pertanto, è stato necessario sviluppare un sistema innovativo di rilascio valido un apporto di RSV direttamente nei siti di destinazione del distretto oro-faciale (come siti post-estrattivi). Il rigore metodologico è ottimo in quanto riporta chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è adeguata ed innovativa rispetto alle tecnologie utilizzate per raggiungere i risultati proposti. Gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati ed hanno garantito allo studio un buon impatto nella comunità scientifica dimostrando che entrambi i materiali caricati con RSV hanno presentato una capacità osteoinduttiva in vitro suggerendo l'utilizzo di questa membrana bioattiva per preservare il volume della cresta alveolare post-estrazione. Giudizio: ***ottimo***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***eccellente***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***preminente*** *in quanto il candidato è in prima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO Neural stem cells from a mouse model of Rett syndrome are prone to senescence, show reduced capacity to cope with genotoxic stress, and are impaired in the differentiation process. EXP MOL MED. (2018), 22;50(3): 1 AUTORI: Alessio N, Riccitiello F, Squillaro T, Capasso S, Del Gaudio S, Di Bemardo G, Cipollaro M, Melone MAB, Peluso G, Galderisi U.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

L'originalità di questo studio è ottima in quanto propone un modello sperimentrale neuronale in vitro della sindrome di Rett. I maggiori sintomi associati a questa sindrome sono neuronali e diversi studi riportano un'alta prevalenza di bruxismo, morso aperto anteriore, palato ogivale, abitudini di suzione e difficoltà a mantenere l'igiene orale. In questo studio viene valutato il ruolo del gene MECP2 sul comportamento delle cellule nervose. Il rigore metodologico è ottimo in quanto riporta chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia è ottima e rispetta tutti gli standard e criteri scientifici per un corretto studio che associa una fase in vivo con quello in vitro. Gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati ed hanno

permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Giudizio: ***Ottimo.***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Parzialmente congruente*** *in quanto lo studio è correlato anche a tematiche non strettamente attinenti al SSD in oggetto.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è ***eccellente***

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: ***Preminente*** *in quanto riportata nell'articolo dichiarazione di "Equal contribution"*

PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO Extraction of mandibular third molars: proposal of a new scale of difficulty. BR J ORAL MAXILLOFAC SURG. (2017), 55(9):952-957 AUTORI: Sammartino G, Gasparro R, Marenzi G, Trosino O, Mariniello M, Riccitiello F.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
L'originalità e l'innovazione del lavoro sono eccellenti in quanto propone e valida una nuova scala di difficoltà chirurgiche che valuta variabili cliniche ed anatomiche mai considerate prima da altri autori, in casi di estrazioni di terzi molari inferiori. Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e scientificamente corretta. Gli standard internazionali della qualità dello studio hanno permesso un buon impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento in quanto suggerisce una nuova scala di difficolta che può essere di riferimento e necessaria ai clinici nella fase chirurgica e pre-chirurgica e per determinare il ricorso ad eventuali consulenze speialistiche. Giudizio: ***eccellente***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***discreto***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***preminente*** *in quanto il candidato è in ultima posizione*

PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO The Relevance of the Use of Radiographic Planning in Order to Avoid Complications in Mandibular Implantology: A Retrospective Study. BIOMED RES INT. (2016), 2016:8175284 AUTORI: Sammartino G, Prados-Frutos JC, Riccitiello F, Felice P, Cerone V, Gasparro R, Wang HL.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
L'originalità di questo studio retrospettivo è ottima, perchè valuta tramite analisi radiografica 3D la variabilità anatomica della mandibola in presenza o assenza di elementi dentari e come questa variabile possa influenzare la progettazioni in caso di riabilitazione implantare. Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e l'analisi dei dati corretta. La qualità dello studio ha avuto un buon impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento poiché chiarisce l'importanza di un esame radiografico 3D nelle della mandibola al fine di evitare il possibile rischio di perforazione della corticale linguale durante la fase chirurgica. Giudizio: ***Buono***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***buono***

*d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; **paritario** in quanto il candidato è in posizione intermedia*

PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO Calcium silicate and calcium hydroxide materials for pulp capping: biointeractivity, porosity, solubility and bioactivity of current formulations. J APPL BIOMATER FUNCT MATER (2015), 13(1):43-60 AUTORI: Gandolfi MG, Siboni F, Botero T, Bossù M, Riccitiello F, Prati C.

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;*
*L'originalità di questo studio è ottima in quanto valuta le proprietà chimico fisiche di differenti, nuovi cementi al silicato di calcio comparandoli ai classici materiali a base di idrossido di calcio che sono utilizzati per l'incappucciamento pulpare. Il rigore metodologico è buono riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata ed innovativa. Gli standard internazionali di qualità della ricerca sono stati rispettati ed meritevoli di un buon impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento in quanto il lavoro dà indicazioni originali sui differenti materiali da utilizzare in clinica per preservare la vitalità pulpare. Giudizio: **Buono***

*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **Pienamente congruente** in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è **discreto

*d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: **paritario** in quanto il candidato è in posizione intermedia*

PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO Long-Term Fluoride Release from Dental Resins Affects STRO-I+ Cell Behavior. J DENT RES (2015), 94(8):1099-105 AUTORI: Calarco A, Di Salle A, Tammaro L, De Luca I, Mucerino S, Petillo O, Riccitiello F, Vittoria V, Peluso G.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
*L'originalità e la innovatività di questo studio sono eccellenti in quanto esso valuta come la cinetica di rilascio di fluoro da materiali compositi caricati con filler sperimentali a base di fluoro possano stimolare la migrazione e la differenziazione di cellule staminali umane di origine pulpare STRO-1(+) verso il fenotipo odontoblastico. Il rigore metodologico è ottimo riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è adeguata ed innovativa rispetto alle tecnologie utilizzate. La qualità dello studio ha avuto un eccellente impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento in quanto lo studio ha dimostrato che la cinetica di rilascio del fluoro, oltre alla concentrazione di fluoro, è fondamentale nella progettazione di nuovi materiali dentari polimerici che possono essere utilizzati e funzionalizzati per rigenerare strutture dentarie danneggiate stimolando il tessuto pulpare. Giudizio: **eccellente***

*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: **Pienamente congruente** in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è **eccellente

***d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: **paritario** in quanto il candidato è in posizione intermedia*

PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO Effect of layered double hydroxide intercalated with fluoride ions on the physical, biological and release properties of a dental composite resin. JOURNAL OF DENTISTRY (2014), vol.42, p.60-67 AUTORI: Tammaro L, Vittoria V, Calarco A, Perillo O, Riccitiello F, Peluso G.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

L'originalità e l'innovatività di questo studio sono eccellenti, poiché nel lavoro viene progettato e successivamente caratterizzato dal punto di vista fisico, chimico e biologico un nuovo composito dentario caricato con riempitivo a base di hydrotalcite contenente ioni fluoro. Il lavoro dimostra per la prima volta che questo tipo di riempitivo aumenta le proprietà fisiche e biologiche del materiale e che basse quantità di ioni fluoro rilasciate per lunghi periodi in maniera controllata stimola la differenziazione e proliferazione di cellule staminali pulpari. Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è adeguata ed innovativa rispetto alle tecnologie utilizzate per raggiungere i risultati proposti. La qualità dello studio è di eccellente impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento in quanto propone per la prima volta un materiale composito da restauro biologicamente attivato attraverso un filler innovativo. GIUDIZIO: ***Eccellente***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***ottimo***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***paritario*** *in quanto il candidato è in posizione intermedia*

PUBBLICAZIONE N. 11) TITOLO Glottic-Subglottic adenoid cystic carcinoma. A case report and review of the literature. BMC SURG (2013), 13 Suppl 2:S48 AUTORI: Testa D, Guerra G, Conzo G, Nunziata M, D'Errico G, Siano M, Ilardi G, Vitale M, Riccitiello F, Motta G.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
L'originalità di questo studio retrospettivo è discreta trattandosi di un interessante case report con relativa revisione della letteratura sul carcinoma adenocistico della glottide e subglottide. Il rigore metodologico è buono riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è appropriata e rispetta tutti i criteri scientifici necessari per una corretta revisione e presentazione del caso. La qualità dello studio ha permesso un discreto impatto dello stesso nella comunità scientifica internazionale di riferimento. Giudizio: ***Discreto***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***discreto***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***paritario*** *in quanto il candidato è in posizione intermedia*

PUBBLICAZIONE N. 12) TITOLO Effect of autoclaving on the surfaces of TiN -coated and conventional nickel-titanium rotary instruments. INT ENDOD J (2012), 45(12):1148-55 AUTORI: Spagnuolo G, Ametrano G, D'Antò V, Rengo C, Simeone M, Riccitiello F, Amato M.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
L'originalità e la innovatività di questo studio sono eccellenti. Il lavoro per la prima volta valuta le alterazioni e modificazioni di superficie causate da ripetuti cicli di sterilizzazione, con autoclave, su strumenti endodontici rotanti in Nickel –titanio(Ni-Ti), che presentano o meno rivestimenti in nitruro di titanio (TiN). Il rigore metodologico è eccellente riportando chiaramente gli obiettivi dello studio e lo stato dell'arte. La metodologia impiegata è adeguata ed innovativa rispetto alle tecnologie utilizzate all'epoca di pubblicazione. La qualità dello studio ha avuto un eccellente impatto nella comunità scientifica internazionale di riferimento in quanto dimostra, con differenti metodiche (SEM/EDX e AFM), per la prima volta che ripetuti cicli di sterilizzazione in autoclave possono modificare lo strato protettivo superficiale di TiN e di conseguenza che possono alterare la resistenza degli stessi strumenti in Ni-Ti durante il loro utilizzo clinico. GIUDIZIO: ***eccellente***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio:* ***Pienamente congruente*** *in quanto lo studio tratta di tematiche proprie del SSD in oggetto.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; considerata la collocazione editoriale della rivista su cui è comparso il paper e la diffusione del paper stesso all'interno della comunità scientifica internazionale il giudizio è* ***buono***

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio:* ***paritario*** *in quanto il candidato è in posizione intermedia*

ANALISI DELLE 12 PUBBLICAZIONI

1) *numero totale delle citazioni: 133*

2) *numero medio di citazioni per pubblicazione: 11,08*

3) *"impact factor" totale: 32,279*

4) *"impact factor" medio per pubblicazione: 2,689*

5) *indice di Hirsch delle 12 pubblicazioni: 5.*

6) indice di Hirsch totale: 14

ANALISI TOTALE: Documenti 78/ HI totale =14/ citazioni 497 (FONTE SCOPUS AL 2019)

Alla luce dei giudizi espressi dalla precedente Commissione non censurati dal giudice amministrativo e delle valutazioni effettuate nella presente seduta, la commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa: BUONO

Il Prof. Riccitiello ha presentato ai fini della valutazione (punto 2.1 dei criteri di valutazione) e come previsto dal bando n. 12 pubblicazioni scientifiche. Le 12 pubblicazioni hanno IF totale di 32.279, IF medio di 2,689 (range 4.733-0.934), HI delle dodici pubblicazioni = 5, N. totale citazioni = 133, numero medio citazioni = 11.08.

In 3 delle 12 pubblicazioni il prof. Riccitiello è in posizione di primo o ultimo autore, in 6 pubblicazioni secondo o penultimo. *In tutte e 12 le pubblicazioni l'attività di ricerca è congruente con il SSD MED28, tranne che nella 5 ove è parzialmente congruente. Il contributo del candidato è evidente e facilmente enucleabile.*

Per quanto riguarda il punto 2.2 dei criteri di valutazione (produzione scientifica globale), il candidato riporta di aver pubblicato, a partire dal 1982, 101 pubblicazioni a stampa su riviste nazionali ed internazionali, di cui 78 presenti in banca dati Scopus, *con una media* complessiva *di 2.7 pubblicazioni per anno di attività,* e di 2,1 pubblicazioni presenti in banca dati Scopus/anno. *Il numero totale delle citazioni è di 497 per Scopus (dati aggiornati al 2019) con H-index di 14 per le 78 pubblicazioni presenti su Scopus e con una media di 6.37 citazioni per articolo. La produzione presenta delle interruzioni: 1992, 1995, 1996, 1997, 1999, 2000, 2009* (nessuna interruzione di pubblicazione negli anni di servizio come professore associato). *Va evidenziato, peraltro, che la discontinuità è prevalente nei primi anni di produzione, precedenti al 2000* e negli ultimi 12 anni, presente solo nel 2009.

Il prof. Riccitiello è anche autore di 5 capitoli di libri, in tema di Endodonzia. Inoltre riporta, separatamente dall'elenco totale delle pubblicazioni a stampa, oltre 20 tra pubblicazioni di atti congressuali e poster.

Alla luce dei giudizi espressi dalla precedente Commissione non censurati dal giudice amministrativo e delle valutazioni effettuate nella presente seduta, la commissione esprime il seguente giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio: ECCELLENTE

La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio ECCELLENTE sulle attività gestionali, organizzative e di servizio, tra cui si possono annoverare la rappresentanza dei ricercatori in Consiglio di Facoltà dal 2001 al 2010 e in Senato Accademico nel triennio 2002-2005 *nonché la direzione triennale della scuola di specializzazione in Chirurgia orale e* membro dal 2010 del Gruppo di Gestione AQ del Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria nell'Università degli Studi di Napoli "Federico II", tutte attività gestionali di grande rilievo e di notevole impegno.

Il prof Riccitiello ha svolto il ruolo di Organizer e Program chair del congresso internazionale "Stem cells and nanodevices for oral and maxillofacial surgery" (2016) e del congress internazionale "Frontier research on nanotechnologies applied to dentistry" (2016).

E' stato direttore di Scuola di Specializzazione per un triennio e membro dal 2010 del Gruppo di Gestione AQ del Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi dentaria nell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" . Di rilievo la presidenza di 3 società scientifiche (SIE, AIOM, SIDT), la partecipazione alla stesura delle Raccomandazioni Cliniche in odontoiatria del Ministero della Salute.

Alla luce dei giudizi espressi dalla precedente Commissione non censurati dal giudice amministrativo e delle valutazioni effettuate nella presente seduta, la commissione esprime il seguente giudizio sulle attività clinico assistenziali: ECCELLENTE

La commissione all'unanimità ritiene di poter esprimere un giudizio ECCELLENTE sulle attività clinico assistenziali del candidato, coerenti con il SSD MED28 e con crescenti responsabilità. Dirigente Medico di ruolo unico a tempo pieno presso il Dipartimento Clinico Assistenziale di Odontostomatologia e Chirurgia Maxillo-Facciale dell'Università Federico II, *responsabilie di UOS* di Traumatologia Dentale *dal 2013*, responsabile del programma dipartimentale UOD di Traumatologia Dentale dal 2015.

La Commissione, dopo aver reso i propri giudizi sulle attività oggetto di censura da parte del giudice amministrativo con la sentenza n. 3881/2021 TAR Campania – Napoli (Sezione Seconda), tenuto conto della valutazione espressa dalla precedente Commissione in ordine alle attività non censurate con la citata sentenza, al fine di attribuire il peso % previsto nei criteri di valutazione a ciascun delle attività oggetto della valutazione, attribuisce un valore numerico a ciascuna delle suddette valutazioni:

Candidato Ausiello Pietro

Attività valutata	**Attribuzione Valore A**	**Pesi previsti nei criteri B**	**Valutazione ponderata (A X B) 100**
per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti	*9*	*35%*	*3,15*
attività di ricerca scientifica	*8*	*40%*	*3,2*
attività gestionali, organizzative e di servizio	*8*	*10%*	*0,8*
l'attività clinico-assistenziale	**9**	*15%*	**1,35**
Totale			**8,5**

Candidato Ramaglia Luca

Attività valutata	Attribuzione Valore **A**	Pesi previsti nei criteri **B**	Valutazione ponderata (A X B) 100
per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti	9	35%	3,15
attività di ricerca scientifica	9	40%	**3,6**
attività gestionali, organizzative e di servizio	9	10%	0,9
l'attività clinico-assistenziale	10	15%	1,5
Totale			**9,15**

Candidato Riccitiello Francesco

Attività valutata	Attribuzione Valore **A**	Pesi previsti nei criteri **B**	Valutazione ponderata (A X B) 100
per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti	10	35%	3,5
attività di ricerca scientifica	8	40%	3.2

attività gestionali, organizzative e di servizio	10	10%	1
l'attività clinico-assistenziale	10	15%	1,5
Totale			**9,2**

La Commissione, alla luce di quanto sopra, esprime la seguente valutazione finale:

Dalla valutazione, effettuata individualmente da ciascun commissario e poi discussa collegialmente nel corso delle varie riunioni telematiche, risulta innanzitutto che, sulla base dei giudizi attribuiti dalla commissione, i punteggi ottenuti dei candidati sono i seguenti: prof. Riccitiello Francesco: 9.2; prof. Ramaglia Luca: 9.15; prof. Ausiello Pietro: 8.5.

Dalla comparazione dei 3 candidati in oggetto emergono prevalentemente i seguenti punti:

a) *Per quanto concerne le attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, il candidato Riccitiello consegue un giudizio di eccellente avendo il suddetto candidato svolto per diversi anni tale attività con intensità e continuità e sempre congruente con il SSD MED28, oltre ad essere stato anche membro di Collegio di Dottorato per 5 cicli, prevalendo sui candidati Ausiello e Ramaglia, che presentano attività di ottimo volume, intensità e continuità conseguendo un giudizio ottimo.*

b) *Riguardo l'attività scientifica, la Commissione ha* preso atto della valutazione delle pubblicazioni effettuata dalla precedente commissione e non censurata dal TAR, mentre ha analizzato l'importanza dei dati bibliometrici, della continuità di produzione e della rilevanza dell'intera produzione scientifica dei candidati. *Dall'analisi è emerso chiaramente come la produzione scientifica del Prof. Ramaglia sia di ottimo livello, sia sotto il profilo dell'entità, continuità e qualità delle pubblicazioni scientifiche. Si apprezza, inoltre, un'ottima varietà di temi di ricerca trattati.*
Negli altri 2 candidati, si ritiene di attribuire un giudizio buono, nella valutazione comparativa. In particolare, per quanto riguardo la produzione scientifica del Prof. Ausiello, la Commissione se da un lato rileva la presenza di dati bibliometrici apprezzabili con riferimento alle 11 pubblicazioni presentate, dall'altro evidenzia la significativa ricorrenza di annualità prive di pubblicazioni proprio durante gli anni di servizio come professore associato, nonché un numero complessivo di pubblicazioni censite sulla banca dati Scopus limitato. I temi di ricerca *sono prevalentemente focalizzate su sistemi di indagine ingegneristica (analisi agli elementi finiti); il prof. Riccitiello presenta* indici bibliometrici inferiori, *7 anni di interruzione,* ma nella parte iniziale della carriera e solo in un'anno durante il servizio come Professore Associato, *con una buona integrazione disciplinare ed originalità degli argomenti di ricerca.* Per quanto concerne le attività gestionali, organizzative e di servizio, per il prof. Riccitiello queste risultano di entità più rilevante rispetto agli altri 2 candidati, avendo svolto attività di elevato prestigio e responsabilità quale gli anni di rappresentante dei Ricercatori in Consiglio di Facoltà e i 3 anni di Senato accademico per l'Università Federico II. Sia il prof. Riccitiello che il prof. Ramaglia sono stati inoltre Direttori di Scuola di specializzazione, con coinvolgimento in prima persona sia nell'attività didattica che in quella gestionale (apprezzabile l'attività nel Collegio dei docenti di dottorato della Federico II).

- *Riguardo le attività clinico-assistenziali il prof. Ramaglia ed il Prof. Riccitiello prevalgono con il giudizio di eccellente sul prof. Ausiello* (**ottimo**), *in virtù dei loro incarichi di dirigenza medica* **e degli specifici impegni assistenziali aggiuntivi dichiarati nei cv.** In relazione a intensità e grado di responsabilità dell'attività assistenziale, il prof Ausiello può vantare a partire dal 2015 la responsabilità di un programma infradipartimentale, *mentre il prof. Ramaglia è responsabile di UOS dal 2013 e responsabile di UOD dal 2015; il prof. Riccitiello, oltre ad essere, sempre dal 2013, anch'egli responsabile di UOS prima e UOD in aggiunta, svolge da anni ruolo di dirigenza medica e consulenza dell'Azienda Ospedaliera "Santobono-Pausilipon", in cui è coinvolto in programmi assistenziali di particolare rilievo.*

Alla luce di tutte le valutazioni comparative elaborate i prof. Ramaglia e Riccitiello risultano con un punteggio maggiore totale superiore agli altri candidati.
Sulla base della predetta comparazione, per le motivazioni ivi esplicitate, la Commissione, ***all'unanimità,*** *indica il Prof. Luca Ramaglia ed il Prof. Francesco Riccitiello quali candidati maggiormente qualificati nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare per cui è bandita la presente procedura.*

La Commissione conclude i lavori alle ore 21.30.

Il presente verbale è approvato dal Presidente mediante sottoscrizione in calce e dagli altri componenti mediante apposita dichiarazione di approvazione **(Allegati n.ri 1 e 2)**.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

Il sottoscritto ____PAOLA COZZA_____, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chiamata in epigrafe

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2.
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, _ROMA____Data _26-07-21

Paola Cozza
Firma per esteso

Attenzione: allegare soltanto n. 1 copia del documento di riconoscimento

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 2 posti di professore universitario di ruolo – prima fascia - per il settore concorsuale 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE – settore scientifico disciplinare MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - per le esigenze del Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche (codice procedura: 2_PO_2019_18C1_21).

Il sottoscritto __GIANFRANCO FAVIA_____, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chiamata in epigrafe

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2.
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, __BARI_____Data 27/07/2021

Firma per esteso

Attenzione: allegare soltanto n. 1 copia del documento di riconoscimento

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.