

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura concorsuale per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore concorsuale 05/C1: ECOLOGIA, s.s.d.BIO/07, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia, (codice procedura: 2\_PA\_2021\_18C1\_01).**

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 31.08.2021

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;
- c) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) conseguimento della titolarità di brevetti.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 20.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

La Commissione, inoltre, predisporrà degli indicatori in base ai quali è tenuta ad enucleare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione (apporto individuale che sarà enucleato solo nella successiva fase di valutazione delle pubblicazioni):

- l'autore di riferimento della pubblicazione e la sua posizione tra i coautori (con attenzione al primo-ultimo autore);

- il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.)

**e) la Commissione intende avvalersi di uno o più degli indicatori bibliometrici, verbalizzare nel seguente modo:**

La Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) "impact factor" totale; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch). La commissione si avvarrà del JRC rank del WoS o il CiteScore rank di Scopus. Nel caso il lavoro appartenga a più di una delle categorie del WoS o di CiteScore sarà presa in considerazione la classificazione più favorevole al/candidato/a.

**2.2** La Commissione valuterà, altresì, la **consistenza complessiva della produzione scientifica**, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

**2.3** Il **seminario** concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività scientifica, con una valutazione che seguirà la scala graduata di scarso/insufficiente/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente.

**3)** Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica

**Nella formulazione dei giudizi su attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico se previsto), sulle attività gestionali, organizzative e di servizio se previste, nonché sull'attività clinico assistenziali se prevista, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso/insufficiente/sufficiente/discreto/buono/ottimo/eccellente.**

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti: 45%;
- b) per l'attività di ricerca scientifica: 50%;
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;

-----

Il Presidente ricorda, infine, che il bando prevede **l'accertamento della conoscenza della lingua inglese** che sarà accertata secondo le seguenti modalità: traduzione articolo scientifico

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Presidente della Commissione**

---