

ALLEGATO 2

PROGRAMMA STAR Plus - LINEA D'INTERVENTO 2 – MOBILITÀ GIOVANI RICERCATORI

SCHEDA DI VALUTAZIONE – I STADIO

Candidato: Luigi, GALLO	Progetto n.: Assegnato dal sistema											
Titolo del Progetto: SPAm with Machine LEarning by Youngsters												
A) Qualità del Progetto Scientifico: Il progetto proposto è innovativo? Apre nuovi e importanti orizzonti nel campo? L'attività prevista poteva essere svolta presso il Dipartimento di appartenenza del candidato o un'altra struttura di ricerca dell'area metropolitana? Sulla base degli obiettivi, della metodologia e della mole di lavoro programmato, è la durata del soggiorno congrua con l'attività prevista?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td>10</td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td></td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona	10	10- 12 – Molto Buona		13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
10	10- 12 – Molto Buona											
	13- 15 – Eccellente											
B) Qualificazione della Struttura Ospitante: Qual è la reputazione scientifica della struttura ospitante in ambito internazionale, anche in relazione ad altre Istituzioni italiane o estere dove si sarebbe potuta svolgere l'attività descritta nel Progetto?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td>12</td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td></td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona	12	10- 12 – Molto Buona		13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
12	10- 12 – Molto Buona											
	13- 15 – Eccellente											
C) Qualificazione del Candidato: Quanto qualificato è il candidato ai fini dello svolgimento dell'attività prevista dal Progetto? I risultati finora raggiunti e le sue pubblicazioni in quale misura testimoniano le sue capacità di condurre in modo proficuo le attività proposte?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td></td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td>13</td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona		10- 12 – Molto Buona	13	13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
	10- 12 – Molto Buona											
13	13- 15 – Eccellente											

D) Efficacia del Progetto: Quanto potrà incidere il soggiorno all'estero del candidato sulla sua formazione scientifica? Esistono già rapporti di collaborazione tra la struttura ospitante e il Dipartimento di appartenenza del candidato? Potrà il soggiorno del candidato favorire lo sviluppo di tali rapporti?		1- 3 – Scadente
	6	4- 6 – Sufficiente
		7- 9 – Buona
		10- 12 – Molto Buona
		13- 15 – Eccellente

Punteggio Complessivo / 60	41
-----------------------------------	----

Giudizio sulla Congruità Economica:
 Il dettaglio sulla richiesta economica è completamente assente (il file excel non risulta compilato). La richiesta totale (8000€) è in linea con analoghe richieste. Nella richiesta economica presentata non viene considerato l'impatto dell'eventuale incremento della borsa di dottorato per i periodi trascorsi all'estero. Ci riserviamo di tenerne conto in fase di approvazione finale dello stanziamento.

Giudizio Complessivo Sintetico:
 Il progetto mira a sviluppare test cognitivi per studiare i processi mentali che portano al riconoscimento di email di phishing. Le motivazioni e lo stato dell'arte sono descritti in maniera soddisfacente, mentre è molto carente la descrizione dell'attività prevista nel periodo all'estero. Il cv del candidato risulta molto sintetico e mancano informazioni rilevanti (es. la laurea triennale e il voto conseguito).
 Come nota a margine, il progetto sembra più adatto ad un ambito di scienze sociali che di ingegneria dell'informazione
 (minimo 50 parole)