

ALLEGATO 2

PROGRAMMA STAR Plus - LINEA D'INTERVENTO 2 – MOBILITÀ GIOVANI RICERCATORI

SCHEDA DI VALUTAZIONE – I STADIO

Candidato: Nome, COGNOME Lucia MELE	Progetto n.: Assegnato dal sistema											
Titolo del Progetto: VALIDAZIONE A GRANDE SCALA DEL MODELLO ENERGETICO PER LA PREVISIONE DELLA RESISTENZA A LIQUEFAZIONE DI TERRENI NON-SATURI												
A) Qualità del Progetto Scientifico: Il progetto proposto è innovativo? Apre nuovi e importanti orizzonti nel campo? L'attività prevista poteva essere svolta presso il Dipartimento di appartenenza del candidato o un'altra struttura di ricerca dell'area metropolitana? Sulla base degli obiettivi, della metodologia e della mole di lavoro programmato, è la durata del soggiorno congrua con l'attività prevista?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td></td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td>14</td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona		10- 12 – Molto Buona	14	13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
	10- 12 – Molto Buona											
14	13- 15 – Eccellente											
B) Qualificazione della Struttura Ospitante: Qual è la reputazione scientifica della struttura ospitante in ambito internazionale, anche in relazione ad altre Istituzioni italiane o estere dove si sarebbe potuta svolgere l'attività descritta nel Progetto?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td></td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td>13</td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona		10- 12 – Molto Buona	13	13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
	10- 12 – Molto Buona											
13	13- 15 – Eccellente											
C) Qualificazione del Candidato: Quanto qualificato è il candidato ai fini dello svolgimento dell'attività prevista dal Progetto? I risultati finora raggiunti e le sue pubblicazioni in quale misura testimoniano le sue capacità di condurre in modo proficuo le attività proposte?		<table border="1"><tr><td></td><td>1- 3 – Scadente</td></tr><tr><td></td><td>4- 6 – Sufficiente</td></tr><tr><td></td><td>7- 9 – Buona</td></tr><tr><td></td><td>10- 12 – Molto Buona</td></tr><tr><td>15</td><td>13- 15 – Eccellente</td></tr></table>		1- 3 – Scadente		4- 6 – Sufficiente		7- 9 – Buona		10- 12 – Molto Buona	15	13- 15 – Eccellente
	1- 3 – Scadente											
	4- 6 – Sufficiente											
	7- 9 – Buona											
	10- 12 – Molto Buona											
15	13- 15 – Eccellente											

D) Efficacia del Progetto: Quanto potrà incidere il soggiorno all'estero del candidato sulla sua formazione scientifica? Esistono già rapporti di collaborazione tra la struttura ospitante e il Dipartimento di appartenenza del candidato? Potrà il soggiorno del candidato favorire lo sviluppo di tali rapporti?		1- 3 – Scadente
		4- 6 – Sufficiente
		7- 9 – Buona
		10- 12 – Molto Buona
	15	13- 15 – Eccellente

Punteggio Complessivo / 60	57
-----------------------------------	----

Giudizio sulla Congruità Economica: La richiesta economica è molto sintetica e non riporta i valori unitari che hanno portato alla stima complessiva delle diverse voci; si può tuttavia ritenere congrua.

Giudizio Complessivo Sintetico: Il tema è quello delle diverse contromisure da adottare per contrastare la liquefazione e una delle più promettenti sembra essere la parziale saturazione indotta, o meglio nota come IPS (Induced Partial Saturation). Il progetto propone un'indagine sperimentale, grazie alle attrezzature disponibili nel laboratorio statunitense, che consentirebbe di validare su larga scala il modello energetico sviluppato nell'Ateneo napoletano e già validato sull'elemento di volume. Questo dovrebbe permettere di definire linee guida che forniscano utili indicazioni nella fase di progettazione. In conclusione, si ritiene il progetto sicuramente meritevole di finanziamento.

(minimo 50 parole)