

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. STEFANO MORISI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 02/A2:FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI, per le esigenze del Dipartimento di FISICA ETTORE PANCINI, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

VERBALE n. 1 (Riunione telematica)

Il giorno 1 LUGLIO 2021, alle ore 11.00 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura valutativa in epigrafe, nominata con **D.R. n.2021/2379 del 01/06/2021**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (piattaforma Microsoft Teams).

Partecipano:

- Prof. Fiorenza Donato (Professore Ordinario)
- Prof. Gianpiero Mangano (Professore Ordinario)
- Prof. Saverio Pascazio (Professore Ordinario)



I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Saverio Pascazio e del **Segretario**, nella persona del Prof. Gianpiero Mangano.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata a valutare il candidato indicato in epigrafe, nel settore concorsuale di afferenza.

La Commissione determina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo in materia, che si riportano nell'**allegato n. 1**, parte integrante del presente verbale.

Ciascun componente rende apposita dichiarazione, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela e di affinità entro il 4° grado incluso con il candidato sopra citato e con gli altri membri della Commissione e, sulla base dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal citato candidato, rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione. (**allegati n.ri 2, 3 e 4**).

Il Segretario, Prof. Gianpiero Mangano, ricevette dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale.

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigere il profilo curricolare.

CANDIDATO MORISI STEFANO

Stefano Morisi è ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. presso il Dipartimento di Fisica Ettore Pancini dell'Università di Napoli Federico II. Ha svolto presso il suddetto Dipartimento e presso altri corsi di laurea un'ampia

attività didattica e di supporto agli studenti, quali tutoraggio di tesi di laurea e correlazione di tesi di Dottorato di Ricerca, come risulta dal Curriculum Vitae presentato dal candidato.

La sua produzione scientifica annovera circa 70 pubblicazioni scientifiche, incluse le 12 presentate per la presente procedura di valutazione, di cui 4 review, oltre atti di congresso. Tali pubblicazioni hanno ricevuto circa 4100 citazioni negli anni (fonte Google scholar), e il fattore h di Hirsch è di 43 (fonte Google scholar).

La partecipazione in qualità di relatore a conferenze nazionali e internazionali è notevole e si è svolta con continuità negli ultimi 15 anni.

Ha partecipato a gruppi di ricerca finanziati da enti di ricerca internazionali, dall'Istituto Nazionale di Fisica Nucleare e dal MIUR (PRIN NAT-NET 2020). E' inoltre referee per numerose riviste di alto impatto nella comunità scientifica di riferimento.

Terminata la redazione del profilo curriculare del candidato, **alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 1**, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti **giudizi** su ciascuna delle **attività svolte e documentate dal candidato**.

GIUDIZI

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza; **giudizio OTTIMO**, in quanto l'attività didattica si è svolta con continuità, congruenza, e spaziando nell'arco del tempo fra molteplici impegni didattici, anche in corsi di studio differenti;
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale; **giudizio OTTIMO**, in quanto il candidato è stato correlatore di 4 tesi di laurea magistrale in Fisica;
- tutoraggio di dottorandi di ricerca; **giudizio OTTIMO**, in quanto il candidato è stato correlatore di 3 tesi di Dottorato di Ricerca in Fisica;
- le attività integrative; **giudizio: OTTIMO**, in quanto il candidato ha svolto e svolge al momento attività di tutoraggio per due studenti di Dottorato di Ricerca in Fisica e, nell'arco della sua carriera, di circa una decina di studenti durante la loro attività di tesi di laurea triennale e magistrale.
- In particolare è valutata con giudizio **OTTIMO** la sua attività didattica e di servizio svolta presso l'Università di Napoli Federico II.

Il giudizio globale è **OTTIMO**.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) l'autonomia scientifica è **OTTIMA**, in quanto il candidato mostra, come evidenziato nel Curriculum e dalle pubblicazioni presentate, la capacità di inserirsi in molti gruppi di ricerca apportando le sue competenze nei temi scientifici trattati.
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o membro di progetti di ricerca; **giudizio DISCRETO**, in quanto il candidato ha contribuito come partecipante a progetti finanziati da organismi nazionali e internazionali.
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche; **giudizio BUONO** in quanto il candidato ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali e

internazionali e la partecipazione a un comitato editoriale di una rivista scientifica;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; dal Curriculum presentato non si evince che il candidato abbia conseguito premi o riconoscimenti nazionali o internazionali;

e) congressi e convegni di interesse internazionale: **giudizio ECCELLENTE**, in quanto il candidato è stato relatore in numerosi convegni internazionali di riferimento per il campo di ricerca di interesse, e con un'ottima continuità temporale.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO *Neutrino Mass and Mixing: from Theory to Experiment*, *New J.Phys.*16(2014), 045018

AUTORI S.F.King, A.Merle, S.Morisi, Y.Shimizu, M.Tanimoto

- a) Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: ECCELLENTE**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;
- e) elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio ECCELLENTE**.

PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO *Model for fermion masses and lepton mixing in $SO(10) \times A(4)$* , *Phys. Rev. D* 75(2007), 075015

AUTORI S.Morisi, M.Picariello, E.-Torrente-Lujan

- a) Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: ECCELLENTE**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;
- e) elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio ECCELLENTE**.

PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO *$S(4)$ as a natural flavor symmetry for lepton mixing*, *Phys. Rev. D* 80 (2009), 096005

AUTORI F.Bazzocchi and S.Morisi

- a) Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: ECCELLENTE;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;
- e) elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio ECCELLENTE.**

PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO *Discrete dark matter*, *Phys. Rev. D* 82 (2010), 116003

AUTORI *M.Hirsch, S.Morisi, E.Peinado and J.W.F.Valle*

- a) Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: ECCELLENTE;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;
- e) elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio ECCELLENTE.**

PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO *Model for T2K indication with maximal atmospheric angle and tri-maximal solar angle*, *Phys. Rev. D* 84 (2011), 053002

AUTORI *S.Morisi, K.M.Patel and E.Peinado*

- a) Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: ECCELLENTE;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;
- e) elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio ECCELLENTE.**

PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO *Tri-bimaximal neutrino mixing and neutrinoless double beta decay*, *Phys. Rev. D* 78 (2008), 093007

AUTORI *M.Hirsch, S.Morisi and J.W.F.Valle*

- a) Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: OTTIMO;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;
- e) elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio OTTIMO.**

PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO *Tri-Bimaximal Lepton Mixing and Leptogenesis*, Nucl. Phys. B 827 (2010), 34-58

AUTORI *D.Aristizabal Sierra, F.Bazzocchi, I.de Medeiros Varzielas, L.Merlo and S.Morisi*

- a) Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: OTTIMO**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;
- e) elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio OTTIMO.**

PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO *Decaying Leptophilic Dark Matter at IceCube*, JCAP 12 (2015), 055

AUTORI *S.M.Boucenna, M.Chianese, G.Mangano, G.Miele, S.Morisi, O.Pisanti and E.Vitagliano*

- a) Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: OTTIMO;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;
- e) elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio OTTIMO.**

PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO *Decaying dark matter at IceCube and its signature on High Energy gamma experiments*, JCAP 11 (2019), 046

AUTORI *M.Chianese, D.F.G.Fiorillo, G.Miele, S.Morisi and O.Pisanti*

a) *Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento.*

Giudizio: OTTIMO;

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;*

e) *elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio OTTIMO.***

PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO *Use of ANTARES and IceCube Data to Constrain a Single Power-law Neutrino Flux, Astrophys. J. 851(2017) no.1, 36*

AUTORI *M.Chianese, R.Mele, G.Miele, P.Migliozzi and S.Morisi*

a) *Lavoro caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento.*

Giudizio: OTTIMO;

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;*

e) *elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio OTTIMO.***

PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO *IceCube constraints on violation of equivalence principle, JCAP 04 (2021), 079*

AUTORI *D.F.G.Fiorillo, G.Mangano, S.Morisi and O.Pisanti*

a) *Lavoro molto recente caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: OTTIMO;***

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento;*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;*

e) *elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio BUONO.***

PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO *Cosmogenic neutrino fluxes under the effect of active-sterile secret interactions, Phys. Rev.D 101 (2020) no.8, 083024*

AUTORI D.F.G.Florillo, G.Miele, S.Morisi and N.Saviano

- a) *Lavoro molto recente caratterizzato da originalità, innovatività, rigore metodologico e pubblicato su rivista internazionale con peer review, ad alto impatto e diffusione nella comunità scientifica di riferimento. **Giudizio: OTTIMO***
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **Giudizio PIENAMENTE CONGRUENTE**, in quanto il tema di ricerca è nell'ambito della fisica teorica delle interazioni fondamentali;*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio ECCELLENTE**, in quanto la pubblicazione ha avuto un'ampia diffusione nella comunità internazionale di riferimento.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazioni; **giudizio PARITARIO**, in quanto l'ordine degli autori è alfabetico;*
- e) *elevato numero totale delle citazioni su rivista ad alto impact factor. **Giudizio BUONO.***

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa: la produzione scientifica appare di **OTTIMA** consistenza, di **ECCELLENTE** collocazione editoriale e impatto nella comunità scientifica di riferimento - circa 4100 citazioni complessive (fonte Google scholar) e fattore h di Hirsch 43 (fonte Google scholar). La continuità temporale è **ECCELLENTE**.

La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti e sull'attività di ricerca scientifica**, esprime la seguente valutazione finale: il candidato Stefano Morisi risulta ampiamente qualificato a ricoprire il posto di professore di II fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.

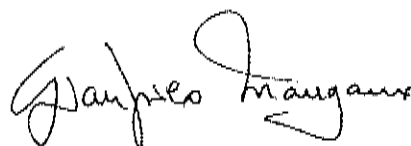
Il Segretario, Prof. Gianpiero Mangano, invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (**Allegati n.ri 5 e 6**).

La Commissione conclude i lavori alle ore 14

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario verbalizzante

Prof. Gianpiero Mangano



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. STEFANO MORISI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 02/A2: FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI, per le esigenze del Dipartimento di FISICA ETTORE PANCINI, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 1 luglio 2021

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile o partecipante a progetti di ricerca;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico di 12.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Ai fini di enucleare l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione la Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori di base:

- l'ordine di elencazione dei coautori;
- il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.
e) Nella valutazione delle pubblicazioni presentate e della la Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori:

- 1) numero di citazioni per pubblicazione;
- 2) "impact factor" della rivista.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche sulla base del numero totale delle citazioni e dell' "impact factor" totale (indice di Hirsch).

Letto, approvato e sottoscritto.

Napoli, 1 luglio 2021

**Il Segretario della Commissione
Prof. Gianpiero Mangano**



(Allegato n. 4 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. STEFANO MORISI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 02/A2:FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI, per le esigenze del Dipartimento di FISICA ETTORE PANCINI, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

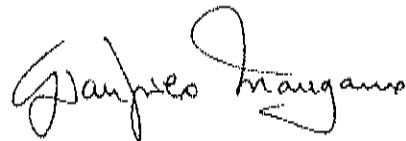
Il sottoscritto Gianpiero Mangano, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli artt. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

In fede

Napoli, 1 luglio 2021



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

(Allegato n. 3 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. STEFANO MORISI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 02/A2:FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI, per le esigenze del Dipartimento di FISICA ETTORE PANCINI, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*


DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Saverio Pascazio, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

In fede



Bari, 1 luglio 2021

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. STEFANO MORISI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 02/A2:FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI, per le esigenze del Dipartimento di FISICA ETTORE PANCINI, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE


La sottoscritta Fiorenza Donato, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.e., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Torino, 1 luglio 2021

In fede



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

(Allegato n. 6 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. STEFANO MORISI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 02/A2:FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI, per le esigenze del Dipartimento di FISICA ETTORE PANCINI, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

Il sottoscritto Saverio Pascazio, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

D I C H I A R A

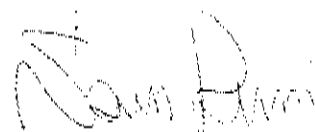
di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 1 luglio 2021

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Bari, 1 luglio 2021



(Allegato n. 5 al verbale I)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. STEFANO MORISI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 02/A2:FISICA TEORICA MODELLI E METODI MATEMATICI, per le esigenze del Dipartimento di FISICA ETTORE PANCINI, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

La sottoscritta Fiorenza Donato, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 1 luglio 2021
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Torino, 1 luglio 2021

