

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Antonio LEPORE, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1: STATISTICA, per le esigenze del DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

### VERBALE n. 1 (Riunione telematica)

Il giorno **28/07/2021**, alle ore **16:00** si riuniscono i componenti della Commissione della procedura valutativa in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2021/2394 del 01/06/2021**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

- Prof. Massimiliano GIORGIO.....(PO, Università degli Studi di Napoli Federico II)
- Prof. Alessandro FASSÒ.....(PO, Università degli Studi di Bergamo)
- Prof. Giovanna JONA LASINIO.....(PO, Università degli Studi di Roma "La Sapienza")

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Alessandro FASSÒ e del **Segretario**, nella persona del Prof. Massimiliano GIORGIO.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata a valutare il candidato indicato in epigrafe, nel settore concorsuale di afferenza.

La Commissione determina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo in materia, che si riportano nell'**allegato n. 1**, parte integrante del presente verbale.

Ciascun componente rende apposita dichiarazione, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela e di affinità entro il 4° grado incluso con il candidato sopra citato e con gli altri membri della Commissione e, sulla base dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal citato candidato, rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione. (**allegati n.ri 2, 3 e 4**).

Il Segretario, ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale.

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigerne il profilo curricolare.

### CANDIDATO Antonio LEPORE

Il Candidato è ricercatore a tempo determinato (art 24, comma 3, lettera b, della legge 240/2010), per il settore concorsuale 13/D1 – STATISTICA (SSD: SECS-S/02), presso il Dipartimento di

Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, con decorrenza a partire dal 03/12/2018.

Nel 2009 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Aerospaziale, Navale e della Qualità, indirizzo: Gestione della Qualità Totale (XXII ciclo), presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II.

Dall'01/11/2010 al 29/12/2013 è stato titolare, presso il dipartimento di Ingegneria Aerospaziale di due assegni di ricerca (assegno annuale e relativo rinnovo biennale) dal titolo: Sviluppo e Trasferimento di Metodi Statistici per il Risparmio Energetico delle Navi da Carico e Passeggeri.

Dal 30/12/2013 al 02/12/2018 è stato ricercatore a tempo determinato (art 24, comma 3, lettera a, della legge 240/2010) sempre per il settore concorsuale 13/D1 – STATISTICA (SSD: SECS-S/02). Presso lo stesso dipartimento.

Dal 2009 svolge inoltre in maniera intensa e continua attività di didattica integrativa e di supporto agli studenti. È membro di numerose commissioni di esami di profitto ed è stato membro di svariate commissioni di laurea (magistrale/specialistica).

Ha inoltre tenuto un corso da 3CFU (12 ore), dal titolo: Metodi di analisi dei dati sperimentali per applicazioni in campo ingegneristico (SSD: SECS-S/02) per il dottorato di ricerca in Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Napoli Federico II –curriculum: Quality and Engineering Management. È stato relatore di 2 tesi di laurea e 37 tesi di laurea magistrale (più eventuali tirocini intra ed extra-moenia). È inoltre stato tutor di due dottorandi (Dottorato in Ingegneria Industriale).

Dal 2006 svolge attività di ricerca su tematiche di interesse del settore concorsuale 13/D1 (SSD Secs/02).

Dall'01/02/2006 all'01/11/2006 ha svolto attività di ricerca presso PRO.DE. –Consorzio per il Disegno e lo Sviluppo dei Prodotti Industriali (c/o Università degli studi di Napoli Federico II) nell'ambito dell'attività di ricerca relativa a “Metodi statistici per il monitoraggio on-line della qualità geometrica di sottogruppi assemblati (automotive Body-in-white): indici e piani di process capability”.

Dal 2013 partecipa alle attività di ricerca in “Statistics, QUALity & RELiability for innovation (SQUARE)” del laboratorio congiunto Fraunhofer Joint Lab IDEAS (Interactive DEsign And Simulation) istituito dal Fraunhofer Institute for Machine Tools and Forming Technology IWU (Chemnitz, DE) e il dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.

Dal 2016 partecipa alle attività del gruppo di ricerca “Big data in shipping for monitoring and benchmarking fuel efficiency and CO2 emissions” costituito da: 1. Dr. Shirley Coleman (Industrial Statistics Research Unit (ISRU), Newcastle University, United Kingdom); 2. Prof. Biagio Palumbo (Dipartimento di Ingegneria Industriale della Università di Napoli Federico II, Italia); 3. Prof. Marco Seabra dos Reis (Process Systems Engineering Group (GEPSE) of the Chemical Process Engineering and Forest Products Research Center (CIEPQPF), Department of Chemical Engineering, University of Coimbra, Portugal).

Inoltre dall'01/03/2018 al 30/06/2018 è stato visiting researcher presso il MOX Laboratory for Modeling and Scientific Computing del Dipartimento di matematica del Politecnico di Milano.

Il dott. Antonio LEPORE ha partecipato come “relatore” a 17 convegni scientifici internazionali, anche (6 volte su 17) come ‘invited speaker’. È stato inoltre “keynote speaker” a un Workshop internazionale online.

A partire dal 2015 è stato inoltre quasi sempre “chair”, “session chair”, “discussant”, “membro del local committee” e/o “membro del programme committee” dei convegni ai quali ha partecipato.

È autore di 21 lavori pubblicati su rivista internazionale di cui 6 inclusi nell'elenco delle riviste di classe A per il settore concorsuale 13/D1. È inoltre autore di un lavoro pubblicato su una rivista nazionale incluso nell'elenco delle riviste scientifiche per il settore concorsuale 13/D1. Ha pubblicato 11 contributi in libri dotati di ISBN ed ha prodotto 13 memorie incluse in atti di



convegno dotati di ISBN. Ha co-prodotto due R PACKAGES ed è co-titolare di un brevetto (brevetto per invenzione industriale N. 102017000021844 rilasciato in data 18/06/2019).

Svolge inoltre attività di referaggio per numerose riviste internazionali di rilevante interesse per settore concorsuale 13/D1.

Dal 2008 (con grande continuità a partire dal 2014) ha partecipato come membro a numerosi progetti di ricerca (sia nazionali che internazionali) ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari. Nel 2020 e nel 2021 ha ricevuto finanziamenti come responsabile di progetti di Ateneo. Ha inoltre partecipato come membro a due progetti di ricerca finanziati da privati.

Dal 2018 svolge con continuità attività gestionali per conto del dipartimento di Ingegneria Industriale. Tra queste ultime, dal 2021 partecipa alla Produzione di Massive Online Open course (MOOC) presso il centro Federica Web Learning dal titolo "Machine Learning e Data Mining in R" ed erogato attraverso la "piattaforma "Federica.eu" e altre piattaforme utilizzate dal Centro Federica nell'ambito del progetto FEDERICO. Dal 2019 al 2020 ha partecipato alle attività del programma di formazione per nuovi RTDB – FEDERICO (Formation Experiences Didactics Competences Evaluation Organization Reflexivity Innovation) per la promozione dell'innovazione della didattica. Dal 2019 è componente del Gruppo "Gestione ed Analisi Dati" del Dipartimento di Ingegneria Industriale con riferimento alle attività di definizione di indicatori di performance dipartimentali per il monitoraggio dei dati relativi a didattica e ricerca, e alle attività di supporto all'autovalutazione ed il benchmarking.

Terminata la redazione del profilo curriculare del candidato, **alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 1**, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti **giudizi** su ciascuna delle attività svolte e documentate dal candidato.

## GIUDIZI

### **Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:**

- volume, intensità, continuità e congruenza; **giudizio: ottimo** in quanto il candidato ha svolto a partire dal 2010, con elevata intensità e continuità, attività didattiche, tutte congruenti con il settore concorsuale 13/D1. In particolare, dopo aver preso servizio come ricercatore a tempo determinato è stato titolare di 8 insegnamenti (tre da 9 CFU e cinque da 6CFU) per i corsi di Laurea Magistrale in: Ingegneria Aerospaziale, Ingegneria Meccanica per la Progettazione e la Produzione, Ingegneria Gestionale e Mathematical Engineering. Ha inoltre tenuto un corso da 3 CFU (12 ore) per il Dottorato in Ingegneria Industriale.
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale; **giudizio: ottimo** in quanto il candidato è stato relatore di 2 tesi di laurea e 37 tesi di laurea magistrale.
- tutoraggio di dottorandi di ricerca; **giudizio: molto buono** in quanto il candidato è stato tutor di due dottorandi (Dottorato in Ingegneria Industriale).
- le attività integrative; **giudizio: ottimo** in quanto il candidato ha svolto a partire dal 2009, con intensità e continuità, attività didattiche integrative, tutte congruenti con il settore concorsuale 13/D1.

Il giudizio globale è ottimo.

### **Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:**

la Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) autonomia scientifica; **giudizio: ottimo** in quanto il candidato è riuscito a sviluppare diverse linee di

ricerca, anche a carattere interdisciplinare, collaborando con ricercatori sia italiani che stranieri.

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto; **giudizio:** *buono in quanto responsabile di due progetti finanziati dall'Ateneo.*

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche; **giudizio:** *buono in quanto ha partecipato (specialmente a partire dal 2014) con continuità ed intensità a progetti e a gruppi di ricerca nazionali (con particolare riferimento ai PRIN) ed internazionali. Svolge inoltre una intensa attività di referaggio per importanti riviste di interesse del settore concorsuale 13/D1 e a partire dal 2015 partecipa in maniera attiva, anche con ruoli di responsabilità scientifica, alla organizzazione di convegni e meetings di interesse internazionale.*

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *non risulta che il candidato abbia ricevuto premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per la propria attività di ricerca.*

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale; **giudizio:** *ottimo in quanto il candidato ha partecipato come relatore a 17 a convegni internazionali anche (6 volte su 17) come invited speaker. È stato inoltre "keynote speaker" a un Workshop internazionale online.*

**La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:**

**PUBBLICAZIONE N. 1): Centofanti F., Lepore A., Menafoglio A., Palumbo B., Vantini S. (2020).**

**Functional regression control chart, Technometrics, doi.org/10.1080/00401706.2020.1753581**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; **giudizio:** *eccellente in quanto il lavoro contiene importanti contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza.*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio:** *pienamente congruente in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio:** *eccellente in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro è inclusa nell'elenco delle riviste di classe A per il settore concorsuale 13/D1.*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; **giudizio:** *paritario in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.*

**PUBBLICAZIONE N. 2): Erto P., Giorgio M., Lepore A. (2020) The Generalized Inflection S-Shaped Software Reliability Growth Model, IEEE Transactions on Reliability, 69 (1), 228 – 244, doi:10.1109/TR.2018.2869466**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio:** *ottimo in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza.*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio:** *pienamente congruente in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio:** *eccellente in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro è inclusa nell'elenco delle riviste di classe A per il settore concorsuale 13/D1.*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del

medesimo a lavori in collaborazione; **giudizio: paritario** in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**PUBBLICAZIONE N. 3):** Capezza C., Lepore A., Menafoglio A., Palumbo B., Vantini S. (2020) Control charts for monitoring ship operating conditions and CO2 emissions based on scalar-on-function regression, Applied Stochastic models in Business and Industry, doi:10.1002/asmb.2507

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo** in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente** in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: eccellente** in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro è inclusa nell'elenco delle riviste di classe A per il settore concorsuale 13/D1

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; **giudizio: paritario** in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**PUBBLICAZIONE N. 4):** Reis, M. S., Rendall, R., Palumbo, B., Lepore, A., Capezza, C. (2019). Predicting ships' CO2 emissions using feature-oriented methods. Applied Stochastic Models in Business and Industry,36(1), 110–123

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo** in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente** in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: eccellente** in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro è inclusa nell'elenco delle riviste di classe A per il settore concorsuale 13/D1

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; **giudizio: paritario** in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**PUBBLICAZIONE N. 5):** Erto, P., Lepore, A., Palumbo, B., Vanacore, A. (2019). A Bayesian control chart for monitoring the ratio of Weibull percentiles. Quality and Reliability Engineering International, 35(5), 1460–1475

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo** in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente** in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro svolge nella comunità scientifica un ruolo significativo per la diffusione dei modelli e metodi statistici dell'affidabilità e della qualità.*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: paritario in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.*

**PUBBLICAZIONE N. 6): Lepore, A., Palumbo, B., Capezza, C. (2019). Orthogonal LS-PLS approach to ship fuel-speed curves for supporting decisions based on operational data. Quality Engineering, 31(3), 386–400**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha una ottima rilevanza.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: buono in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro contribuisce in maniera importante alla diffusione dei modelli e metodi statistici dell'affidabilità e della qualità.*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: paritario in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.*

**PUBBLICAZIONE N. 7): Lepore A, Palumbo B, Capezza C. (2018) Analysis of profiles for monitoring of modern ship performance via partial least squares methods. Quality and Reliability Engineering International, 34(7), 1424–1436, doi:10.1002/qre.2336**

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza.*

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.*

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro svolge nella comunità scientifica un ruolo significativo per la diffusione dei modelli e metodi statistici dell'affidabilità e della qualità.*

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: paritario in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.*

**PUBBLICAZIONE N. 8): Lepore A., Palumbo B., Castagliola P. (2018) A note on decision making method for product acceptance based on process capability indices  $C_{pk}$  and  $C_{pmk}$ . European Journal of Operational Research, 267(1), 393–398, doi:10.1016/j.ejor.2017.12.032**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: eccellente in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: eccellente in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro è di classe A per il settore concorsuale 13/D1.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: paritario in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**PUBBLICAZIONE N. 9): Lepore A., Reis, M. S., Palumbo B., Rendall R., Capezza, C. (2017). A comparison of advanced regression techniques for predicting ship CO2 emissions. Quality and Reliability Engineering International, Vol. 33, Issue 6, pp. 1281–1292. doi:10.1002/qre.2171**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: ottimo in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro svolge nella comunità scientifica un ruolo significativo per la diffusione dei modelli e metodi statistici dell'affidabilità e della qualità.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; giudizio: paritario in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**PUBBLICAZIONE N. 10): Erto, P., Lepore A. (2016). Best unbiased graphical estimators of location–scale distribution parameters Application to the Pozzuoli's bradyseism earthquake data. Environmental and Ecological Statistics, doi: 10.1007/s10651-016-0356-9**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; giudizio: ottimo in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; giudizio: pienamente congruente in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; giudizio: eccellente in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro era inclusa nell'elenco delle riviste di classe A per il settore concorsuale 13/D1 nell'anno di pubblicazione del lavoro.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; **giudizio: paritario** in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**PUBBLICAZIONE N. 11):** Erto P., Lepore A., Palumbo B., Vitiello L. (2015), A Procedure for Predicting and Controlling the Ship Fuel Consumption: Its Implementation and Test. Quality and Reliability Engineering International, Vol. 31, Issue 7, pp. 1177–1184. DOI: 10.1002/qre.1864

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo** in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente** in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo** in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro svolge nella comunità scientifica un ruolo significativo per la diffusione dei modelli e metodi statistici dell'affidabilità e della qualità.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; **giudizio: paritario** in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**PUBBLICAZIONE N. 12):** Lepore A., Palumbo B. (2015), New insights into the decisional use of process capability indices via hypothesis testing, Quality and Reliability Engineering International, Vol. 31, Issue 8, pp. 1725–1741. DOI: 10.1002/qre.1713

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; **giudizio: ottimo** in quanto il lavoro contiene contributi innovativi, è caratterizzato da un elevato rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; **giudizio: pienamente congruente** in quanto il lavoro è strettamente pertinente al settore concorsuale 13/D1.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; **giudizio: ottimo** in quanto la rivista su cui è pubblicato il lavoro svolge nella comunità scientifica un ruolo significativo per la diffusione dei modelli e metodi statistici dell'affidabilità e della qualità.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; **giudizio: paritario** in quanto il lavoro è congruente con le competenze e con la rimanente produzione scientifica del candidato, è frutto della collaborazione scientifica non episodica tra i coautori e mancano espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**La Commissione esprime il seguente giudizio sulla** consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è molto buona. L'intensità è elevata. La continuità temporale della produzione scientifica è inizialmente sufficiente e diventa molto intensa a partire dal 2015.



La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica**, esprime la seguente valutazione finale:

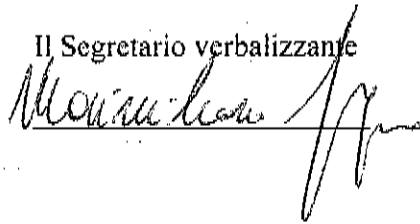
**Il candidato Antonio LEPORE risulta pienamente qualificato a ricoprire il posto di professore di II fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.**

il Segretario verbalizzante invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (**Allegati n.ri 5 e 6**).

La Commissione conclude i lavori alle ore 18:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario verbalizzante

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Monica...', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Antonio LEPORE, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1: STATISTICA, per le esigenze del DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 28/07/2021

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico di 12.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

In particolare, al fine di determinare l'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che terrà conto dei seguenti criteri:



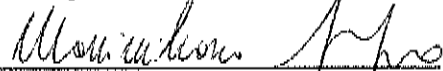
- *competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza,*  
- *il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.)*

e) La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico in quanto il settore concorsuale 13/D1 è non bibliometrico.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Segretario verbalizzante**



(o chi redige il verbale)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione del dott. Antonio LEPORE, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1: STATISTICA, per le esigenze del DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 1 DEL 28/07/2021**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

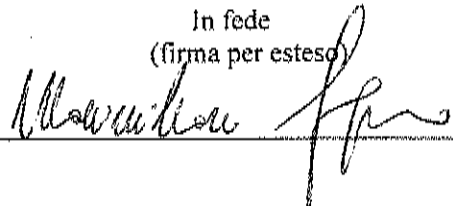
Il sottoscritto Massimiliano GIORGIO, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Luogo, Data Napoli, 28/07/2021

In fede  
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpdp@unina.it](mailto:rpdp@unina.it); PEC: [rpdp@pec.unina.it](mailto:rpdp@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.



**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

Procedura di valutazione del dott. Antonio LEPORE, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1: STATISTICA, per le esigenze del DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

**ALLEGATO N. 3 AL VERBALE N. 1 DEL 28/07/2021**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

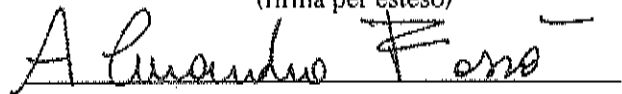
Il sottoscritto Alessandro FASSÒ, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza more uxorio, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Dalmine, 28-07-2021

In fede  
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [ripd@unina.it](mailto:ripd@unina.it); PEC: [ripd@pec.unina.it](mailto:ripd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-jdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-jdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.





**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione del dott. Antonio LEPORE, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1: STATISTICA, per le esigenze del DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**ALLEGATO N. 4 AL VERBALE N. 1 DEL 28/07/2021**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

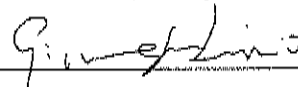
La sottoscritta Giovanna JONA LASINIO, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Roma, 28 Luglio 2021

In fede  
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpdc@unina.it](mailto:rpdc@unina.it); PEC: [rpdc@pec.unina.it](mailto:rpdc@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.



(Allegato n. 5 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Antonio LEPORE, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1: STATISTICA, per le esigenze del DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

ALLEGATO N. 5 AL VERBALE N. 1 DEL 28/07/2021

Il sottoscritto Alessandro FASSÒ, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 28/07/2021

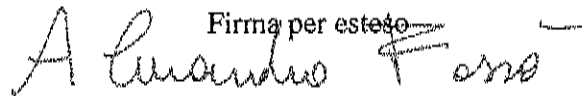
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Dalmine, 28-07-2021

In fede

Firma per esteso



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [gpd@unina.it](mailto:gpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.



(Allegato n. 6 al verbale 1)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

Procedura di valutazione del dott. Antonio LEPORE, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1: STATISTICA, per le esigenze del DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA INDUSTRIALE, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

**ALLEGATO N. 6 AL VERBALE N. 1 DEL 28/07/2021**

La sottoscritta Giovanna JONA LASINIO, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**DICHIARA**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 28/07/2021

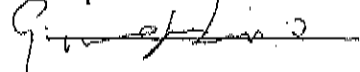
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, Roma Data 28 Luglio 2021

Firma per esteso



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [atenco@pec.unina.it](mailto:atenco@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

