

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott. FRUNZO LUIGI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/A4: FISICA MATEMATICA, per le esigenze del Dipartimento di Matematica e Applicazioni "Renato Caccioppoli", ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

### VERBALE n. 1 (Riunione telematica)

Il giorno 1/07/2021, alle ore 11:00 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura valutativa in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2367 del 01/06/2021**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

- Prof.ssa Florinda CAPONE (Professore Ordinario)
- Prof.ssa Maria Carmela LOMBARDO (Professore Ordinario)
- Prof. Giuseppe SACCOMANDI (Professore Ordinario)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Giuseppe SACCOMANDI e del **Segretario**, nella persona del Prof.ssa Florinda CAPONE.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata a valutare il candidato indicato in epigrafe, nel settore concorsuale di afferenza.

La Commissione determina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo in materia, che si riportano nell'**allegato n. 1**, parte integrante del presente verbale.

Ciascun componente rende apposita dichiarazione, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela e di affinità entro il 4° grado incluso con il candidato sopra citato e con gli altri membri della Commissione e, sulla base dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal citato candidato, rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione. (**allegati n.ri 2, 3 e 4**).

Il Segretario, ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale.

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigerne il profilo curricolare.



## CANDIDATO FRUNZO LUIGI

Terminata la redazione del profilo curricolare del candidato, **alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 1**, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti **giudizi** su ciascuna delle attività svolte e documentate dal candidato.

### GIUDIZI

#### Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza; **ECCELLENTE** in quanto – come si evince dal CV - il candidato ha sempre svolto numerosi corsi pienamente congruenti con il SSD MAT/07;
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale : **OTTIMA** in quanto – come si evince dal CV -il candidato è stato relatore di oltre 10 tesi di laurea e 30 tesi di laurea magistrale in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio;
- tutoraggio di dottorandi di ricerca: **ECCELLENTE** in quanto – come si evince dal CV – il candidato ha guidato la ricerca di numerosi dottorandi la maggior parte dei quali ha fruito di borse di studio per le quali il candidato ha scritto o ha contribuito a scrivere il progetto di ricerca necessario per ottenere il finanziamento della borsa;
- le attività integrative: **ECCELLENTE** in quanto – come si evince dal CV – il candidato ha svolto una intensa attività didattica integrativa per gli studenti anche attraverso seminari integrativi; inoltre il candidato ha tenuto un seminario presso l'Université Paris Est- Marne la Vallè (Parigi) nell'ambito del dottorato del progetto europeo Erasmus Mundus Joint Doctorate Program "ETeCoS3. Infine ha tenuto un insegnamento per il dottorato europeo Marie Curie Joint Doctorate Program "ABWET – Advanced Biological Waste-to- Energy Technologies" finanziato nell'ambito del programma quadro Marie Curie – Horizon 2020 della Commissione Europea.
- Il giudizio globale è **ECCELLENTE**.

#### Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

---

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) l'autonomia scientifica: **OTTIMA**, come dimostrano le numerose collaborazioni anche internazionali ed il ricorrere di tematiche caratteristiche del candidato stesso.
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto: **ECCELLENTE**. Infatti il candidato è stato Coordinatore Nazionale e membro del Management Committee della Cost Action ESI302 (progetto finanziato dalla Commissione Europea), Coordinatore Locale del progetto VOLAC (finanziato dalla Fondazione Cariplo), Coordinatore Nazionale del progetto CEOMED (Programme 2014-2022 Mediterranean Sea Basin ENI CBC), Coordinatore Nazionale del progetto M2ex (EU H2020 Marie Skłodowska-Curie), Coordinatore del Progetto Giovani del Gruppo Nazionale per la Fisica Matematica 2017.
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche: **OTTIMA** in quanto il candidato ha partecipato alle attività di ricerca di numerosi progetti di rilevanza nazionale ed internazionale, ha fatto parte del Collegio dei docenti del Dottorato Marie Curie nell'ambito del programma quadro Marie Curie Horizon 2020, è stato responsabile scientifico di due assegnisti di ricerca e di un borsista di ricerca ed è membro dell'editorial board della rivista "Annals of

Microbiology”.

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **BUONO** in quanto il lavoro scientifico 12a presentato ai fini della procedura è stato riconosciuto “elevato” nella Valutazione VQR 2011-2014 ed i lavori 10a e 11a sono stati riconosciuti “eccellenti” nella Valutazione VQR 2011-2014.

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale: **OTTIMA** in quanto il candidato ha partecipato a numerosi convegni di carattere internazionale, ha fatto parte del comitato scientifico di due convegni internazionali, ha fatto parte del comitato organizzatore di un convegno internazionale ed ha partecipato come invited speaker con borsa ad un workshop internazionale

---

**La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:**

**PUBBLICAZIONE N. 1a**

Modelling the ecology of phototrophic-heterotrophic biofilms. Communications in Nonlinear Science and Numerical Simulation 94, 105577 (2021)

**AUTORI:** B. D’Acunto, L. Frunzo, M. R. Mattei

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:* Il lavoro presenta un **ECCELLENTE** grado di originalità ed innovatività nell’ambito della modellazione matematica utile per la descrizione della dinamica dei biofilms. **ECCELLENTE** è il rigore metodologico sia per l’approccio matematico sviluppato che per la descrizione delle problematiche considerate e degli obiettivi da raggiungere. La rilevanza sulla comunità scientifica internazionale potrebbe essere **OTTIMA** soprattutto per la metodologia sviluppata e i risultati ottenuti di sicuro interesse per le possibili applicazioni.

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:* La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** per la tematica affrontata e le metodologie adoperate.

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica:* **ECCELLENTE** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale nei settori della Matematica Applicata e della Analisi Numerica.

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:* L’apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un’analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall’analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

e) *Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 1

Il numero di citazioni da fonte WOS è 1

---

**PUBBLICAZIONE N. 2a**

Modeling biological systems with an improved fractional Gompertz law. Communications in Nonlinear Science and Numerical Simulation 74, 260-267 (2019)

**AUTORI:** L. Frunzo, R. Garra, A. Giusti, V. Luongo

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:* Il lavoro presenta un **ECCELLENTE** grado di originalità ed innovatività nell’ambito della modellizzazione matematica dovuta soprattutto all’introduzione di una generalizzazione frazionaria della legge di

Gompertz. **ECCELLENTE** è il rigore metodologico sia per l'approccio matematico sviluppato che per la descrizione delle problematiche considerate e degli obiettivi da raggiungere. La rilevanza sulla comunità scientifica internazionale potrebbe essere **OTTIMA** soprattutto per la metodologia sviluppata e i risultati ottenuti di sicuro interesse per le possibili applicazioni.

*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:* La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.

*c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:* **ECCELLENTE** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale nei settori della Matematica Applicata e della Analisi Numerica.

*d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:* L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

*e) Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 19

Il numero di citazioni da fonte WOS è 15

---

#### **PUBBLICAZIONE N. 3a**

Mathematical modeling of dispersal phenomenon in biofilms. *MATHEMATICAL BIOSCIENCES*, vol. 307, p. 70-87 (2019)

**AUTORI:** B. D'Acunto, L. Frunzo, I. Klapper, M.R. Mattei, P. Stoodley

*a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:* Il lavoro presenta un **ECCELLENTE** grado di originalità ed innovatività nell'ambito della modellizzazione matematica mediante l'introduzione delle equazioni costitutive e l'analisi qualitativa e quantitativa del modello. **ECCELLENTE** è il rigore metodologico sia per l'approccio matematico sviluppato che per la descrizione delle problematiche considerate e degli obiettivi da raggiungere. La rilevanza sulla comunità scientifica internazionale potrebbe essere **OTTIMA** soprattutto per la metodologia sviluppata e i risultati ottenuti di sicuro interesse per le possibili applicazioni

*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:* La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.

*c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:* **OTTIMA** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale nel settore della Matematica Applicata.

*d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:* L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

*e) Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 10

Il numero di citazioni da fonte WOS è 9



---

**PUBBLICAZIONE N. 4a**

Free boundary approach for the attachment in the initial phase of multispecies biofilm growth. ZEITSCHRIFT FUR ANGEWANDTE MATHEMATIK UND PHYSIK, vol. 70, ISSN: 0044-2275, doi: 10.1007/s00033-019-1134-y (2019)

**AUTORI:** B. D'Acunto, L. Frunzo, V. Luongo, M. R. Mattei

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:* Il lavoro presenta un **ECCELLENTE** grado di originalità ed innovatività soprattutto per l'approccio sviluppato al fine di studiare l'esistenza e l'unicità di problemi a frontiera libera di interesse per modelli atti a descrivere processi di bioassorbimento in biofilm. **ECCELLENTE** è il rigore metodologico sia per l'approccio matematico sviluppato che per la descrizione delle problematiche considerate e degli obiettivi da raggiungere. Il lavoro è del 2018 e ha 5 citazioni. La rilevanza sulla comunità scientifica internazionale potrebbe essere **OTTIMA** soprattutto per la metodologia sviluppata e i risultati ottenuti di sicuro interesse per le possibili applicazioni.
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:* La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** Sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:* **ECCELLENTE** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale nei settori dell'Analisi Matematica, della Matematica Applicata e della Matematica Computazionale.
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:* L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

e) *Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 5

Il numero di citazioni da fonte WOS è 5

---

**PUBBLICAZIONE N. 5a**

On a free boundary problem for biosorption in biofilms. Nonlinear Analysis: Real World Applications 39, 120-141 (2018)

**AUTORI:** B. D'Acunto, L. Frunzo, M. R. Mattei

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:* Il lavoro presenta un **ECCELLENTE** grado di originalità ed innovatività nell'ambito della analisi qualitativa per un problema a frontiera libera collegato al processo di bioassorbimento dei biofilms. **ECCELLENTE** è il rigore metodologico sia per l'approccio matematico sviluppato che per la descrizione delle problematiche considerate e degli obiettivi da raggiungere. La rilevanza sulla comunità scientifica internazionale potrebbe essere **OTTIMA** soprattutto per la metodologia sviluppata e i risultati ottenuti di sicuro interesse per le possibili applicazioni
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:* La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** per la tematica affrontata e per le metodologie adottate.
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:* **ECCELLENTE** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale nei settori della Matematica Applicata e della Matematica Computazionale.
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:* L'apporto individuale del candidato è assolutamente



**PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

*e) Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 5

Il numero di citazioni da fonte WOS è 4

---

#### **PUBBLICAZIONE N. 6a**

Continuum and discrete approach in modeling biofilm development and structure: a review. *Journal of Mathematical Biology* 76, 945-1003 (2018).

**AUTORI:** M. R. Mattei, L. Frunzo, B. D'Acunto, Y. Pechaud, F. Pirozzi, G. Esposito

*a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:* La pubblicazione è un ottimo lavoro di review relativo allo studio delle biomasse e dei relativi meccanismi di trasporto. L'**OTTIMA** originalità consiste nella discussione su possibili linee guida per la caratterizzazione dell'approccio modellistico più idoneo a studiare il problema di interesse. Il rigore metodologico è **OTTIMO** soprattutto per l'esautiva descrizione dello stato dell'arte. Il lavoro è del 2018 e ha 38 citazioni. Pertanto la rilevanza all'interno della comunità scientifica internazionale è **ECCELLENTE**.

*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:* La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per la modellistica presentata.

*c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:* **ECCELLENTE** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale nel settore della Matematica Applicata.

*d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:* L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

*e) Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 36

Il numero di citazioni da fonte WOS è 35

---

#### **PUBBLICAZIONE N. 7a**

Invasion moving boundary problem for a biofilm reactor model. *European Journal of Applied Mathematics* 29(6), 1079-1109 (2018)

**AUTORI:** B. D'Acunto, L. Frunzo, V. Luongo, M. R. Mattei

*a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:* Il lavoro presenta un **OTTIMO** grado di originalità in quanto sviluppa una rigorosa analisi qualitativa per lo studio di fenomeni di invasione in biofilm. **OTTIMO** è il rigore metodologico della pubblicazione riguardo alle metodologie sviluppate e alla attenta descrizione del problema considerato. Il lavoro è del 2018 e presenta 7 citazioni. La rilevanza sulla comunità scientifica internazionale potrebbe essere **OTTIMA** soprattutto per i risultati ottenuti che potrebbero portare a interessanti applicazioni.

*b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate:* La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.



c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*: **OTTIMA** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale nel settore della Matematica Applicata.

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*: L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

e) *Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 7

Il numero di citazioni da fonte WOS è 7

---

#### **PUBBLICAZIONE N. 8a**

Qualitative analysis of the moving boundary problem for a biofilm reactor model. Journal of Mathematical Analysis and Applications 438(1), pp. 474-491 (2016).

**AUTORI**: B. D'Acunto, L. Frunzo, M.R. Mattei

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione*: Il lavoro è originale, innovativo e presenta un **OTTIMO** rigore metodologico testimoniato dalla esaustiva descrizione della problematica affrontata e dalle tecniche adoperate per ottenere i risultati. Il lavoro è del 2016 e ha 17 citazioni sulla banca dati SCOPUS. La rilevanza attestata e potenziale sulla comunità scientifica internazionale è **OTTIMA** considerati i risultati ottenuti nell'ambito della tematica trattata.

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate*: La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*: **OTTIMA** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale.

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*: L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

e) *Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 13

Il numero di citazioni da fonte WOS è 11

---

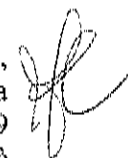
#### **PUBBLICAZIONE N. 9a**

Modeling multispecies biofilms including new bacterial species invasion. Mathematical Biosciences 259, pp. 20-26 (2015).

**AUTORI**: B. D'Acunto, L. Frunzo, I. Klapper, M.R. Mattei

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione*: Il lavoro è originale, innovativo e presenta un **OTTIMO** rigore metodologico testimoniato dalla esaustiva descrizione della problematica affrontata e dalle tecniche adoperate per ottenere i risultati. Il lavoro è del 2015 e ha 29 citazioni sulla banca dati SCOPUS, pertanto la rilevanza attestata sulla comunità scientifica internazionale è **OTTIMA** considerati i risultati ottenuti nell'ambito della tematica trattata.

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate*: La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.



c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*: **OTTIMA** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale.

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*: L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

e) *Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 29

Il numero di citazioni da fonte WOS è 28

---

#### **PUBBLICAZIONE N. 10a**

Free boundary problem for an initial cell layer in multispecies biofilm formation. Applied Mathematics Letters 26(19, 20-26 (2012).

**AUTORI**: B. D'Acunto, L. Frunzo

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione*: Il lavoro è originale, innovativo e presenta un **OTTIMO** rigore metodologico testimoniato dalla esaustiva descrizione della problematica affrontata e dalle tecniche adoperate per ottenere i risultati. La rilevanza attestata sulla comunità scientifica internazionale è **OTTIMA** considerati i risultati ottenuti nell'ambito della tematica trattata.

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate*: La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*: **OTTIMA** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale.

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*: L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

e) *Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 16

Il numero di citazioni da fonte WOS è 19

---

#### **PUBBLICAZIONE N. 11a**

Dynamic modeling of sulfate reducing biofilms. COMPUTERS & MATHEMATICS WITH APPLICATIONS, vol. 62, p. 2601- 2608 (2011).

**AUTORI**: B. D'Acunto, G. Esposito, L. Frunzo, F. Pirozzi

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione*: Il lavoro è originale, innovativo e presenta un **OTTIMO** rigore metodologico testimoniato dalla esaustiva descrizione della problematica affrontata e dalle tecniche adoperate per ottenere i risultati. La rilevanza attestata sulla comunità scientifica internazionale è **OTTIMA** considerati i risultati ottenuti nell'ambito della tematica trattata.

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate*: La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.





c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*: **OTTIMA** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale.

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*: L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

e) *Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 19

Il numero di citazioni da fonte WOS è 21

---

#### **PUBBLICAZIONE N. 12a**

Qualitative analysis and simulations of a free boundary problem for multispecies biofilm models. *MATHEMATICAL AND COMPUTER MODELLING*, vol. 53, p. 1596-1606 (2011).

**AUTORI**: B. D'Acunto, L. Frunzo

a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione*: Il lavoro è originale, innovativo e presenta un **OTTIMO** rigore metodologico testimoniato dalla esaustiva descrizione della problematica affrontata e dalle tecniche adoperate per ottenere i risultati. La rilevanza attestata sulla comunità scientifica internazionale è **OTTIMA** considerati i risultati ottenuti nell'ambito della tematica trattata.

b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate*: La congruenza del lavoro con il settore concorsuale è **ECCELLENTE** sia per la tematica affrontata che per le metodologie sviluppate.

c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*: **OTTIMA** la collocazione editoriale e la relativa diffusione nella comunità scientifica internazionale.

d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*: L'apporto individuale del candidato è assolutamente **PARITARIO** come si evince da un'analisi attenta della produzione scientifica totale dello stesso e dall'analisi delle tecniche usate in questo lavoro.

e) *Indici bibliometrici consultati alla data del 30.06.2021*

Il numero di citazioni da fonte Scopus è 22

Il numero di citazioni da fonte WOS è 24

**La Commissione esprime il seguente giudizio sulla** consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

Nel suo CV il candidato riporta n. 59 lavori e n. 6 preprints. Alla data del 01/07/2021 nella banca dati Scopus sono censiti n. 74 lavori, 2057 citazioni e un H-index di 23. La prima pubblicazione del candidato è del 2008 e da allora la sua produzione è stata continua ed intensa. La collocazione editoriale è stata sempre mediamente **OTTIMA con punte di ECCELLENZA**. Si ritiene che la consistenza complessiva della produzione scientifica sia **OTTIMA** sia per quantità che per continuità temporale. In particolare, nell'ultimo triennio la produzione scientifica del candidato si è sempre pienamente mantenuta per tematiche e metodologie nell'ambito di interesse del settore concorsuale 01/A4.



La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica**, esprime la seguente valutazione finale:

**La Commissione ritiene che il candidato Luigi FRUNZO sia più che qualificato a ricoprire il posto di professore di II fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.**

Il Segretario invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso **(Allegati n.ri 5 e 6)**.

La Commissione conclude i lavori alle ore 12:00

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario  


UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott. FRUNZO Luigi, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii., ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/A4: Fisica Matematica, per le esigenze del Dipartimento di Matematica e Applicazioni "Renato Caccioppoli", ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010. e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 1 luglio 2021

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico di 12. La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

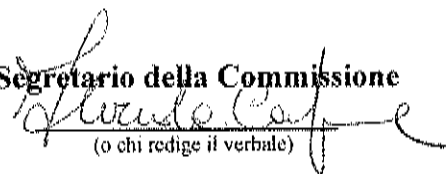
Per quanto riguarda il criterio di valutazione della produzione scientifica di cui al capo d) del suddetto elenco, la Commissione precisa che nelle pubblicazioni del settore concorsuale 01/A4 non conta l'ordine dei nomi e si attribuisce solitamente un peso uguale ai coautori fatto salvo il caso in cui l'apporto individuale

degli autori non sia indicato esplicitamente nella pubblicazione medesima o in dichiarazione sottoscritta dagli autori e allegata agli atti. Comunque, l'individuazione dell'apporto individuale si baserà anche sulla coerenza con il resto dell'attività scientifica. Tale criterio verrà adottato anche per le eventuali pubblicazioni redatte in collaborazione con i componenti della Commissione.

e) la Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili). Si precisa che la Commissione userà gli indici bibliometrici (da 1) a 5)) unicamente come integrativi rispetto alla valutazione dei contenuti delle pubblicazioni, in accordo con quanto auspicato dal Code of Practice della European Mathematical Society.

**2.2** La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Segretario della Commissione**  
  
(o chi redige il verbale)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott. FRUNZO LUIGI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/A4: FISICA MATEMATICA, per le esigenze del Dipartimento di Matematica e Applicazioni "Renato Caccioppoli", ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

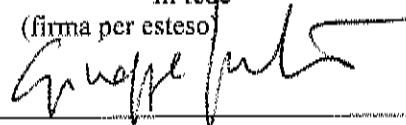
Il sottoscritto **Giuseppe SACCOMANDI**, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Luogo, Data Perugia, 1 Luglio 2021

In fede  
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

Procedura di valutazione del dott. FRUNZO LUIGI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/A4: FISICA MATEMATICA, per le esigenze del Dipartimento di Matematica e Applicazioni "Renato Caccioppoli", ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

La sottoscritta **Maria Carmela LOMBARDO**, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

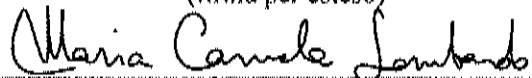
DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Luogo, Data Palermo, 1 Luglio 2021

In fede

(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpdc@unina.it](mailto:rpdc@unina.it); PEC: [rpdc@pec.unina.it](mailto:rpdc@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. FRUNZO LUIGI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/A4: FISICA MATEMATICA, per le esigenze del Dipartimento di Matematica e Applicazioni "Renato Caccioppoli", ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**


La sottoscritta **Florinda CAPONE**, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Luogo, Data Napoli, 1 Luglio 2021

In fede  
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [atenco@pec.unina.it](mailto:atenco@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/atenco/sguato-e-normaliva/privacy>.

(Allegato n. 5 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. FRUNZO LUIGI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/A4: FISICA MATEMATICA, per le esigenze del Dipartimento di Matematica e Applicazioni "Renato Caccioppoli", ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

Il sottoscritto Giuseppe SACCOMANDI, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 1 Luglio 2021

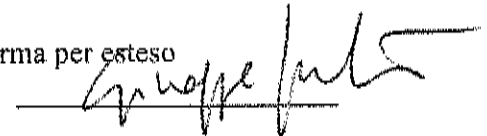
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, Perugia      Data 1 luglio 2021

Firma per esteso



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [atsnco@pcc.unina.it](mailto:atsnco@pcc.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpdd@unina.it](mailto:rpdd@unina.it); PEC: [rpdd@pcc.unina.it](mailto:rpdd@pcc.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pcc.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pcc.unina.it).

Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Atenco: <http://www.unina.it/atsnco/statuto-e-normativa/privacy>.



(Allegato n. 6 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. FRUNZO LUIGI, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 01/A4: FISICA MATEMATICA, per le esigenze del Dipartimento di Matematica e Applicazioni "Renato Caccioppoli", ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

Il sottoscritto Maria Carmela LOMBARDO, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 1 luglio 2021  
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.  
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, Palermo      Data 1 luglio 2021

Firma per esteso  


**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statato-e-normativa/privacy>.