

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. dott. Caiazza Massimiliano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, per le esigenze del Dipartimento di Medicina molecolare e biotecnologie mediche, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

VERBALE n. 1 (Riunione telematica)

Il giorno 23 Giugno 2021, alle ore 15:00 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura valutativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 2021/2395 del 1 giugno 2021, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

- Prof. Antonio Baldini (Professore ordinario)
- Prof.ssa Giuliana Ferrari (Professore ordinario)
- Prof. Umberto Galderisi (Professore ordinario)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Baldini e del Segretario, nella persona del Prof. Ferrari.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata a valutare il candidato indicato in epigrafe, nel settore concorsuale di afferenza.

La Commissione determina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo in materia, che si riportano nell'allegato n. 1, parte integrante del presente verbale.

Ciascun componente rende apposita dichiarazione, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela e di affinità entro il 4° grado incluso con il candidato sopra citato e con gli altri membri della Commissione e, sulla base dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal citato candidato, rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione. (allegati n.ri 2, 3 e 4).

Il Presidente, ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le allega unitamente alla propria al presente verbale.

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigerne il profilo curricolare.

CANDIDATO Massimiliano Caiazza

Il dott. Caiazza ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2009; durante il Corso di Dottorato si è occupato dello studio del ruolo del fattore trascrizionale KLF7 nello sviluppo del sistema nervoso centrale. Durante il dottorato ha frequentato la McGill University a Montreal. Dopo il dottorato, dal 2010 al 2014, è stato post-Doc nel laboratorio del Dott. Vania Broccoli, presso



l'Ospedale San Raffaele di Milano e successivamente, dal 2014 al 2016, nel laboratorio del prof. Matthias Lutolf all'EPFL di Losanna. Nel 2016 è diventato ricercatore all'Università di Utrecht e dal 2018 è Ricercatore a tempo determinato di tipo b) presso il Dipartimento di Medicina molecolare e biotecnologie mediche di questa Università. Dal 2018 ha svolto attività didattica come titolare del corso di Genomica e Trascrittomica nel CdL Biotecnologie del Farmaco, del corso di Biologia molecolare nel CdL in Odontoiatria e Protesi dentaria, e nel corso di Molecular tools in regenerative medicine nel CdL di Biotecnologie mediche in lingua inglese. Durante lo stesso periodo è stato relatore di due tesi di laurea magistrale e di una tesi di laurea.

Nel 2018 ha conseguito l'abilitazione nazionale per professore associato del Settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare.

È stato titolare di alcuni finanziamenti per la ricerca: Grant per giovani ricercatori 2011-2012 Ricerca finalizzata del Ministero della Salute (360000 €), Grant Futuro in ricerca 2013 del MIUR (213000 €), Grant Ricerca finalizzata 2016 del Ministero della Salute (82000 €), Grant STAR 2018 dell'Università di Napoli (90000 €). Attualmente è titolare di un Grant H2020 Fetopen (570000 €).

È titolare di un brevetto internazionale ed ha vinto il Premio della Fondazione Gino Galletti nel 2013 (10000 €).

Ha partecipato in qualità di relatore a numerosi congressi nazionali ed internazionali.

La sua produzione scientifica consta di 24 articoli su riviste internazionali con comitato editoriale. Complessivamente gli articoli sono stati citati 1490 volte e l'H-index è 13.

Terminata la redazione del profilo curricolare del candidato, alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 1, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti giudizi su ciascuna delle attività svolte e documentate dal candidato.

GIUDIZI

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza; Giudizio: Ottimo, in quanto è stato titolare di corsi di insegnamento con continuità ed i corsi sono del tutto congruenti con il SC oggetto della presente valutazione.
- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale; Giudizio: Ottimo, in quanto è stato Relatore di due tesi di Laurea magistrale in Biotecnologie mediche e di una tesi di Laurea in Biotecnologie del Farmaco, del tutto pertinenti con il settore concorsuale oggetto della presente valutazione.
- tutoraggio di dottorandi di ricerca; Non valutabile in quanto non presente nel CV.
- le attività integrative; Giudizio: Ottimo, in quanto ha svolto con continuità tale attività nell'ambito dei Corsi di titolarità e nel corso di Dottorato di ricerca in Medicina molecolare.

Il giudizio globale è Ottimo.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- l'autonomia scientifica; Giudizio: Ottimo, come dimostrato dal fatto che in numerose pubblicazioni compare come autore corrispondente.
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto; Giudizio: Eccellente, in quanto è stato titolare di quattro finanziamenti assegnati su base competitiva ed attualmente è titolare di un Grant europeo nell'ambito del programma Horizon 2020.
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di

ASB

- riviste scientifiche. Giudizio: Ottimo, in quanto emerge con chiarezza dal CV che attualmente è leader di un gruppo di ricerca e partecipa come PI di una Unità operativa ad un Progetto europeo.
- conseguimento della titolarità di brevetti. Giudizio: Molto buono, in quanto co-titolare di un brevetto internazionale su argomento pertinente.
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Giudizio: molto buono, in quanto vincitore di un Premio di notevole prestigio nazionale.
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale; Giudizio: Ottimo, in quanto ha partecipato come relatore a numerosi congressi nazionali ed internazionali.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO: Regulatory role of non-coding RNAs in dopamine signalling pathway: advances in health and disease. AUTORI: Pascale E., Auricemma M., Divisato G., Palladino R., Ngayla E., Caiazzo M. *Biomolecules*, 2020, 10, 1269 *Corresponding author I.F. (2019) 4.082.

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Buono. L'articolo è una revisione e commento della letteratura condotta in maniera del tutto rigorosa e con buona originalità. La rilevanza dei risultati è discreta.*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: Buono. La rivista si colloca in una fascia media per prestigio e diffusione internazionale.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Giudizio: Ottimo, in quanto il candidato è autore corrispondente dell'articolo.*
- e) *numero totale delle citazioni: 1. Impact factor: 4.082.*

PUBBLICAZIONE N. 2): TITOLO: LINE-1 retrotransposition supports transdifferentiation of fibroblasts into dopaminergic neurons and produces chimeric genome AUTORI: Della Valle F., Thimma M.P., Caiazzo M., Pulerano S., Adroub S.A., Broccoli V., Orlando V. *Stem Cell Reports*, 14(1):60-74. PMID:31902705 I.F. (2019) 6.032

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è molto buona.*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: Molto buono. La rivista si colloca in una fascia medio alta per prestigio e diffusione internazionale.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Giudizio: Sufficiente, in quanto il candidato non è in posizione di rilievo nell'elenco degli autori dell'articolo, ma il suo contributo è enucleabile sulla base della continuità con cui il candidato ha lavorato sull'argomento.*
- e) *numero totale delle citazioni: 4. Impact factor: 6.032.*

FB

PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO: Allele-specific silencing as treatment for gene duplication disorders: proof-of-principle in autosomal dominant leukodystrophy **AUTORI:** Giorgio E., Lorenzati M., Rivetti di Val Cervo P., Brussino A., Cernigoj M., Della Sala E., Bartoletti Stella A., Ferrero M., Caiazza M., Capellari S., Cortelli P., Conti L., Cattaneo E., Buffo A., Brusco A. *Brain*, 2019, pii: awz139. PMID 31143934 I.F. (2019) 11.337.

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è ottima.*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: Ottimo. La rivista si colloca in una fascia alta per prestigio e diffusione internazionale.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Giudizio: Sufficiente, in quanto il candidato non è in posizione di rilievo nell'elenco degli autori dell'articolo, ma il suo contributo è emulabile sulla base della continuità con cui il candidato ha lavorato sull'argomento.*
- e) *numero totale delle citazioni: 3, Impact factor: 11.337.*

PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO: KMT2B is selectively required for neuronal transdifferentiation and its loss exposes dystonia candidate genes. **AUTORI:** Barbagiovanni G., Germain P.L., Zech M., Atashpaz S., Lo Riso P., D'Antonio-Chronowska A., Tenderini E., Caiazza M., Boesch S., Jech R., Haslinger B., Broccoli V., Stewart A.F., Winkelmann J., Festa G. *Cell Reports*, 2018, 25(4):988-1001. PMID 30355503, I.F. (2019) 8.109.

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è molto buona.*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: Molto buona. La rivista si colloca in una fascia medio alta per prestigio e diffusione internazionale.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Giudizio: Sufficiente, in quanto il candidato non è in posizione di rilievo nell'elenco degli autori dell'articolo, ma il suo contributo è emulabile sulla base della continuità con cui il candidato ha lavorato sull'argomento.*
- e) *numero totale delle citazioni: 14, Impact factor: 8.109.*

PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO: miR-34b/c enhances mesencephalic dopaminergic neuron differentiation by negatively modulating Wnt signaling. **AUTORI:** De Gregorio R., Pulerano S., De Sanetis C., Volpicelli F., Esposito R., Perrone-Capano C., Smidt M., Costa V., Greco D., di Porzio u., Caiazza M., Li M., Bellenchi GC. *Stem Cell Reports*, 2018; 0(4):1237-1250; PMID 29526736. I.F. (2019) 6.032.

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è molto buona.*

AB

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; Giudizio: Molto buono. La rivista si colloca in una fascia medio alta per prestigio e diffusione internazionale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; Giudizio: Sufficiente, in quanto il candidato non è in posizione di rilievo nell'elenco degli autori dell'articolo, ma il suo contributo è emuleabile sulla base della continuità con cui il candidato ha lavorato sull'argomento.

e) numero totale delle citazioni: 23. Impact factor: 6.032.

PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO: Neural tube morphogenesis in synthetic 3D microenvironments. AUTORI: Ranga A., Girgin M., Meinhardt A., Eberle D., Caiazza M., Tanaka E.M., Lutolf M.P. P.N.A.S. USA 2016 Nov, 113(44):E6831-E6839; PMID 27742791, I.F. (2019) 9.412 .

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è ottima.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; Giudizio: Ottimo. La rivista si colloca in una fascia alta per prestigio e diffusione internazionale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; Giudizio: Sufficiente, in quanto il candidato non è in posizione di rilievo nell'elenco degli autori dell'articolo, ma il suo contributo è emuleabile sulla base della continuità con cui il candidato ha lavorato sull'argomento.

e) numero totale delle citazioni: 3. Impact factor: 9.412.

PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO: Defined three-dimensional microenvironments boost induction of pluripotency. AUTORI: Caiazza M., Okawa Y., Ranga A., Piersigilli A., Tabata Y., Lutolf M.P. Nat. Materials, 2016 Mar; 15(3):344-352; PMID 26752655, I.F. (2019) 38.663.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è eccellente.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; Giudizio: eccellente. La rivista si colloca nella fascia di eccellenza per prestigio e diffusione internazionale.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; Giudizio: Ottimo, in quanto il candidato è primo autore dell'articolo.

e) numero totale delle citazioni: 110. Impact factor: 38.663.

AB
5

PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO: Direct conversion of fibroblasts into functional astrocytes by defined transcription factors. **AUTORI:** Caiazzo M., Giannelli S., Valente P., Lignani G., Carissimo A., Sessa A., Colasante G., Bartolomeo R., Ferroni S., Settembre C., Benfenati F., Broccoli V. *Stem Cell Reports*, 2015 Jan 13;4(1):25-36; PMID: 25556566. *Corresponding author. I.F. (2019) 6.032.

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è ottima.*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: Molto buono. La rivista si colloca in una fascia medio alta per prestigio e diffusione internazionale.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Giudizio: Ottimo, in quanto il candidato è autore corrispondente dell'articolo.*
- e) *numero totale delle citazioni: 110, Impact factor: 6,032.*

PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO: Rapid conversion into functional induced forebrain GABAergic interneurons by direct genetic reprogramming. **AUTORI:** Colasante G., Liguani G., Rubio A., Medrihan L., Yekhelef L., Sessa A., Massimino L., Giannelli S., Caiazzo M., Sacchetti S., Leo D., Alexopoulou D., Dell'Anno M.T., Ciabatti E., Dimitra A., Orlando M., Studer M., Dahl A., Gainetdinov R.R., Taverna S., Benfenati F., Broccoli V. *Cell Stem Cell*, 2015 Dec 3;17(6):719-734. PMID 26526726. I.F. (2019) 20.860.

- a) *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è eccellente.*
- b) *congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.*
- c) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: Eccellente. La rivista si colloca nella fascia di eccellenza per prestigio e diffusione internazionale.*
- d) *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Giudizio: Sufficiente. in quanto il candidato non è in posizione di rilievo nell'elenco degli autori dell'articolo, ma il suo contributo è enucleabile sulla base della continuità con cui il candidato ha lavorato sull'argomento.*
- e) *numero totale delle citazioni: 88, Impact factor: 20,860.*

PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO: Remote control of induced dopaminergic neurons in parkinsonian rats. **AUTORI:** Dell'Anno M.T., Caiazzo M., Leo D., Dvoretzkova E., Medrihan L., Giannelli S., Theka I., Russo G., Mus L., Pezzoli G., Gainetdinov R.R., Benfenati F., Taverna S., Dityatev A., Broccoli V. *J. Clin. Invest.* 2014 Jul; 124(7):3215- 3229. PMID: 24937431. I.F. (2019) 11.864.

AB

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è ottima.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: Ottimo. La rivista si colloca nella fascia alta per prestigio e diffusione internazionale.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Giudizio: Sufficiente, in quanto il candidato non è in posizione di rilievo nell'elenco degli autori dell'articolo, ma il suo contributo è enucleabile sulla base della continuità con cui il candidato ha lavorato sull'argomento.
- e) numero totale delle citazioni: 72, Impact factor: 11.864.

PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO: Rapid generation of functional dopaminergic neurons from human IPS cells through a single step procedure employing cell lineage transcription factors. **AUTORI:** Theka I., Caiazzo M., Dvoretzkova E., Leo D., Ungaro F., Curreli S., Managò F., Dell'Anno M.T., Pezzoli G., Gainetdinov R.R., Dityatev A., Broccoli V. *Stem Cells Transl. Med.* 2013 Jun;2(6):473-9. PMID: 23658252. I.F. (2019) 6.429.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è molto buona.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: Molto buono. La rivista si colloca in una fascia medio alta per prestigio e diffusione internazionale.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Giudizio: Buono, in quanto il candidato è secondo autore dell'articolo.
- e) numero totale delle citazioni: 47, Impact factor: 6.429.

PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO: **AUTORI:** Caiazzo M., Dell'Anno M.T., Dvoretzkova E., Lazarevic D., Taverna S., Leo D., Sotnikova T., Menegon A., Roncaglia P., Russo G., Coleiagio G., Carninci P., Pezzoli G., Gainetdinov R.R., Gustincich S., Dityatev A., Broccoli V., Direct generation of functional dopaminergic neurons from mouse and human fibroblasts. *Nature* 2011 Aug; 476(7359):224-227. PMID: 21725324. I.F. (2019) 42.778.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: Giudizio: Ottimo. L'articolo presenta risultati molto originali con un elevato grado di innovatività e ottenuti attraverso esperimenti condotti in maniera del tutto rigorosa. La rilevanza dei risultati è eccellente.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: Giudizio: Ottimo. I temi trattati sono del tutto congruenti con la declaratoria del SC oggetto della presente valutazione.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Giudizio: eccellente. La rivista si colloca nella fascia di eccellenza per prestigio e diffusione internazionale.

APB

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; Giudizio: Ottimo, in quanto il candidato è primo autore dell'articolo.

e) numero totale delle citazioni: 669, Impact factor: 42.778.

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa: Ottimo. Il candidato risulta autore di 24 articoli pubblicati su riviste internazionali, alcune delle quali di alto o altissimo prestigio. Questa attività è condotta con ottima continuità dal 2004 ad oggi. Il nome del candidato è spesso in posizione di rilievo nell'elenco degli autori. I dati bibliometrici sono molto buoni, con un H-index di 13 e 1490 citazioni.

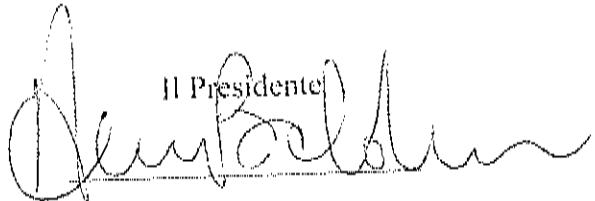
La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica, esprime la seguente valutazione finale:

Il candidato Massimiliano Caiazzo ha svolto attività di docenza del tutto congrua rispetto al SC oggetto della presente valutazione e la sua attività di ricerca è egualmente del tutto congrua rispetto al SC 05/E2 e gli ha permesso di ottenere risultati di tutto rilievo nello scenario scientifico internazionale, come testimoniato dal gran numero di citazioni che alcuni di questi risultati hanno fatto registrare. Egli ha anche dimostrato una ottima capacità di attrarre finanziamenti attraverso bandi competitivi. Pertanto la Commissione ritiene che il candidato è del tutto qualificato a ricoprire il posto di professore di seconda fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.

Il Presidente invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (Allegati n.ri 5 e 6).

La Commissione conclude i lavori alle ore 16:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente


UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Caiazzo Massimiliano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, per le esigenze del Dipartimento di Medicina molecolare e biotecnologie mediche, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. c) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 23 Giugno 2021

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

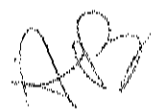
2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico di 12.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; l'apporto individuale sarà enucleato basandosi sui seguenti criteri: i) primo o co-primo autore dell'articolo, ii) ultimo autore o autore corrispondente o co-autore corrispondente, iii) competenze specifiche, desumibili dalla continuità con cui il candidato ha pubblicato su un determinato argomento.



e) La Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) Impact factor della rivista.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Bellini', written over a horizontal line.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. dott. Caiazzo Massimiliano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, per le esigenze del Dipartimento di Medicina molecolare e biotecnologie mediche, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

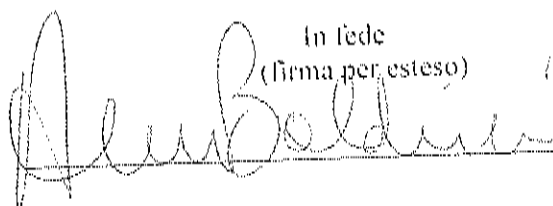
DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Antonio Baldini, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Napoli, 23 Giugno 2021

In fede
(firma per esteso)


P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. dott. Calazzo Massimiliano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, per le esigenze del Dipartimento di Medicina molecolare e biotecnologie mediche, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN
MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE**

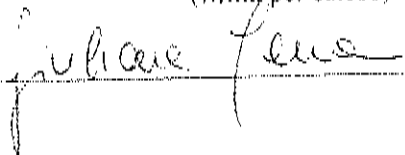
La sottoscritta Giuliana Ferrari, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Napoli, 23 Giugno 2021

In fede
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpdd@unina.it; PEC: rpdd@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. dott. Caiazza Massimiliano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, per le esigenze del Dipartimento di Medicina molecolare e biotecnologie mediche, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. c) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA' E DICHIARAZIONE IN MERITO AI LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Umberto Galderisi, componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe e dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
 - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
 - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Napoli, 23 Giugno 2021

In fede
(firma per esteso)



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rp.d@unina.it; PEC: rp.d@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: ufficiocorsi@pec.unina.it.

Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/nature-e-norme/la-privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. dott. Caiazzo Massimiliano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, per le esigenze del Dipartimento di Medicina molecolare e biotecnologie mediche, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

Il sottoscritto Giuliana Ferrari, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 23 Giugno 2021

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, del Lago Data 23/06/2021

Firma per esteso

Giuliana Ferrari

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpdr@unina.it; PEC: rpdr@pec.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: uff.concorsi-pdr@pec.unina.it. Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento U.E. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. dott. Caiazzo Massimiliano, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 05/E2 Biologia molecolare, per le esigenze del Dipartimento di Medicina molecolare e biotecnologie mediche, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

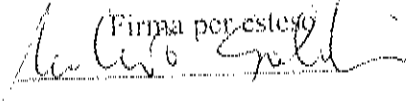
Il sottoscritto Umberto Galderisi, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 del 23 Giugno 2021
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, Napoli _ Data _23/06/2021


(Firma per esteso)

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: giacomo.pescamini@unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rp@d.unina.it; PEC: rp@d.pesc.unina.it. Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: un@concorsi.pdr@d.unina.it.
Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/05000-c-servizi/privacy>.