

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott. Alessio Botta, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 09/H1: Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

### VERBALE n. 1

#### (Riunione Telematica)

Il giorno 30/06/2021, alle ore 09.30 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura valutativa in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2353 del 2021**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale.

Partecipano:

- Prof. COTRONEO Domenico (PO)
- Prof. ARCELLI Fontana Francesca(PO)
- Prof. DI PENTA Massimiliano (PO)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Domenico Cotroneo e del Segretario, nella persona del Prof. Massimiliano DI PENTA.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata a valutare il candidato indicato in epigrafe, nel settore concorsuale di afferenza.

La Commissione determina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo in materia, che si riportano **nell'allegato n. 1**, parte integrante del presente verbale.

Ciascun componente rende apposita dichiarazione, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela e di affinità entro il 4° grado incluso con il candidato sopra citato e con gli altri membri della Commissione e, sulla base dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal citato candidato, rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione. **(allegati n.ri 2, 3 e 4).**

Il Presidente, ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale.

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigerne il profilo curriculare alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 1 relativo alla riunione preliminare.

### CANDIDATO BOTTA ALESSIO

Il Candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Informatica ed Automatica.

Dal 2010 è titolare di insegnamenti nell'ambito del SSD ING-INF/05, per la laurea e laurea magistrale in Ingegneria Informatica, Ingegneria dell'Automazione, Ingegneria delle Telecomunicazioni e Ingegneria Biomedica all'Università degli Studi di Napoli Federico II ed è stato titolare di insegnamenti anche in altri corsi di studi dell'Università degli Studi di Napoli Federico II e in altre Università. Dal 2004 ha svolto regolarmente attività di supporto alla didattica (esercitazioni e cicli di seminari) ed è relatore, co-relatore e supervisore di 90 Tesi ed Elaborati di Laurea in Ingegneria Informatica, Ingegneria dell'Automazione e Ingegneria delle Telecomunicazioni presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II. Alessio Botta è tutor delle attività di ricerca di 3 studenti di dottorato.

Il candidato ha affrontato alcuni temi di ricerca caratteristici del SSD ING-INF/05, desumibili dalla produzione scientifica iniziata nel 2005 e sviluppatasi con continuità per 16 anni fino ad oggi. E' autore di 123 pubblicazioni scientifiche tutte congruenti con le tematiche proprie del SSD ING-INF-05. In dettaglio, la produzione pienamente congruente e interamente valutabile consta di 26 articoli su rivista internazionale 3 contributi in volume e 43 lavori a congressi internazionali. Le pubblicazioni sono tutte in collaborazione con ricercatori della sede di appartenenza o di diverse altre sedi universitarie italiane, alcune anche in collaborazione con autori stranieri o di aziende. I temi trattati sono vari con particolare attenzione alle reti di calcolatori, le prestazioni e la sicurezza delle stesse.

In relazione ad altre attività di ricerca, il candidato svolge o ha svolto il ruolo di Coordinatore per 1 progetto nazionale, di Project Manager per 1 progetto internazionale e per 1 progetto nazionale e di Direttore Tecnico per 1 progetto nazionale. Egli è inoltre responsabile scientifico, ha partecipato come membro della Unità di Ricerca o come Direttore Tecnico a 11 convenzioni di ricerca con aziende. Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca internazionali e nazionali per la conduzione di progetti di ricerca finanziati da varie fonti.

Tra i riconoscimenti internazionali da citare un premio per un articolo presentato a una conferenza internazionale.

Ha partecipato in qualità di relatore a oltre 20 conferenze internazionali.

Terminata la redazione del profilo curricolare del candidato, **alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 1**, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti **giudizi** su ciascuna delle **attività svolte e documentate dal candidato**.

## GIUDIZI

### Candidato Botta Alessio

#### Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza: **Eccellente** in tutti gli aspetti in quanto non limitato solo ad insegnamenti presso un'unica sede. In tutti i casi i corsi tenuti erano inoltre strettamente pertinenti al SSD in oggetto.
  - attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale: **Eccellente** in quanto relatore di oltre 90 tesi di laurea triennale/magistrale.
  - tutoraggio di dottorandi di ricerca: **Ottimo**, in quanto è stato tutor di 3 dottorandi di ricerca.
  - le attività integrative: **Ottimo**, in quanto hanno riguardato seminari, esercitazioni e tutoraggio.
- Il giudizio globale è **Ottimo**.



### Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

- a) l'autonomia scientifica è **ottima** in quanto in un ampio arco temporale è riuscito a sviluppare vari temi di ricerca propri del SSD ING-INF/05 in collaborazione con diversi ricercatori della propria sede e di altre sedi nazionali e internazionali.
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto è **ottima** in quanto ha svolto il ruolo di Coordinatore per 1 progetto nazionale, di Project Manager per 1 progetto internazionale e per 1 progetto nazionale e di Direttore Tecnico per 1 progetto nazionale.
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche è **ottima** in quanto ha coordinato attività di ricerca che hanno portato a finanziamenti, a numerose pubblicazioni scientifiche pubblicate su collocazioni editoriali di elevato prestigio, al tutoraggio di dottorandi di ricerca; inoltre, è nell'editorial board di riviste internazionali.
- d) conseguimento della titolarità di brevetti: non risulta.
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca è **ottimo** in quanto ha ricevuto un premio per un articolo presentato in una conferenza internazionale e altri premi per la sua attività di ricerca.
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale è **eccellente** alla luce del significativo numero di convegni/conferenze alle quali ha partecipato in qualità di relatore e relatore invitato di lavori scientifici.

---

**La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:**

**PUBBLICAZIONE N. 1): TITOLO** "2 Years in the anti-phishing group of a large company"; **AUTORI** Luigi Gallo, Alessandro Maiello, Alessio Botta, Giorgio Ventre; **RIVISTA** Computers & Security, Elsevier, Volume 105, 2021.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **eccellente** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico ed ha un'eccellente rilevanza;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pianamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

**PUBBLICAZIONE N. 2) TITOLO** "Characterization and analysis of cloud-to-user latency: The case of Azure and AWS"; **AUTORI** Fabio Palumbo, Giuseppe Aceto, Alessio Botta, Domenico Ciunzo, Valerio Persico, Antonio Pescapè; **RIVISTA** Computer Networks, Elsevier, Volume 184, 2021.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **eccellente** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico ed ha un'eccellente rilevanza;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 3): TITOLO** "A Comprehensive Survey on Internet Outages"; **AUTORI** Giuseppe Aceto, Alessio Botta, Pietro Marchetta, Valerio Persico, Antonio Pescapè; **RIVISTA** Journal of Network and Computer Applications, Elsevier, vol. 113, pp. 36-63, July 2018.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **buona** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi sullo stato dell'arte ottenuti con rigore metodologico ed ha una buona rilevanza;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 4): TITOLO** "Measuring Networks using IP Options"; **AUTORI** Pietro Marchetta, Valerio Persico, Giuseppe Aceto, Alessio Botta, Antonio Pescapè; **RIVISTA** IEEE Network, Volume 31, Issue 3, 15 February 2017.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **ottima** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con

la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 5): TITOLO** "Integration of Cloud Computing and Internet of Things: a Survey"; **AUTORI** A. Botta, W. de Donato, V. Persico, A. Pescapè; **RIVISTA** Future Generation Computer Systems (FGCS), Special Issue on Internet of Things and Cloud Services, 56: 684-700 (2016).

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **buona** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha una buona rilevanza;

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;

**c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 6): TITOLO** "IP packet interleaving for UDP bursty losses"; **AUTORI** A. Botta, A. Pescapè; **RIVISTA** Journal of Systems and Software, Volume 109, November 2015, Pages 177-191.

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **eccellente** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza;

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;

**c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 7): TITOLO** "On the performance of new generation satellite broadband Internet services"; **AUTORI** A. Botta, A. Pescapè; **RIVISTA** IEEE Communications Magazine, vol. 52, n.6, pp. 202-209, June 2014.

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **eccellente** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza;

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;



c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;  
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 8): TITOLO** "Cloud Monitoring: A Survey" **AUTORI** G. Aceto, W. de Donato, A. Botta, A. Pescapè; **RIVISTA** Computer Networks 57(9): 2093-2115 (2013).

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **eccellente** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza;  
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;  
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;  
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 9): TITOLO** "A tool for the generation of realistic network workload for emerging networking scenarios"; **AUTORI** A. Botta, A. Dainotti, A. Pescapè; **RIVISTA** Computer Networks (Elsevier), Volume 56, Issue 15, pp 3531--3547, October 2012.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **eccellente** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza;  
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;  
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;  
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 10): TITOLO** "A Markovian Approach to Multi-path Data Transfer in Overlay Networks"; **AUTORI** A. Botta, A. Pescapè, V. Bui, W. Zhu; **RIVISTA** IEEE Transactions on Parallel and Distributed Systems, vol.21, no.10, pp.1398-1411, Oct. 2010.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **eccellente** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza;



- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 11): TITOLO** "Do You Trust Your Software-based Traffic Generator?";  
**AUTORI** A. Botta, A. Dainotti, A. Pescapè; **RIVISTA** IEEE Communications Magazine, vol.48, no.9, pp.158-165, Sept. 2010.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **ottima** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha un'ottima rilevanza;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

---

**PUBBLICAZIONE N. 12): TITOLO** "Traffic Analysis of Peer-to-Peer IPTV Communities";  
**AUTORI** T. Silverston, O. Fourmaux, A. Botta, A. Dainotti, A. Pescapè, G. Ventre, K. Salamatian;  
**RIVISTA** Computer Networks, Volume 53, Issue 4, 18 March 2009, Pages 470-484.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: **eccellente** in quanto la pubblicazione contiene contributi innovativi ottenuti con estremo rigore metodologico e ha un'eccellente rilevanza;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: **pienamente congruente** in quanto la pubblicazione è strettamente pertinente al SSD;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **eccellente** in quanto la rivista è nel primo quartile di SCOPUS;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: **paritario** rispetto a quello degli altri autori per la congruenza con la rimanente produzione scientifica del candidato, per il carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori e per la mancanza di espliciti riferimenti che indichino un apporto differente.

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa: la produzione scientifica è **ottimo** in quanto consistente,

sviluppata con continuità in un intervallo temporale esteso, intensa, caratterizzata da un elevato rigore metodologico ed appare tutta su riviste di riconosciuto prestigio internazionale.

La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica**, esprime la seguente valutazione finale:

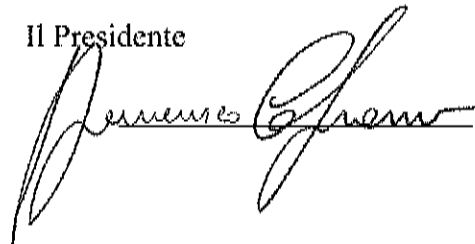
**Il candidato Alessio Botta risulta pienamente qualificato a ricoprire il posto di professore di II fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.**

Il Presidente invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (**Allegati n.ri 5 e 6**).

La Commissione conclude i lavori alle ore 10:25.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alessio Botta', written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott. Alessio Botta, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii., ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 09/H1: Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010. e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 30/06/2021

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento della titolarità di brevetti
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico di dodici.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;



**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, al fine di determinare l'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che terrà conto dei seguenti criteri:

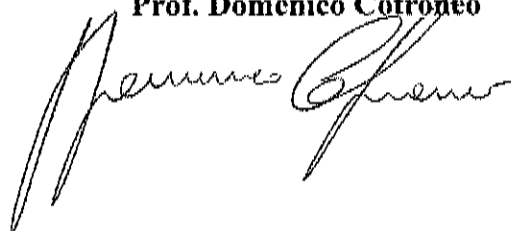
- carattere non episodico della collaborazione scientifica tra i coautori;
- sviluppo della trattazione del tema della specifica pubblicazione nella rimanente produzione scientifica del candidato;
- competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza ed al curriculum complessivo del candidato;

**e)** La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico in quanto ritiene che i criteri valutativi di cui ai punti a-d siano ampiamente sufficienti a valutare la qualità della produzione scientifica del candidato.

**2.2** La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Presidente della Commissione  
Prof. Domenico Cotroneo**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Domenico Cotroneo', written in a cursive style.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione del dott. Alessio Botta, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii., ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 09/H1: Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

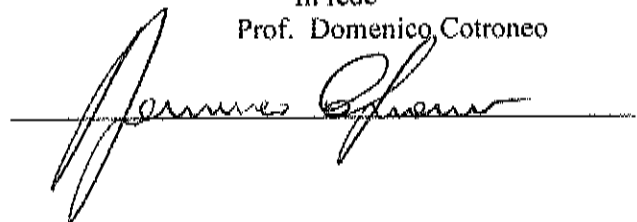
Il sottoscritto Prof. Domenico Cotroneo componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Luogo, Napoli, Data 24/6/2021

In fede  
Prof. Domenico Cotroneo



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott. Alessio Botta, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii., ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 09/H1: Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Arcelli Fontana componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Piacenza, 24/6/2021

In fede

Prof.ssa Francesca Arcelli Fontana



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rgd@unina.it](mailto:rgd@unina.it); PEC: [rgd@pec.unina.it](mailto:rgd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione del dott. Alessio Botta, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii., ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 09/H1: Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Massimiliano Di Penta componente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, ai sensi degli art. 46 e 47 DPR 445/2000, consapevole delle sanzioni penali previste dall'art. 76 del DPR 445/2000 e successive modificazioni ed integrazioni per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

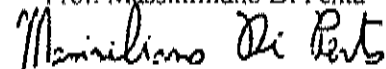
DICHIARA,

- ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del vigente Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:
  - rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
  - comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.
- di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Campobasso, 26/6/2021

In fede

Prof. Massimiliano Di Penta



P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rgd@unina.it](mailto:rgd@unina.it); PEC: [rgd@pec.unina.it](mailto:rgd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 5 al verbale 1)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

Procedura di valutazione del dott. Alessio Botta, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 09/H1: Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Arcelli Fontana, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dal prof. Domenico Cotroneo.

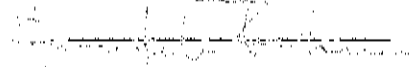
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.

La sottoscritta allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Piacenza, 30/06/2021

In fede

Prof.ssa Francesca Arcelli Fontana



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n.6 al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione del dott. Alessio Botta, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 09/H1: Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

Il sottoscritto Prof. Massimiliano Di Penta, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dal prof. Domenico Cotroneo.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Campobasso, 30/06/2021

In fede

Prof. Massimiliano Di Penta



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Esclusivamente per problematiche inerenti ad un trattamento non conforme ai propri dati personali, è possibile contattare il Titolare inviando una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpdr@unina.it](mailto:rpdr@unina.it); PEC: [rpdr@pec.unina.it](mailto:rpdr@pec.unina.it). Per qualsiasi altra istanza relativa al procedimento in questione deve essere contattato invece l'Ufficio Concorsi Personale Docente e Ricercatore inviando una mail al seguente indirizzo: [uff.concorsi-pdr@pec.unina.it](mailto:uff.concorsi-pdr@pec.unina.it). Agli interessati competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE. Le informazioni complete, relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.