

REPUBBLICA ITALIANA
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II
VERBALE DI GARA
PROCEDURA APERTA DA AGGIUDICARE CON L'OFFERTA
ECONOMICAMENTE PIU' VANTAGGIOSA EX ARTT. 60 E 95, CO. 3,
lett. B DEL D. LGS. 50/2016

GARA 2/S/2020 - Servizi di ingegneria ed architettura di progettazione di fattibilità tecnico/economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva, coordinatore per la sicurezza in progettazione, rilievi in sito in 5 lotti

L'anno duemilaventuno il giorno 04 del mese di maggio alle ore 10:12 si è riunita a distanza, mediante l'applicazione Microsoft Teams, a causa dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, la Commissione di gara, nominata con Decreto del Direttore Generale n. n. 14 del 14/01/2021 per lo svolgimento della seduta pubblica della procedura di gara in oggetto, espletata ai sensi degli articoli 40 e 58 del D.lgs. 50/2016 e s.m.i., nel rispetto delle disposizioni di cui al D. Lgs. n. 82/2005, con l'utilizzo della piattaforma telematica in modalità ASP, di proprietà del Ministero dell'Economia e delle Finanze e gestita da Consip S.p.a., con la quale sono gestite le fasi di pubblicazione della procedura, presentazione delle offerte, analisi delle offerte stesse e aggiudicazione, oltre che le comunicazioni e gli scambi di informazioni.

La Commissione è così composta:

- Presidente: Arch. Paolo Chianese
- Componente Ing. Luigi Del Checcolo
- Componente: Geom. Antonio Candida

e assistito da me, dott.ssa Dott.ssa Daniela Puzone, Ufficiale Rogante Sostituto, nominato con Decreto del Direttore Generale n. 820 del 25/09/2019.

In via preliminare la Commissione prende atto che, con avviso caricato sulla piattaforma ASP in data 28/04/2021 e pubblicato sul sito di Ateneo in pari data, è stata data notizia agli operatori economici del link per accedere alla seduta di gara odierna. Pertanto, preso atto dell'indicazione fornita agli operatori economici nel succitato avviso di seduta pubblica della facoltà di poter assistere alle operazioni di gara mediante la partecipazione alla riunione telematica tramite il collegamento al link ivi riportato, la Commissione rileva che alla seduta sono presenti:

- per la Società SINTEL ENGINEERINGSRL il seguente rappresentante: Ing. Marco Baffa Pacini [giusta delega del 28/04/2021 allegata al presente verbale **(all.1)**];

- per lo Studio progettazione di ingegneria SPI s.r.l. il seguente rappresentante: sig.ra Gabriella Stassi [giusta delega del 04/05/2021 allegata al presente verbale **(all.2)**];

- per il RTP Senea s.r.l. il seguente rappresentante: sig.ra Alessia Pedace: [giusta delega trasmessa con pec del 04/05/2021 allegata al presente verbale **(all.3)**];

- per B5 S.r.l.(mandataria)/Sab S.r.l. (Mandante) il seguente rappresentante: Michela Bracardi [giusta delega trasmessa con pec del 04/05/2021 allegata al presente verbale **(all.4)**];

- per il Rtp Arkingeo Engeenering Srl (Mandataria)/Ludovico Fariello/Danilo Fusco (Mandanti) il legale rappresentate: ing Vito Pesci [giusto documento di riconoscimento trasmesso con pec del 04/05/2021**(all.5)**];

- per il RTP 2DITEC SNC(Mandataria)/Diana, Tambaro, D'Agostino, Dennetta (Mandanti), l'ing. Diana che si qualifica come socio di maggioranza;

- per il RTI costituendo Studio KR e Associati SRL (mandataria)/ Ing. Ciro Porrazzo (mandante): ing. Kisslinger [giusto documento di riconoscimento trasmesso con pec del 04/05/2021(**all.6**)].

Conformemente al “*Manuale d’uso della piattaforma di e-procurement per le attività di esame delle offerte di gara*”, il Presidente della Commissione di gara, attraverso l’area Comunicazione con i fornitori, invia apposita comunicazione a tutti i concorrenti, dando evidenza dell’avvio dei lavori.

In via preliminare, la Commissione prende atto, altresì di quanto disposto all’art.21 del Disciplinare di Gara, ai sensi del quale:

“la Commissione renderà visibile ai concorrenti attraverso il Sistema:

a) i “punteggi tecnici” (PT) attribuiti alle singole offerte tecniche presentate per ciascun lotto già riparametrati;

b) darà atto delle eventuali esclusioni dalla gara dei concorrenti che non hanno superato la soglia di sbarramento di cui al punto 18.1 per ciascun lotto; la commissione non procederà alla apertura dell’offerta economica e dell’offerta tempo dei predetti operatori;

c) in seguito alle attività di sblocco e apertura delle offerte economiche per ciascun lotto, il ribasso percentuale offerto dai concorrenti per ciascun lotto. La relativa valutazione verrà effettuata automaticamente dal sistema, secondo le modalità descritte al punto 18;

d) all’apertura dell’offerta tempo per ciascun lotto, il ribasso percentuale offerto dai concorrenti per ciascun lotto. La relativa valutazione verrà effettuata automaticamente dal sistema, secondo le modalità descritte al punto 18”.

Si riportano di seguito gli esiti delle determinazioni della Commissione:

LOTTO 1

N	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	Sit & Service Società Cooperativa	<i>31,39</i>
2	RTP 2DITEC SNC(Mandataria)/Diana, Tambaro, D'Agostino, Dennetta (Mandanti)	<i>51,13</i>
3	Rtp Arkingeo Engeenering Srl (Mandataria)/Ludovico Fariello/Danilo Fusco (Mandanti)	<i>61,67</i>
4	RTP Ing. GIUSEPPE PERILLO (mandatario)/STUDIO FLORIO SR (Mandante), ING GIAMPIETRO MASSARELLI (mandante)	<i>60,02</i>
5	RTP Innovus Srl (Mandataria)/Ing. Pierfrancesco Resce (Mandante)/Raffaele Antropoli (Mandante)	<i>67,76</i>
6	Mdc Engineering Srl	<i>64,34</i>
7	RTP POOLMILANO Srl (Mandatario)/Ing. GIUSEPPE IAZZETTA	<i>61,26</i>
8	RTP SENEА SRL (mandataria)/AR PROJECT SOC. COOP (mandante)	<i>57,85</i>

LOTTO 2		
N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	At Advanced Technologies S.r.l.:	<i>61,29</i>
2	Sintel Engineering S.R.L.	<i>60,16</i>
3	Arethusa s.r.l.	<i>67,31</i>

4	RTI costituendo FMC ENGEENIRING SRL (mandatario) /SALVATORE MARRA (Mandante)	<i>41,43</i>
5	Hub Engineering Consorzio Stabile Scarl	<i>71,37</i>
6	I.P.M. SRL	<i>57,78</i>
7	RtP Odinipa Ingegneria Srl (Mandatario)/Architetto Daniele Galeano (Mandante)	<i>49,71</i>

LOTTO 3		
N	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	RTI costituendo Tau Engineering srl (Mandatario)/FSE Progetti srl (Mandante)	<i>68,26</i>
2	RTI costituendo Carlo Cuomo Associati (Mandatario)/Manuel De Canal/Operating S.r.l./Antonio Licusati (Mandanti)	<i>68,53</i>
3	GPA SRL	<i>42,32</i>
4	R.T.P Groma Ingegneria Srls (Mandatario)/ Maurizio Di Landri/Lucio Flaminio (mandanti)	<i>64,22</i>

LOTTO 4		
N	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	RTI costituendo Studio Battista Associati (mandataria)/AECODE (mandante)	<i>65,08</i>

2	RTI costituendo Studio KR e Associati SRL (mandataria)/ Ing. Ciro Porrazzo (mandante)	71,84
3	RTP Arch. Zaccaria Romualdo (Mandatario)/Raso/Di Domenico/Valitutti (Mandanti)	47,82
4	B5 S.r.l. (Mandatario)/ Sab S.r.l. (Mandante)	66,01
5	Rti Ing. Annalisa Agrusa (Mandatario)/ Arch. Roberto Pupella E Ing. Paolo Pezzemente (Mandanti)	42,50
6	RTP POLI INGEGNERIA SRL (Mandatario)/ ARCHITETTO FILIPPO SPIEZIA (Mandante)/ CARMELA PUCA (Mandante)	26,72
7	Rtp Scia Architettura&Ingegneria (mandataria)/Ing. Giovanni Toscano (mandante)/Ing. Luigi Buompane (mandante)	67,40

LOTTO 5		
N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO
1	Studio progettazione di ingegneria SPI s.r.l.	70,00
2	Di Girolamo Engineering S.r.l.	73,26

La Commissione, rileva che il concorrente RTP POLI INGEGNERIA SRL (Mandatario)/ARCHITETTO FILIPPO SPIEZIA (Mandante)/CARMELA PUCA (Mandante) per il lotto 4 non ha superato la soglia di sbarramento relativa al

punteggio dell'offerta tecnica fissata al punto 18.1. del disciplinare di gara e pertanto, comunica che il predetto concorrente non è ammesso al prosieguo.

La Commissione procede, pertanto, ad ammettere al prosieguo di gara i restanti concorrenti sopra indicati che hanno superato la soglia di sbarramento relativa al sopracitato punteggio dell'offerta tecnica fissata al punto 18.1. del disciplinare di gara.

A seguire la Commissione procede - tramite il Sistema - alle attività di sblocco e di apertura delle offerte economiche:

- a) procede, dunque, a rendere visibili i ribassi percentuali offerti da ciascun concorrente, per ciascun lotto nell'ordine mostrato dal sistema come di seguito si riporta;
- b) prende atto che, l'attribuzione del punteggio per la componente tecnica, per la componente economica, nonché la somma dei punteggi tecnici ed economici, l'individuazione di eventuali offerte anomale e la graduatoria complessiva provvisoria sono effettuati direttamente dal sistema.

Si riportano nel seguito le attività di cui alle precedenti lettere a) e b) del presente verbale per ciascun lotto:

LOTTO 1

N	CONCORRENTE	RIBASSO % SU IMPORTO A BASE D'ASTA	RIBASSO % SUI TEMPI DI ESECUZIONE
1	Sit & Service Società Cooperativa	20,80%	20%
2	RTP 2DITEC SNC(Mandataria)/Diana, Tambaro, D'Agostino, Dennetta (Mandanti)	65%	20%

3	Rtp Arkingeo Engeenering Srl (Mandataria)/Ludovico Fariello/Danilo Fusco (Mandanti)	24,69%	20%
4	RTP Ing. GIUSEPPE PERILLO (mandatario)/STUDIO FLORIO SR (Mandante), ING GIAMPIETRO MASSARELLI (mandante)	35,53%	20%
5	RTP Innovus Srl (Mandataria)/Ing. Pierfrancesco Resce (Mandante)/Raffaele Antropoli (Mandante)	24,013%	20%
6	Mdc Engineering Srl	15%	20%
7	RTP POOLMILANO Srl (Mandatario)/Ing. GIUSEPPE IAZZETTA	45,190%	20%
8	RTP SENEА SRL (mandataria)/AR PROJECT SOC. COOP (mandante)	45%	20%

LOTTO 1

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE	ANOMALIA
Sit & Service Società Cooperativa	31,39	53.33	no

RTP 2DITEC SNC(Mandataria)/Diana, Tambaro, D'Agostino, Dennetta (Mandanti)	51,13	76.13	no
Rtp Arkingeo Engeenering Srl (Mandataria)/Ludovico Fariello/Danilo Fusco (Mandanti)	61,67	84.03	si
RTP Ing. GIUSEPPE PERILLO (mandatario)/STUDIO FLORIO SR (Mandante), ING GIAMPIETRO MASSARELLI (mandante)	60,02	83.31	si
RTP Innovus S.r.l (Mandataria)/Ing. Pierfrancesco Resce (Mandante)/Raffaele Antropoli (Mandante)	67,76	90,05	si
Mdc Engineering Srl	64,34	85,93	si
RTP POOLMILANO Srl (Mandatario)/Ing. GIUSEPPE IAZZETTA	61,26	85,21	si
RTP SENEА SRL (mandataria)/AR PROJECT SOC. COOP (mandante)	57,85	81.79	no

La Commissione procede con le attività di cui alle sopracitate lettere a) e b) del presente verbale con riferimento al lotto n. 2:

LOTTO 2

	CONCORRENTE	RIBASSO % SU IMPORTO A BASE D'ASTA	RIBASSO % SUI TEMPI DI ESECUZIONE
1	At Advanced Technologies S.r.l.	21,30%	20%
2	Sintel Engineering S.R.L.	46,23%	20%
3	Arethusa s.r.l.	15%	20%
4	RTI costituendo FMC ENGEENIRING SRL (mandatario) /SALVATORE MARRA (Mandante)	49,747%	20%
5	Hub Engineering Consorzio Stabile Scarl	21,06%	20%
6	I.P.M. SRL	36,323%	20%
7	RtP Odinipa Ingegneria Srl (Mandataria)/Architetto Daniele Galeano (Mandante)	51,00%	20%

LOTTO 2

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE	ANOMALIA
At Advanced Technologies S.r.l.:	61,29	83,89	si
Sintel Engineering S.R.L.	60,16	84,87	si
Arethusa s.r.l.	67,31	89,05	si
RTI costituendo FMC ENGEENIRING SRL	41,43	66,36	no

(mandatario) /SALVATORE MARRA (Mandante)			
Hub Engineering Consorzio Stabile Scarl	71,37	93,94	si
I.P.M. SRL	57,78	81,80	no
RtP Odinipa Ingegneria Srl (Mandatario)/Architetto Daniele Galeano (Mandante)	49,71	74,71	no

La Commissione procede con le attività di cui alle sopracitate lettere a) e b) del presente verbale con riferimento al lotto n. 3:

LOTTO 3

	CONCORRENTE	RIBASSO % SU IMPORTO A BASE D'ASTA	RIBASSO % SUI TEMPI DI ESECUZIONE
1	RTI costituendo Tau Engineering srl (Mandatario)/FSE Progetti srl (Mandante)	25,180%	20%
2	RTI costituendo Carlo Cuomo Associati (Mandatario)/Manuel De Canal/Operating S.r.l./Antonio Licusati (Mandanti)	64,991%	20%
3	GPA SRL	22%	20%
4	R.T.P Groma Ingegneria Srls (Mandatario)/ Maurizio Di Landri/Lucio Flaminio (mandanti)	19%	20%

LOTTO 3

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE	ANOMALIA
RTI costituendo Tau Engineering srl (Mandataria)/FSE Progetti srl (Mandante)	<i>68,26</i>	90,67	si
RTI costituendo Carlo Cuomo Associati (Mandatario)/Manuel De Canal/Operating S.r.l./Antonio Licusati (Mandanti)	<i>68,53</i>	93,53	si
GPA SRL	<i>42,32</i>	64,40	no
R.T.P Groma Ingegneria Srls (Mandatario)/ Maurizio Di Landri/Lucio Flaminio (mandanti)	<i>64,22</i>	85,95	si

La Commissione procede con le attività di cui alle sopracitate lettere a) e b) del presente verbale con riferimento al lotto n. 4:

LOTTO 4

CONCORRENTE	RIBASSO % SU IMPORTO A BASE D'ASTA	RIBASSO % SUI TEMPI DI ESECUZIONE
-------------	------------------------------------	-----------------------------------

1	RTI costituendo Studio Battista Associati (mandataria)/AECODE (mandante)	44,260%	20%
2	RTI costituendo Studio KR e Associati SRL (mandataria)/ Ing. Ciro Porrazzo (mandante)	39,59%	20%
3	RTP Arch. Zaccaria Romualdo (Mandatario)/Raso/Di Domenico/Valitutti (Mandanti)	41,20%	20%
4	B5 S.r.l. (Mandatario)/Sab S.r.l. (Mandante)	25,13%	20%
5	Rti Ing. Annalisa Agrusa (Mandatario)/ Arch. Roberto Pupella E Ing. Paolo Pezzemente (Mandanti)	52,73%	20%
6	Rtp Scia Architettura&Ingegneria (mandataria)/Ing. Giovanni Toscano (mandante)/Ing. Luigi Buompane (mandante)	43,210%	20%

LOTTO 4

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	TOTALE OFFERTA TECNICA OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE	ANOMALIA
RTI costituendo Studio Battista Associati	65,08	89.56	si

(mandataria)/AECODE (mandante)			
RTI costituendo Studio KR e Associati SRL (mandataria)/ Ing. Ciro Porrazzo (mandante)	71,84	96	si
RTP Arch. Zaccaria Romualdo (Mandatario)/Raso/Di Domenico/Valitutti (Mandanti)	47,82	72,10	no
B5 S.r.l. (Mandatario)/Sab S.r.l. (Mandante)	66,01	88.94	si
Rti Ing. Annalisa Agrusa (Mandatario)/ Arch. Roberto Pupella E Ing. Paolo Pezzemente (Mandanti)	42,50	67,50	no
Rtp Scia Architettura&Ingegneria (mandataria)/Ing. Giovanni Toscano (mandante)/Ing. Luigi Buompane (mandante)	67,40	91.81	si

La Commissione procede con le attività di cui alle sopracitate lettere a) e b) del presente verbale con riferimento al lotto n. 5:

LOTTO 5

	CONCORRENTE	RIBASSO % SU IMPORTO A BASE D'ASTA	RIBASSO % SUI TEMPI DI ESECUZIONE
1	Studio progettazione di ingegneria SPI s.r.l.	21,23%	20%
2	Di Girolamo Engineering S.r.l.	29,987	20%

LOTTO 5

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	TOTALE OFFERTA TECNICA OFFERTA ECONOMICA E TEMPORALE	ANOMALIA
Studio progettazione di ingegneria SPI s.r.l.	70,00	94	si
Di Girolamo Engineering S.r.l.	73,26	98,26	si

La Commissione prende atto che, l'offerta classificata prima in graduatoria per il lotto n. 1 è quella presentata dal concorrente RTP Innovus Srl (Mandataria)/Ing. Pierfrancesco Resce (Mandante)/Raffaele Antropoli (Mandante) con un punteggio complessivo di 90,05 che risulta anomala alla verifica effettuata conformemente a quanto previsto all'art. 97, comma 3 del Codice dei Contratti. La Commissione, pertanto, dà mandato all'Ufficio Gare e Contratti per Forniture e Servizi in House e Sopra Soglia Comunitaria di trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza.

La Commissione prende atto che, l'offerta classificata prima in graduatoria per il lotto n. 2 è quella presentata dal concorrente Hub Engineering Consorzio Stabile Scarl con un punteggio complessivo di 93,94 che risulta anomala alla verifica effettuata conformemente a quanto previsto all'art. 97, comma 3 del Codice dei Contratti. La Commissione, pertanto, dà mandato all'Ufficio Gare e Contratti per

Forniture e Servizi in House e Sopra Soglia Comunitaria di trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza.

La Commissione prende atto che, l'offerta classificata prima in graduatoria per il lotto n. 3 è quella presentata dal concorrente RTI costituendo Carlo Cuomo Associati (Mandatario)/Manuel De Canal/Operating S.r.l./Antonio Licusati (Mandanti) con un punteggio complessivo di 93,53 che risulta anomala alla verifica effettuata conformemente a quanto previsto all'art. 97, comma 3 del Codice dei Contratti. La Commissione, pertanto, dà mandato all'Ufficio Gare e Contratti per Forniture e Servizi in House e Sopra Soglia Comunitaria di trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza.

La Commissione prende atto che, l'offerta classificata prima in graduatoria per il lotto n. 4 è quella presentata dal concorrente RTI costituendo Studio KR e Associati SRL (mandataria)/ Ing. Ciro Porrizzo (mandante) con un punteggio complessivo di 96 che risulta anomala alla verifica effettuata conformemente a quanto previsto all'art. 97, comma 3 del Codice dei Contratti. La Commissione, pertanto, dà mandato all'Ufficio Gare e Contratti per Forniture e Servizi in House e Sopra Soglia Comunitaria di trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza.

La Commissione prende atto che, l'offerta classificata prima in graduatoria per il lotto n. 5 è quella presentata dal concorrente Di Girolamo Engineering S.r.l. con un punteggio complessivo di 98,26 che risulta anomala alla verifica effettuata conformemente a quanto previsto all'art. 97, comma 3 del Codice dei Contratti. La Commissione, pertanto, dà mandato all'Ufficio Gare e Contratti per Forniture e Servizi in House e Sopra Soglia Comunitaria di trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza.

Conformemente al “*Manuale d’uso della piattaforma di e-procurement per le attività di esame delle offerte di gara*” il Presidente della Commissione di gara, attraverso l’area Comunicazione con i fornitori, invia apposita comunicazione a tutti i concorrenti, dando evidenza della conclusione della seduta odierna. La segretezza e la conservazione delle offerte tecniche, economiche e temporali sono garantite dal Sistema.

La Commissione di gara conclude la seduta odierna alle ore 11:23.

Del che è verbale.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Arch. Paolo Chianese

I COMPONENTI

Ing. Luigi Del Checcolo

Geom. Antonio Candida

L’UFFICIALE ROGANTE

Dott.ssa Daniela Puzone

Firme omesse ai sensi dell’art. 3, comma 2, D. Lgs 39/93.