

REPUBBLICA ITALIANA
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II
VERBALE DI GARA N. 4

RDO n. 2682704 - Fornitura di prodotti tessili e di dispositivi di protezione individuale a minori impatti ambientali conformi ai Decreti Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e del 17.05.2018 – G.U. n.125 del 31.05.2018, per il personale in servizio presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II, in due lotti: Lotto 1: fornitura biennale di divise estive e invernali per il personale dell'Ateneo – CIG 8491674F0D; Lotto 2: fornitura di abiti da lavoro per il personale dell'Orto Botanico – CIG 849174272D.

L'anno duemilaventuno, il giorno 17 del mese di marzo alle ore 11.13 presso la sede degli uffici della Direzione Generale siti al 2° piano della Sede Centrale dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, al Corso Umberto I n. 40 bis, si è riunito il seggio di gara nominato con Decreto Dirigenziale n. 1448 del 15/12/2020, preposto:

- *alla verifica a Sistema della ricezione delle offerte tempestivamente presentate relativamente al Lotto 2;*
- *alla apertura, attraverso il Sistema, della “Documentazione amministrativa” di ciascuna singola offerta presentata;*
- *a verificare la presenza della documentazione amministrativa richiesta nonché la conformità della stessa a quanto previsto dalle Condizioni particolari di fornitura;*
- *ad attivare la procedura di soccorso istruttorio, ove necessario;*
- *a redigere apposito verbale relativo alle attività svolte;*
- *all'ammissione al prosieguo dei concorrenti la cui documentazione risulti regolare;*
- *ad adottare le determinazioni in ordine alle ammissioni ed alle esclusioni della procedura di gara.*

Il Seggio si è riunito nella seguente composizione:

Presidente: **Elena Cesaro**

Componente: **Rosanna Brenzini**

Componente: **Vincenzo Forte**

Tanto premesso, il Seggio di Gara, procede ad accedere al Sistema collegandosi al sito www.acquistinretepa.it tramite le credenziali del Punto istruttore.

Il Presidente tramite la funzionalità “comunicazione con i fornitori”, preso atto dell’indicazione, fornita agli operatori economici nell’ avviso di seduta pubblica in presenza, pubblicato in data 15/03/2021, della facoltà di poter assistere alle operazioni di gara o in presenza o collegandosi alla piattaforma www.acquistinretepa.it comunica l’apertura della seduta pubblica.

Il Seggio, nella seduta odierna, procederà allo scioglimento delle riserve disposte nel corso delle precedenti sedute, per entrambi i lotti.

Si riportano di seguito le decisioni del Seggio di gara per il Lotto 1.

1. Concorrente: BIMARDIVISE srl

Il concorrente, con PEC del 08/02/2021, acquisita al protocollo di Ateneo PG/2021/0013492 del 10/02/2021, ha manifestato la volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura in oggetto, per le ragioni ivi riportate.

Pertanto, il Seggio, preso atto della comunicazione pervenuta e dell’intenzione del concorrente di rinunciare alla partecipazione alla presente procedura, scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara per il lotto per il quale partecipa.

2. Concorrente: SICUR.AN srl

Il concorrente ha riscontrato nei termini, con PEC del 04/01/2021 e con PEC del 05/02/2021, alle richieste dell’Ateneo, effettuate, rispettivamente, con nota PG/2020/0107598 del 21/12/2020 e nota PG/2021/0010394 del 02/02/2021.

Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente ed alla luce della nota del Responsabile del Procedimento, acquisita al protocollo di Ateneo con n.22006 del 4/03/2021, allegata al presente verbale (all. 1), ha verificato che i prodotti tessili offerti risultano conformi alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro dell’Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell’11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e riportate nell’allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura.

Inoltre, con riferimento alla verifica della conformità dei prodotti alle specifiche tecniche di cui al paragrafo 4.1.2 dei C.A.M., si rappresenta che la certificazione OEKO-TEX standard 100 (classe II) per la fornitura di giacca e pantalone estivo e di giacca e pantalone invernale, in corso di validità al momento di presentazione dell’offerta, risulta in corso di rinnovo, come attestato dal Centro Tessile Cotoniero e

Abbigliamento s.p.a., organismo di certificazione responsabile della concessione della predetta certificazione. In proposito, il seggio richiama la giurisprudenza del Consiglio di Stato 4 maggio 2017, ai sensi della quale *“ciò che rileva è la titolarità della certificazione che assicura alla stazione appaltante la qualità del servizio assegnato, a prescindere dalle vicende di ordine “burocratico” relative ai tempi necessari per ottenere il suo rinnovo da parte dell’organismo competente, tenuto conto che al momento della presentazione della domanda di partecipazione alla gara, la certificazione era valida ed era quindi pienamente efficace (...) Né può ritenersi che la concorrente per non incorrere nell’esclusione avrebbe dovuto produrre anche la richiesta di rinnovo della certificazione, in quanto l’impresa è onerata dall’obbligo di richiedere il rinnovo solo alla scadenza del documento e al momento della presentazione della domanda la certificazione era ancora valida. In ogni caso, in una situazione di fatto come quella in questione, in cui il documento ha perso validità nel corso della procedura di gara, la stazione appaltante non avrebbe potuto disporre l’esclusione dell’impresa, ma avrebbe dovuto semmai esercitare il soccorso istruttorio, chiedendo chiarimenti alla concorrente.”*

Pertanto, il seggio di gara scioglie la riserva ed ammette il concorrente al prosieguo di gara per il lotto 1 per il quale partecipa.

3. **Concorrente: EUROFOR srl**

Il concorrente ha riscontrato nei termini, con PEC del 30/12/2020 e con PEC del 10/02/2021, alle richieste dell’Ateneo, effettuate, rispettivamente, con nota PG/2020/0107595 del 21/12/2020 e nota PG/2021/0010395 del 02/02/2021.

Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente ed alla luce della nota del Responsabile del Procedimento, acquisita al protocollo di Ateneo con n. 22006 del 4/03/2021, allegata al presente verbale (all. 1), ha verificato che i prodotti tessili offerti risultano conformi alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro dell’Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell’11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e riportate nell’allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura.

Inoltre, con riferimento alla verifica della conformità dei prodotti alle specifiche tecniche di cui al paragrafo 4.1.2 dei C.A.M., si rappresenta che la certificazione

OEKO-TEX standard 100 (classe II) per la fornitura di giacca e pantalone estivo e di giacca e pantalone invernale, in corso di validità al momento di presentazione dell'offerta, risulta in corso di rinnovo, come attestato dal Centro Tessile Cotoniero e Abbigliamento s.p.a., organismo di certificazione responsabile della concessione della predetta certificazione. In proposito, il seggio richiama la giurisprudenza del Consiglio di Stato 4 maggio 2017, ai sensi della quale *“ciò che rileva è la titolarità della certificazione che assicura alla stazione appaltante la qualità del servizio assegnato, a prescindere dalle vicende di ordine “burocratico” relative ai tempi necessari per ottenere il suo rinnovo da parte dell’organismo competente, tenuto conto che al momento della presentazione della domanda di partecipazione alla gara, la certificazione era valida ed era quindi pienamente efficace (...) Né può ritenersi che la concorrente per non incorrere nell’esclusione avrebbe dovuto produrre anche la richiesta di rinnovo della certificazione, in quanto l’impresa è onerata dall’obbligo di richiedere il rinnovo solo alla scadenza del documento e al momento della presentazione della domanda la certificazione era ancora valida. In ogni caso, in una situazione di fatto come quella in questione, in cui il documento ha perso validità nel corso della procedura di gara, la stazione appaltante non avrebbe potuto disporre l’esclusione dell’impresa, ma avrebbe dovuto semmai esercitare il soccorso istruttorio, chiedendo chiarimenti alla concorrente.”*.

Pertanto, il seggio di gara scioglie la riserva ed ammette il concorrente al prosieguo di gara per il lotto 1 per il quale partecipa.

Si riportano di seguito le decisioni del Seggio di gara per il Lotto 2.

1. **Concorrente: SILCAM ITALIA srl**

Il concorrente ha riscontrato nei termini, con PEC del 29/01/2021, acquisita al protocollo di Ateneo con n. 11196 del 03/02/2021 alla richiesta dell’Ateneo effettuata con nota PG/ 2021/0004577 del 18/01/2021, nella quale veniva evidenziata, tra l’altro, la mancata produzione da parte del concorrente, in sede di presentazione dell’offerta, della documentazione per la verifica della conformità ai CAM dei prodotti offerti.

Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente, ha verificato che nella comunicazione inviata dallo stesso con la citata PEC, è affermato espressamente

che “*Gli articoli offerti non dispongono della documentazione relativa alla conformità CAM*”. Pertanto, preso atto della mancata produzione da parte del concorrente dei rapporti di prova della conformità dei prodotti forniti ai Criteri Ambientali Minimi di cui DM 17 maggio 2018, in G.U. n. 125 del 31 maggio 2018, nonché dell’espressa affermazione dello stesso in ordine alla indisponibilità della documentazione necessaria a comprova della conformità, alla luce delle disposizioni contenute nella lex specialis di gara, il seggio scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara per il lotto 2 per il quale partecipa.

2. Concorrente: L’ANTINFORTUNISTICA SRL

Il concorrente ha riscontrato nei termini, con PEC del 29/01/2021, acquisite al protocollo di Ateneo con n. 10315 del 02/02/2021 e n. 10319 di pari data, alla richiesta dell’Ateneo effettuata con nota PG/2021/0004576 del 18/01/2021, nella quale venivano, tra l’altro, richiesti chiarimenti in ordine alla circostanza - dichiarata dal concorrente in sede di partecipazione alla gara e relativa ad alcuni dei prodotti oggetto di fornitura (calzature antinfortunistiche e kit antitaglio) - della “*mancata esistenza sul mercato dei suddetti prodotti certificati secondo i criteri CAM definiti con il DM del 31/05/2018*”.

Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente, ha preso atto della mancata produzione da parte dello stesso dei rapporti di prova della conformità dei prodotti forniti ai Criteri Ambientali Minimi di cui DM 17 maggio 2018, in G.U. n. 125 del 31 maggio 2018, nonché dell’espressa affermazione in ordine alla indisponibilità, da parte dei propri fornitori di calzature antinfortunistiche e kit antitaglio, a “*produrre i certificati richiesti nei vari punti dei CAM per questi prodotti*”, ed alla luce delle disposizioni contenute nella lex specialis di gara, il seggio scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara per il lotto 2 per il quale partecipa.

Il seggio, nella seduta odierna, alla luce dell’esclusione di entrambi i concorrenti partecipanti al lotto 2, procederà per il solo lotto 1 all’apertura delle offerte economiche pervenute tramite il sistema ed alla lettura del prezzo complessivo offerto nell’allegato C1) denominato “Dettaglio tecnico - economico” dai due concorrenti ammessi al prosieguo per tale lotto.

In proposito, il seggio precisa che, come specificamente riportato nell'elaborato Condizioni particolari di fornitura, *“In assenza di almeno cinque offerte ammesse si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente che ha offerto il prezzo più basso, previa verifica della congruità da parte del Responsabile del Procedimento”*.

Concorrente: SICUR.AN srl:

Prezzo complessivo offerto al netto dell'IVA: Euro 53.841,89

Concorrente: EUROFOR srl:

Prezzo complessivo offerto al netto dell'IVA: Euro 54.681,00.

Il Seggio, alla luce delle offerte economiche presentate per il Lotto 1, predispose la relativa graduatoria (all. A) e rileva che l'offerta presentata dal concorrente **SICUR.AN srl** risulta prima.

A questo punto il Seggio, in conformità a quanto previsto nell'elaborato Condizioni particolari di fornitura, dà mandato al competente ufficio Contratti per Forniture Sotto Soglia di trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza in ordine alla congruità del prezzo offerto.

Il Seggio di gara, alle ore 12.57, chiude i propri lavori e si aggiorna a data da definirsi.

Del che è verbale.

Letto, approvato e sottoscritto.

I COMPONENTI

F.to Elena Cesaro

F.to Rosanna Brenzini

F.to Vincenzo Forte

Riepilogo delle attività di Esame delle Offerte ricevute

Numero RDO:	2682704
Descrizione RDO:	Fornitura biennale di divise estive ed invernali per il personale dell'Ateneo e fornitura di abiti da lavoro per il personale dell'Orto Botanico
Criterio di aggiudicazione:	Prezzo più basso
Formulazione dell'offerta economica:	Valore economico (Euro)
Modalità di calcolo della soglia di anomalia:	Il calcolo della soglia di anomalia delle offerte è effettuato secondo le prescrizioni dell'art. 97, comma 2, del Codice Appalti, in presenza di almeno 5 offerte ammesse. In caso di identico ribasso offerto, ai fini della determinazione della soglia di anomalia, le offerte identiche sono considerate come offerte uniche. La comparazione delle offerte ammesse alla soglia di anomalia determinata viene effettuata considerando le prime due cifre decimali delle offerte (troncamento alla seconda cifra decimale)
Amministrazione titolare del procedimento	UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II 00876220633 CORSO UMBERTO I NAPOLI NA
Punto Ordinante	ROSSELLA MAIO
Soggetto stipulante	Nome: ROSSELLA MAIO Amministrazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II
Codice univoco ufficio - IPA (RUP) Responsabile Unico del Procedimento	VC8YJD
Inizio presentazione offerte:	26/11/2020 11:24
Termine ultimo presentazione offerte:	10/12/2020 13:00
Termine ultimo richieste di chiarimenti:	02/12/2020 13:00
Data Limite stipula contratto (Limite validità offerta del Fornitore)	10/06/2021 13:00
Giorni dopo la stipula per Consegna Beni / Decorrenza Servizi:	40
Misura delle eventuali penali:	Indicate nelle Condizioni Generali di Fornitura allegate al Bando oggetto della RdO e/o nelle Condizioni Particolari definite dall'Amministrazione
Bandi / Categorie oggetto della RdO:	BENI/Tessuti, Indumenti (DPI e non), equipaggiamenti e attrezzature di Sicurezza - Difesa

Lotto esaminato: 1 Fornitura biennale di divise estive ed invernali per il personale dell'Ateneo

CIG	8491674F0D
CUP	
Oggetto di Fornitura 1	Fornitura biennale di divise estive ed invernali per il personale dell'Ateneo /1/
Importo dell'appalto oggetto di offerta (base d'asta)	54855,66000000

Concorrenti

#	Denominazione	Forma di Partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	SICUR.AN SRL	Singola	03370091211	10/12/2020 10:04
2	BIMARDIVISE SRL	Singola	07531120728	10/12/2020 08:53
3	EUROFOR S.R.L.	Singola	06767051219	09/12/2020 15:18

ESAME DELLA BUSTA AMMINISTRATIVA	Inizio	Fine
	17/12/2020 11:09:51	17/03/2021 12:53:32

Concorrente	DGUE		MODELLO PER AUTOCERTIFICAZIONE		Eventuale documentazione relativa all'avvalimento		Eventuali atti relativi a R.T.I. o Consorzi		CONDIZIONI PARTICOLARI DI FORNITURA ALL.A)		PIANO TRIENNALE DI PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE		CODICE DI COMPORTAMENTO DEI DIPENDENTI PUBBLICI		CODICE DI COMPORTAMENTO DI ATENEO	
	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note	Valutazione	Note
SICUR.AN SRL	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna		nessuna		nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna
BIMARDIVISE SRL	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna		nessuna		nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna
EUROFOR S.R.L.	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna		nessuna		nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna

Richieste Amministrative di Lotto

Concorrente	CARATTERISTICHE DELLE CONFEZIONI ALL. A1)		SCHEDE TECNICHE DEI TESSUTI ALL.A2) CON DOCUMENTAZIONE RICHIESTA PER CIASCUN PRODOTTO OFFERTO AL FINE DELLA VERIFICA DI CONFORMITA' AI CRITERI MINIMI AMBIENTALI DI CUI ALL'ALL. AL D.M. DEL 11/01/2017	
	Valutazione	Note	Valutazione	Note
SICUR.AN SRL	Approvato	nessuna	Approvato	<p>Le schede tecniche delle camicie estive ed invernali e del giaccone invernale prodotte dal concorrente non riportano tutti i requisiti richiesti nella Scheda tecnica All. A2). Inoltre il concorrente non ha prodotto la certificazione relativa alla licenza d'uso dell'etichetta OEKO-TEX da parte della Ditta Carlo Bassetti. Pertanto, il concorrente è ammesso con riserva di produrre integrazione degli atti indicati e i chiarimenti in ordine alle differenze tra i requisiti indicati nel citato all. A2 e quelli indicate nelle schede prodotte dal concorrente. Il seggio prosegue con l'esame della documentazione presentata dal concorrente in data 30/12/2020, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n. 1007 ed in relazione alle schede tecniche ha rilevato le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo: -Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2;- Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è stato riportato alcun dato; Camicia estiva:- Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. C) Giaccone Invernale: Il concorrente ha esibito un documento della SATRA sostenendo che tale Società è l'ente certificatore usato dalla Ditta PIDIGI, fornitrice di</p>

giacconi. Premesso che dal documento allegato non si evince la riconducibilità dei test effettuati da SATRA per i prodotti PIDIGI, si sottolinea che dalla scheda tecnica del giaccone si rileva quanto segue: -

Certificazioni:
 EN343/03: non è riportato alcun dato; -
 Solidità del colore al lavaggio in acqua: il criterio di valutazione riportato è: ISO 105 C 06 B1 e non ISO 105 C 06 richiesto dall'Amministrazione;-
 Solidità del colore al lavaggio al secco con ercloroetilene: il dato riportato non è quello richiesto dall'Amministrazione;-
 Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; -
 Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato;-
 Resistenza alla lacerazione: il criterio di valutazione utilizzato, così come comunicato dal concorrente, è EN ISO 13934-1; quello richiesto dall'Amministrazione è EN ISO 13937-1; -
 Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. Inoltre, il seggio di gara ha rilevato che la Certificazione OEKO-TEC della ditta Marzotto è scaduta il 19/12/2020. Il concorrente, per taluni dei dati mancati, ha comunicato che gli stessi potranno essere trasmessi al momento di una eventuale aggiudicazione provvisoria. Si precisa che i suddetti dati rappresentano elementi di valutazione per l'ammissione al prosieguo della gara e, pertanto, non se ne può rinviare la valutazione. Il concorrente, quindi, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento, producendo anche la certificazione anzidetta in corso di validità. Il concorrente ha riscontrato nei termini, con PEC del 04/01/2021 e con PEC del 05/02/2021, alle richieste dell'Ateneo, effettuate, rispettivamente, con nota PG/2020/0107598 del 21/12/2020 e nota PG/2021/0010394 del 02/02/2021. Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente ed alla luce della nota del Responsabile del Procedimento, acquisita al protocollo di Ateneo con n.22006 del 4/03/2021, ha verificato che i prodotti tessili offerti

risultano conformi alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e riportate nell'allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura. Inoltre, con riferimento alla verifica della conformità dei prodotti alle specifiche tecniche di cui al paragrafo 4.1.2 dei C.A.M., si rappresenta che la certificazione OEKO-TEX standard 100 (classe II) per la fornitura di giacca e pantalone estivo e di giacca e pantalone invernale, in corso di validità al momento di presentazione dell'offerta, risulta in corso di rinnovo, come attestato dal Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento s.p.a., organismo di certificazione responsabile della concessione della predetta certificazione. In proposito, il seggio richiama la giurisprudenza del Consiglio di Stato 4 maggio 2017, ai sensi della quale "ciò che rileva è la titolarità della certificazione che assicura alla stazione appaltante la qualità del servizio assegnato, a prescindere dalle vicende di ordine "burocratico" relative ai tempi necessari per ottenere il suo rinnovo da parte dell'organismo competente, tenuto conto che al momento della presentazione della domanda di partecipazione alla gara, la certificazione era valida ed era quindi pienamente efficace (...). Né può ritenersi che la concorrente per non incorrere nell'esclusione avrebbe dovuto produrre anche la richiesta di rinnovo della certificazione, in quanto l'impresa è onerata dall'obbligo di richiedere il rinnovo solo alla scadenza del documento e al momento della presentazione della domanda la certificazione era ancora valida. In ogni caso, in una situazione di fatto come quella in questione, in cui il documento ha perso validità nel corso della procedura di gara, la stazione appaltante non avrebbe potuto disporre l'esclusione dell'impresa, ma avrebbe dovuto semmai esercitare il soccorso istruttorio, chiedendo chiarimenti alla concorrente.". Pertanto, il seggio di gara scioglie la riserva ed ammette il

				concorrente al proseguo di gara
BIMARDIVISE SRL	Approvato	nessuna	NON Approvato	<p>Il concorrente non ha prodotto la documentazione che comprovi il possesso dei requisiti prescritti dal D.M. del 11/01/2017, relativi alla conformità ai criteri minimi ambientali. In particolare, non ha prodotto le prove richieste ai punti 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 e 2.5 dell'art. 3 delle condizioni particolari di fornitura. Pertanto, il concorrente è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento. Il Seggio, in via preliminare, prende atto della nota inviata dall'Ufficio Contratti per Forniture sotto soglia e dell'allegata documentazione prodotta dalla BIMARDIVISE srl in data 4/01/2021, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n.1009 del 7/01/2021. Dall'esame di detta documentazione risulta che il concorrente ha allegato la foto del giaccone della Società SIGGI. L'esame della scheda tecnica del citato giaccone non evidenzia però l'utilizzo di tessuti che rispettino i criteri indicati al punto 2.2 delle condizioni particolari di fornitura. Il concorrente ha presentato la certificazione della Shenghong Group Co. LTD, autorizzata all'uso del marchio OEKO-TEX, comunicando che tale certificazione è relativa al tessuto principale del giaccone. Dagli atti presentati non si evince, però, la riconducibilità di tale certificazione ai prodotti forniti dalla SIGGI. Il Seggio, prosegue, quindi, nell'esame delle schede tecniche presentate per verificare la conformità dei tessuti ai requisiti indicati nell'ALL. A2). A tal proposito, il Seggio rileva le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: il criterio utilizzato per la valutazione non corrisponde a quello indicato nell'All.A2 - Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; - Resistenza alla lacerazione: non è stato riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è</p>

				<p>stato riportato alcun dato. B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2;- Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è stato riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato;- Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato;- Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato.</p> <p>C) Giaccone Invernale:- Certificazioni: la certificazione indicata non è quella richiesta nell'All.A2;- Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione non è riportato alcun dato. Il concorrente, pertanto, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento. Il concorrente, con PEC del 08/02/2021, acquisita al protocollo di Ateneo PG/2021/0013492 del 10/02/2021, ha manifestato la volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura in oggetto, per le ragioni ivi riportate. Pertanto, il Seggio, preso atto della comunicazione pervenuta e dell'intenzione del concorrente di rinunciare alla partecipazione alla presente procedura, scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara per il lotto per il quale partecipa.</p>
EUROFOR S.R.L.	Approvato	nessuna	Approvato	<p>Dall'esame della documentazione prodotta dal concorrente, si evince che lo stesso, in riferimento alle SPECIFICHE TECNICHE e CRITERI AMBIENTALI MINIMI PER LE FORNITURE DI PRODOTTI</p>

TESSILI, fa riferimento all'Allegato 1 del DM 22 febbraio 2011 e non al DM del 11 gennaio 2017. Inoltre, il concorrente in relazione alla composizione dei tessuti non ha allegato la rappresentazione fotografica delle etichette apposte su ciascun capo oggetto della fornitura. Gli atti presentati non consentono di verificare la conformità dei prodotti offerti ai requisiti minimi richiesti dal citato DM del 2017. Il concorrente, pertanto è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione necessaria che dovrà essere esibita in conformità alle modalità indicate all'art. 3 delle Condizioni particolari di fornitura. Il Seggio prosegue nell'esame della documentazione presentata dalla Ditta Eurofor in data 30/12/2020, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n. 1008 in data 07/01/2021. Il Seggio rileva che la Ditta negli atti presentati ha aggiornato il riferimento alle SPECIFICHE TECNICHE e CRITERI AMBIENTALI MINIMI PER LE FORNITURE DI PRODOTTI TESSILI ai DM del 11 gennaio 2017. Il concorrente ha presentato la foto del giaccone che sarà prodotto dalla Società SIGGI, allegando la certificazione della Kunshan Jucheng Textile Co. LTD, autorizzata all'uso del marchio OEKO-TEX. Dagli atti presentati non si evince, però, la riconducibilità di tale certificazione ai prodotti forniti dalla SIGGI. Il Seggio, prosegue, quindi, nell'esame delle schede tecniche presentate per verificare la conformità dei tessuti ai requisiti indicati nell'ALL. A2), rilevando le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo: - Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è stato riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è stato riportato

alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato.

C) Giaccone Invernale: - Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato.

Infine, il seggio di gara ha rilevato che le Certificazioni OEKO-TEC delle ditte Marzotto, Cervotessile e Tifas, sono scadute, rispettivamente, il 19/12/2020, il 7/01/2021, ed il 19/11/2020. Il concorrente, pertanto, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento e a produrre le citate certificazioni in corso di validità. Il concorrente ha riscontrato nei termini, con PEC del 30/12/2020 e con PEC del 10/02/2021, alle richieste dell'Ateneo, effettuate, rispettivamente, con nota PG/2020/0107595 del 21/12/2020 e nota PG/2021/0010395 del 02/02/2021. Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente ed alla luce della nota del Responsabile del Procedimento, acquisita al protocollo di Ateneo con n. 22006 del 4/03/2021, ha verificato che i prodotti tessili offerti risultano conformi alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e riportate nell'allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura. Inoltre, con riferimento alla verifica della conformità dei prodotti alle specifiche tecniche di cui al paragrafo 4.1.2 dei

			<p>C.A.M., si rappresenta che la certificazione OEKO-TEX standard 100 (classe II) per la fornitura di giacca e pantalone estivo e di giacca e pantalone invernale, in corso di validità al momento di presentazione dell'offerta, risulta in corso di rinnovo, come attestato dal Centro Tessile Cotoniero e Abbigliamento s.p.a., organismo di certificazione responsabile della concessione della predetta certificazione. In proposito, il seggio richiama la giurisprudenza del Consiglio di Stato 4 maggio 2017, ai sensi della quale "ciò che rileva è la titolarità della certificazione che assicura alla stazione appaltante la qualità del servizio assegnato, a prescindere dalle vicende di ordine "burocratico" relative ai tempi necessari per ottenere il suo rinnovo da parte dell'organismo competente, tenuto conto che al momento della presentazione della domanda di partecipazione alla gara, la certificazione era valida ed era quindi pienamente efficace (...). Né può ritenersi che la concorrente per non incorrere nell'esclusione avrebbe dovuto produrre anche la richiesta di rinnovo della certificazione, in quanto l'impresa è onerata dall'obbligo di richiedere il rinnovo solo alla scadenza del documento e al momento della presentazione della domanda la certificazione era ancora valida. In ogni caso, in una situazione di fatto come quella in questione, in cui il documento ha perso validità nel corso della procedura di gara, la stazione appaltante non avrebbe potuto disporre l'esclusione dell'impresa, ma avrebbe dovuto semmai esercitare il soccorso istruttorio, chiedendo chiarimenti alla concorrente.". Pertanto, il seggio di gara scioglie la riserva ed ammette il concorrente al prosieguo di gara.</p>
--	--	--	---

ESAME DELLA BUSTA ECONOMICA	Inizio	Fine
	17/03/2021 12:22:24	17/03/2021 12:54:16

Concorrente	DETTAGLIO TECNICO - ECONOMICO DIVISE	Offerta Economica (fac-simile di
-------------	--------------------------------------	----------------------------------

	ESTIVE ED INVERNALI ALL. C1)		sistema)	
	Valutazione	Note	Valutazione	Note
SICUR.AN SRL	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna
BIMARDIVISE SRL	NON Valutato	nessuna	NON Valutato	nessuna
EUROFOR S.R.L.	Approvato	nessuna	Approvato	nessuna

Classifica della gara (Prezzo più basso)

Concorrente	Valore complessivo dell'Offerta
BIMARDIVISE SRL	Concorrente escluso
SICUR.AN SRL	53841,89000000
EUROFOR S.R.L.	54681,00000000

Note di gara	
	<p>Lotto 1: Il concorrente BIMAR Divise non ha prodotto la documentazione che comprovi il possesso dei requisiti prescritti dal D.M. del 11/01/2017, relativi alla conformità ai criteri minimi ambientali. In particolare, non ha prodotto le prove richieste ai punti 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 e 2.5 dell'art. 3 delle condizioni particolari di fornitura. Pertanto, il concorrente è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento. Il concorrente EUROFOR ha prodotto la documentazione dalla quale, si evince che, in riferimento alle SPECIFICHE TECNICHE e CRITERI AMBIENTALI MINIMI PER LE FORNITURE DI PRODOTTI TESSILI, fa riferimento all'Allegato 1 del DM 22 febbraio 2011 e non al DM del 11 gennaio 2017. Inoltre, il concorrente, in relazione alla composizione dei tessuti non ha allegato la rappresentazione fotografica delle etichette apposte su ciascun capo oggetto della fornitura. Gli atti presentati non consentono di verificare la conformità dei prodotti offerti ai requisiti minimi richiesti dal citato DM del 2017. Il concorrente, pertanto è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione necessaria che dovrà essere esibita in conformità alle modalità indicate all'art. 3 delle Condizioni particolari di fornitura. Le schede tecniche delle camicie estive ed invernali e del giaccone invernale prodotte dal concorrente SICUR.AN non riportano tutti i requisiti richiesti nella Scheda tecnica All. A2). Inoltre il concorrente non ha prodotto la certificazione relativa alla licenza d'uso dell'etichetta OEKO-TEX da parte della Ditta Carlo Bassetti. Pertanto, il concorrente è ammesso con riserva di produrre integrazione degli atti indicati e i chiarimenti in ordine alle differenze tra i requisiti indicati nel citato all. A2 e quelli indicate nelle schede prodotte dal concorrente. Il Seggio di gara, alle ore 15.03, chiude i propri lavori e trasferisce gli atti all'UCFS per gli adempimenti di competenza e si aggiorna a data da definirsi. Il seggio di gara, alle ore, 11.49, apre i propri lavori per il lotto 2. Il seggio inizia l'esame della documentazione amministrativa del concorrente L'Antinfortunistica e verifica che non ha prodotto la dichiarazione sui cessati. Pertanto, sarà invitato a produrre l'integrazione della citata dichiarazione. Il concorrente è chiamato ad integrare con la documentazione necessaria a verificare il possesso della licenza d'uso del marchio OEKO-TEX in relazione ai prodotti offerti dai produttori ZERO 3 srl e Industrial Wear srl. Inoltre, per quanto attiene alla fornitura di calzature antinfortunistiche e al Kit antitaglio,</p>

è invitato a produrre idonea documentazione a comprova di quanto dichiarato in merito alla mancata esistenza sul mercato dei suddetti prodotti certificati secondo i criteri CAM definiti con il DM del 31/05/2018. Inoltre, non avendo allegato le schede tecniche da OR1 a OR18d firmate per accettazione, è invitato ad integrare anche la suddetta documentazione.

Pertanto, è ammesso con riserva. Il concorrente SILCAM ITALIA non ha allegato il documento denominato "Condizioni particolari fornitura" debitamente firmato. Pertanto, sarà chiamato ad integrare la suddetta documentazione. Inoltre, il seggio rileva che il concorrente non ha prodotto alcuna documentazione che possa consentire la verifica della conformità dei prodotti offerti ai CAM. Dall'esame delle schede tecniche presentate, il Seggio ha evidenziato quanto segue: OR5 e OR6 Camicie invernali ed estive; il taschino non riporta la pattina; OR8 Maglietta Polo estiva: il taschino non è richiesto; OR9 Giubbotto invernale, OR13 Giacca invernale, OR15 Sahariane: le caratteristiche non corrispondono a quanto richiesto. Pertanto, il concorrente è ammesso con riserva di integrare la documentazione. Alle ore 16.28 il Seggio termina i lavori e trasmette gli atti all'UCFS per gli adempimenti di competenza. Il Seggio, alle ore 11.07 si è riunito per il prosieguo dei lavori in relazione al lotto 1 della RdO in esame. In via preliminare, il Seggio prende atto della nota dell'Ufficio Contratti per Forniture sotto soglia con la quale viene inviata l'allegata documentazione prodotta rispettivamente dai concorrenti: BIMARDIVISE srl, EUROFOR srl e SICUR.AN srl., a seguito di richiesta inviata dal predetto Ufficio a mezzo pec con protocollo n. 107587, n.107595 e n. 107598 del 21/12/2020. Il Seggio procede, quindi, all'esame della documentazione prodotta dalla BIMARDIVISE srl in data 4/01/2021, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n.1009 del 7/01/2021. L'esame di detta documentazione mette in rilievo che il concorrente ha allegato la foto del giaccone della Società SIGGI. L'esame della scheda tecnica del citato giaccone non evidenzia però l'utilizzo di tessuti che rispettino i criteri indicati al punto 2.2 delle condizioni particolari di fornitura. Il concorrente ha presentato la certificazione della Shenghong Group Co. LTD, autorizzata all'uso del marchio OEKO-TEX, comunicando che tale certificazione è relativa al tessuto principale del giaccone. Dagli atti presentati non si evince, però, la riconducibilità di tale certificazione ai prodotti forniti dalla SIGGI. Il Seggio, prosegue, quindi, nell'esame delle schede tecniche prodotte per verificare la conformità dei tessuti ai requisiti indicati nell'ALL. A2). A tal proposito, rileva le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: il criterio utilizzato per la valutazione non corrisponde a quello indicato nell'All.A2 - Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; - Resistenza alla lacerazione: non è stato riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è stato riportato alcun dato. B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2;- Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è stato riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il

lavaggio: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. C) Giaccone Invernale: - Certificazioni: la certificazione indicata non è quella richiesta nell'All.A2; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione non è riportato alcun dato. Il concorrente, pertanto, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento. Il concorrente, pertanto è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione necessaria che dovrà essere esibita in conformità alle modalità indicate all'art. 3 delle Condizioni particolari di fornitura. Il Seggio prosegue nell'esame della documentazione presentata dalla Ditta Eurofor in data 30/12/2020, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n. 1008 in data 07/01/2021. Il Seggio rileva che la Ditta negli atti presentati ha aggiornato il riferimento alle SPECIFICHE TECNICHE e CRITERI AMBIENTALI MINIMI PERLE FORNITURE DI PRODOTTI TESSILI al DM del 11 gennaio 2017. Il concorrente ha presentato la foto del giaccone che sarà prodotto dalla Società SIGGI, allegando la certificazione della Kunshan Jucheng Textile Co. LTD, autorizzata all'uso del marchio OEKO-TEX. Dagli atti presentati non si evince, però, la riconducibilità di tale certificazione ai prodotti forniti dalla SIGGI. Il Seggio, prosegue, quindi, nell'esame delle schede tecniche presentate per verificare la conformità dei tessuti ai requisiti indicati nell'ALL. A2), rilevando le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo: - Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è stato riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. C) Giaccone Invernale: - Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a

secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. Infine, il seggio di gara rileva che la Certificazione OEKO-TEC delle ditte Marzotto, Cervotessile e Tifas, sono scadute, rispettivamente, il 19/12/2020, il 7/01/2021, ed il 19/11/2020. Il concorrente, pertanto, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento e a produrre le citate certificazioni in corso di validità. Il seggio prosegue con l'esame della documentazione presentata dal concorrente SICUR.AN in data 30/12/2020, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n. 1007 ed in relazione alle schede tecniche rileva le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo: - Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2;- Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è stato riportato alcun dato; Camicia estiva:- Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. C) Giaccone Invernale: Il concorrente ha esibito un documento della SATRA sostenendo che tale Società è l'ente certificatore usato dalla Ditta PIDIGI, fornitrice dei giacconi. Premesso che dal documento allegato non si evince la riconducibilità dei test effettuati da SATRA per i prodotti PIDIGI, si sottolinea che dalla scheda tecnica del giaccone si rileva quanto segue: - Certificazioni: EN343/03: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: il criterio di valutazione riportato è: ISO 105 C 06 B1 e non ISO 105 C 06 richiesto dall'Amministrazione;- Solidità del colore al lavaggio al secco con ercloroetilene: il dato riportato non è quello richiesto dall'Amministrazione;- Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato;- Resistenza alla lacerazione: il criterio di valutazione utilizzato, così come comunicato dal concorrente, è EN ISO 13934-1; quello richiesto dall'Amministrazione è EN ISO 13937-1; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. Inoltre, il seggio di gara ha rilevato che la Certificazione OEKO-TEC della ditta Marzotto è scaduta il 19/12/2020. Il concorrente, per taluni dei dati mancati, ha comunicato che gli stessi potranno essere trasmessi al momento di una eventuale aggiudicazione provvisoria. Il Seggio precisa che i suddetti dati rappresentano elementi di valutazione per l'ammissione al prosieguo della gara e, pertanto, non se ne può rinviare la valutazione. Il concorrente, quindi, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento, producendo anche la certificazione anzidetta in corso di validità. Pertanto, il Seggio, preso atto della comunicazione pervenuta e dell'intenzione del concorrente di rinunciare alla partecipazione alla presente procedura, scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara per il lotto per il quale partecipa. Alle ore 13.30, il seggio chiude i propri lavori e trasmette gli atti all'Ufficio Contratti per Forniture sotto soglia per i provvedimenti di competenza. Alle ore 11.13 il Seggio apre i lavori, iniziando ad analizzare la documentazione pervenuta per il Lotto 1. Il concorrente BIMARDIVSE, con PEC del 08/02/2021, acquisita al protocollo

di Ateneo PG/2021/0013492 del 10/02/2021, ha manifestato la volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura in oggetto, per le ragioni ivi riportate. Pertanto, il Seggio, preso atto della comunicazione pervenuta e dell'intenzione del concorrente di rinunciare alla partecipazione alla presente procedura, scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara per il lotto per il quale partecipa. Il concorrente EUROFOR ha riscontrato nei termini, con PEC del 30/12/2020 e con PEC del 10/02/2021, alle richieste dell'Ateneo, effettuate, rispettivamente, con nota PG/2020/0107595 del 21/12/2020 e nota PG/2021/0010395 del 02/02/2021. Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente ed alla luce della nota del Responsabile del Procedimento, acquisita al protocollo di Ateneo con n. 22006 del 4/03/2021, ha verificato che i prodotti tessili offerti risultano conformi alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e riportate nell'allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura. Inoltre, con riferimento alla verifica della conformità dei prodotti alle specifiche tecniche di cui al paragrafo 4.1.2 dei C.A.M., si rappresenta che la certificazione OEKO-TEX standard 100 (classe II) per la fornitura di giacca e pantalone estivo e di giacca e pantalone invernale, in corso di validità al momento di presentazione dell'offerta, risulta in corso di rinnovo, come attestato dal Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento s.p.a., organismo di certificazione responsabile della concessione della predetta certificazione. In proposito, il seggio richiama la giurisprudenza del Consiglio di Stato 4 maggio 2017, ai sensi della quale "ciò che rileva è la titolarità della certificazione che assicura alla stazione appaltante la qualità del servizio assegnato, a prescindere dalle vicende di ordine "burocratico" relative ai tempi necessari per ottenere il suo rinnovo da parte dell'organismo competente, tenuto conto che al momento della presentazione della domanda di partecipazione alla gara, la certificazione era valida ed era quindi pienamente efficace (...) Né può ritenersi che la concorrente non incorrere nell'esclusione avrebbe dovuto produrre anche la richiesta di rinnovo della certificazione, in quanto l'impresa è onerata dall'obbligo di richiedere il rinnovo solo alla scadenza del documento e al momento della presentazione della domanda la certificazione era ancora valida. In ogni caso, in una situazione di fatto come quella in questione, in cui il documento ha perso validità nel corso della procedura di gara, la stazione appaltante non avrebbe potuto disporre l'esclusione dell'impresa, ma avrebbe dovuto semmai esercitare il soccorso istruttorio, chiedendo chiarimenti alla concorrente". Pertanto, il seggio di gara scioglie la riserva ed ammette il concorrente al prosieguo di gara. Il concorrente SICUR.AN. ha riscontrato nei termini, con PEC del 04/01/2021 e con PEC del 05/02/2021, alle richieste dell'Ateneo, effettuate, rispettivamente, con nota PG/2020/0107598 del 21/12/2020 e nota PG/2021/0010394 del 02/02/2021. Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente ed alla luce della nota del Responsabile del Procedimento, acquisita al protocollo di Ateneo con n.22006 del 4/03/2021, ha verificato che i prodotti tessili offerti risultano conformi alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro

dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e riportate nell'allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura. Inoltre, con riferimento alla verifica della conformità dei prodotti alle specifiche tecniche di cui al paragrafo 4.1.2 dei C.A.M., si rappresenta che la certificazione OEKO-TEX standard 100 (classe II) per la fornitura di giacca e pantalone estivo e di giacca e pantalone invernale, in corso di validità al momento di presentazione dell'offerta, risulta in corso di rinnovo, come attestato dal Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento s.p.a., organismo di certificazione responsabile della concessione della predetta certificazione. In proposito, il seggio richiama la giurisprudenza del Consiglio di Stato 4 maggio 2017, ai sensi della quale "ciò che rileva è la titolarità della certificazione che assicura alla stazione appaltante la qualità del servizio assegnato, a prescindere dalle vicende di ordine "burocratico" relative ai tempi necessari per ottenere il suo rinnovo da parte dell'organismo competente, tenuto conto che al momento della presentazione della domanda di partecipazione alla gara, la certificazione era valida ed era quindi pienamente efficace (...) Né può ritenersi che la concorrente per non incorrere nell'esclusione avrebbe dovuto produrre anche la richiesta di rinnovo della certificazione, in quanto l'impresa è onerata dall'obbligo di richiedere il rinnovo solo alla scadenza del documento e al momento della presentazione della domanda la certificazione era ancora valida. In ogni caso, in una situazione di fatto come quella in questione, in cui il documento ha perso validità nel corso della procedura di gara, la stazione appaltante non avrebbe potuto disporre l'esclusione dell'impresa, ma avrebbe dovuto semmai esercitare il soccorso istruttorio, chiedendo chiarimenti alla concorrente." Pertanto, il seggio di gara scioglie la riserva ed ammette il concorrente al prosieguo di gara. Il concorrente L'Antinfortunistica ha riscontrato nei termini, con PEC del 29/01/2021, acquisite al protocollo di Ateneo con n. 10315 del 02/02/2021 e n. 10319 di pari data, alla richiesta dell'Ateneo effettuata con nota PG/2021/0004576 del 18/01/2021, nella quale venivano, tra l'altro, richiesti chiarimenti in ordine alla circostanza - dichiarata dal concorrente in sede di partecipazione alla gara e relativa ad alcuni dei prodotti oggetto di fornitura (calzature antinfortunistiche e kit antitaglio) - della "mancata esistenza sul mercato dei suddetti prodotti certificati secondo i criteri CAM definiti con il DM del 31/05/2018". Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente, ha preso atto della mancata produzione da parte dello stesso dei rapporti di prova della conformità dei prodotti forniti ai Criteri Ambientali Minimi di cui DM 17 maggio 2018, in G.U. n. 125 del 31 maggio 2018, nonché dell'espressa affermazione in ordine alla indisponibilità, da parte dei propri fornitori di calzature antinfortunistiche e kit antitaglio, a "produrre i certificati richiesti nei vari punti dei CAM per questi prodotti", ed alla luce delle disposizioni contenute nella lex specialis di gara, il seggio scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara. Il concorrente SILCAM ITALIA ha riscontrato nei termini, con PEC del 29/01/2021, acquisita al protocollo di Ateneo con n. 11196 del 03/02/2021 alla richiesta dell'Ateneo effettuata con nota PG/ 2021/0004577 del 18/01/2021, nella quale veniva evidenziata, tra l'altro, la mancata

	<p>produzione da parte del concorrente, in sede di presentazione dell'offerta, della documentazione per la verifica della conformità ai CAM dei prodotti offerti. Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente, ha verificato che nella comunicazione inviata dallo stesso con la citata PEC, è affermato espressamente che "Gli articoli offerti non dispongono della documentazione relativa alla conformità CAM". Pertanto, preso atto della mancata produzione da parte del concorrente dei rapporti di prova della conformità dei prodotti forniti ai Criteri Ambientali Minimi di cui DM 17 maggio 2018, in G.U. n. 125 del 31 maggio 2018, nonché dell'espressa affermazione dello stesso in ordine alla indisponibilità della documentazione necessaria a comprova della conformità, alla luce delle disposizioni contenute nella lex specialis di gara, il seggio scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara. Il Seggio, alla luce dell'esclusione di entrambi i concorrenti partecipanti al lotto 2, procede per il solo lotto 1 all'apertura delle offerte economiche pervenute tramite il sistema ed alla lettura del prezzo complessivo offerto nell'allegato C1) denominato "Dettaglio tecnico - economico" dai due concorrenti ammessi al prosieguo per tale lotto. In proposito, il seggio precisa che, come specificamente riportato nell'elaborato Condizioni particolari di fornitura, "In assenza di almeno cinque offerte ammesse si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente che ha offerto il prezzo più basso, previa verifica della congruità da parte del Responsabile del Procedimento". Alla luce delle offerte economiche presentate per il Lotto 1, rileva che l'offerta presentata dal concorrente SICUR.AN, risulta prima. A questo punto il Seggio, in conformità a quanto previsto nell'elaborato Condizioni particolari di fornitura, dà mandato al competente ufficio Contratti per Forniture Sotto Soglia di trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza in ordine alla congruità del prezzo offerto. Il Seggio di gara, alle ore 12.50, chiude i propri lavori e si aggiorna a data da definirsi.</p>
<p>Note specifiche lotto 1</p>	<p>Il concorrente BIMAR Divise non ha prodotto la documentazione che comprovi il possesso dei requisiti prescritti dal D.M. del 11/01/2017, relativi alla conformità ai criteri minimi ambientali. In particolare, non ha prodotto le prove richieste ai punti 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 e 2.5 dell'art. 3 delle condizioni particolari di fornitura. Pertanto, il concorrente è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento. Il concorrente EUROFOR ha prodotto la documentazione dalla quale, si evince che, in riferimento alle SPECIFICHE TECNICHE e CRITERI AMBIENTALI MINIMI PER LE FORNITURE DI PRODOTTI TESSILI, fa riferimento all'Allegato 1 del DM 22 febbraio 2011 e non al DM del 11 gennaio 2017. Inoltre, il concorrente, in relazione alla composizione dei tessuti non ha allegato la rappresentazione fotografica delle etichette apposte su ciascun capo oggetto della fornitura. Gli atti presentati non consentono di verificare la conformità dei prodotti offerti ai requisiti minimi richiesti dal citato DM del 2017. Il concorrente, pertanto è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione necessaria che dovrà essere esibita in conformità alle modalità indicate all'art. 3 delle Condizioni particolari di fornitura. Il concorrente SICUR.ANL ha presentato le schede tecniche delle camicie estive ed invernali e del giaccone invernale che non</p>

riportano tutti i requisiti richiesti nella Scheda tecnica All. A2). Inoltre il concorrente non ha prodotto la certificazione relativa alla licenza d'uso dell'etichetta OEKO-TEX da parte della Ditta Carlo Bassetti. Pertanto, lo stesso è ammesso con riserva di produrre integrazione degli atti indicati e i chiarimenti in ordine alle differenze tra i requisiti indicati nel citato all. A2 e quelli indicate nelle schede prodotte. Il Seggio, alle ore 11.07 da inizio ai propri lavori. In via preliminare, il Seggio prende atto della nota dell'Ufficio Contratti per Forniture sotto soglia con la quale viene inviata l'allegata documentazione prodotta rispettivamente dai concorrenti: BIMARDIVISE srl, EUROFOR srl e SICUR.AN srl., a seguito di richiesta inviata dal predetto Ufficio a mezzo pec con protocollo n. 107587, n.107595 e n. 107598 del 21/12/2020. Il Seggio procede, quindi, all'esame della documentazione prodotta dalla BIMARDIVISE srl in data 4/01/2021, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n.1009 del 7/01/2021. L'esame di detta documentazione mette in rilievo che il concorrente ha allegato la foto del giaccone della Società SIGGI. L'esame della scheda tecnica del citato giaccone non evidenzia però l'utilizzo di tessuti che rispettino i criteri indicati al punto 2.2 delle condizioni particolari di fornitura. Il concorrente ha presentato la certificazione della Shenghong Group Co. LTD, autorizzata all'uso del marchio OEKO-TEX, comunicando che tale certificazione è relativa al tessuto principale del giaccone. Dagli atti presentati non si evince, però, la riconducibilità di tale certificazione ai prodotti forniti dalla SIGGI. Il Seggio, prosegue, quindi, nell'esame delle schede tecniche prodotte per verificare la conformità dei tessuti ai requisiti indicati nell'ALL. A2). A tal proposito, rileva le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: il criterio utilizzato per la valutazione non corrisponde a quello indicato nell'All.A2 - Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; - Resistenza alla lacerazione: non è stato riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è stato riportato alcun dato. B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2;- Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è stato riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato;- Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato;- Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. C) Giaccone Invernale: - Certificazioni: la certificazione indicata non è quella richiesta nell'All.A2; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è riportato alcun dato; -Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore allo

sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione non è riportato alcun dato. Il concorrente, pertanto, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento. Il Seggio prosegue nell'esame della documentazione presentata dalla Ditta Eurofor in data 30/12/2020, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n. 1008 in data 07/01/2021. Il Seggio rileva che la Ditta negli atti presentati ha aggiornato il riferimento alle SPECIFICHE TECNICHE e CRITERI AMBIENTALI MINIMI PERLE FORNITURE DI PRODOTTI TESSILI al DM del 11 gennaio 2017. Il concorrente ha presentato la foto del giaccone che sarà prodotto dalla Società SIGGI, allegando la certificazione della Kunshan Jucheng Textile Co. LTD, autorizzata all'uso del marchio OEKO-TEX. Dagli atti presentati non si evince, però, la riconducibilità di tale certificazione ai prodotti forniti dalla SIGGI. Il Seggio, prosegue, quindi, nell'esame delle schede tecniche presentate per verificare la conformità dei tessuti ai requisiti indicati nell'ALL. A2), rilevando le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo: - Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è stato riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è stato riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. C) Giaccone Invernale: - Solidità del colore al lavaggio in acqua: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio al secco con percloroetilene: non è riportato alcun dato; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al sudore: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore allo sfregamento a umido e a secco: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. Infine, il seggio di gara rileva che le Certificazioni OEKO-TEC delle ditte Marzotto, Cervotessile e Tifas, sono scadute, rispettivamente, il 19/12/2020, il 7/01/2021, ed il 19/11/2020. Il concorrente, pertanto, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento e a produrre le citate certificazioni in corso di validità. Il seggio prosegue con l'esame della documentazione presentata dal concorrente SICUR.AN in data 30/12/2020, con pec acquisita al protocollo di Ateneo con n. 1007 ed in relazione alle schede tecniche rileva le seguenti difformità e/o mancanza di dati: A) Giacca e pantalone sia invernale che estivo: - Variazione della dimensione durante il lavaggio: i dati riportati non sono quelli richiesti ed indicati nell'All.A2; B) Camicia invernale ed estiva: - Peso al mq: il dato indicato non corrisponde a quello richiesto ed indicato nell'All.A2; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è stato

riportato alcun dato; Camicia estiva: - Resistenza alla lacerazione: non è riportato alcun dato; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato. C) Giaccone Invernale: Il concorrente ha esibito un documento della SATRA sostenendo che tale Società è l'ente certificatore usato dalla Ditta PIDIGI, fornitrice di giacconi. Premesso che dal documento allegato non si evince la riconducibilità dei test effettuati da SATRA per i prodotti PIDIGI, si sottolinea che dalla scheda tecnica del giaccone si rileva quanto segue:

- Certificazioni: EN343/03: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore al lavaggio in acqua: il criterio di valutazione riportato è: ISO 105 C 06 B1 e non ISO 105 C 06 richiesto dall'Amministrazione; - Solidità del colore al lavaggio al secco con ercloroetilene: il dato riportato non è quello richiesto dall'Amministrazione; - Variazione della dimensione durante il lavaggio: non è riportato alcun dato; - Solidità del colore alla luce artificiale: non è riportato alcun dato; - Resistenza alla lacerazione: il criterio di valutazione utilizzato, così come comunicato dal concorrente, è EN ISO 13934-1; quello richiesto dall'Amministrazione è EN ISO 13937-1; - Resistenza delle cuciture: non è riportato alcun dato.

Inoltre, il seggio di gara ha rilevato che la Certificazione OEKO-TEC della ditta Marzotto è scaduta il 19/12/2020. Il concorrente, per taluni dei dati mancati, ha comunicato che gli stessi potranno essere trasmessi al momento di una eventuale aggiudicazione provvisoria. Il Seggio precisa che i suddetti dati rappresentano elementi di valutazione per l'ammissione al prosieguo della gara e, pertanto, non se ne può rinviare la valutazione. Il concorrente, quindi, è ammesso con riserva e sarà invitato ad integrare la documentazione in argomento, producendo anche la certificazione anzidetta in corso di validità. Alle ore 13.30, il seggio chiude i propri lavori e trasmette gli atti all'Ufficio Contratti per Forniture sotto soglia per i provvedimenti di competenza. Alle ore 11.13 il Seggio apre i lavori, iniziando ad analizzare la documentazione pervenuta per il Lotto 1. Il concorrente BIMARDIVSE, con PEC del 08/02/2021, acquisita al protocollo di Ateneo PG/2021/0013492 del 10/02/2021, ha manifestato la volontà di rinunciare alla partecipazione alla procedura in oggetto, per le ragioni ivi riportate. Pertanto, il Seggio, preso atto della comunicazione pervenuta e dell'intenzione del concorrente di rinunciare alla partecipazione alla presente procedura, scioglie la riserva ed esclude il concorrente dal prosieguo di gara per il lotto per il quale partecipa. Il concorrente EUROFOR ha riscontrato nei termini, con PEC del 30/12/2020 e con PEC del 10/02/2021, alle richieste dell'Ateneo, effettuate, rispettivamente, con nota PG/2020/0107595 del 21/12/2020 e nota PG/2021/0010395 del 02/02/2021. Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente ed alla luce della nota del Responsabile del Procedimento, acquisita al protocollo di Ateneo con n. 22006 del 4/03/2021, ha verificato che i prodotti tessili offerti risultano conformi alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G. U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e riportate nell'allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura. Inoltre, con riferimento alla verifica della conformità dei prodotti alle specifiche tecniche di cui al paragrafo 4.1.2 dei C.A.M., si rappresenta che la certificazione

OEKO-TEX standard 100 (classe II) per la fornitura di giacca e pantalone estivo e di giacca e pantalone invernale, in corso di validità al momento di presentazione dell'offerta, risulta in corso di rinnovo, come attestato dal Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento s.p.a., organismo di certificazione responsabile della concessione della predetta certificazione. In proposito, il seggio richiama la giurisprudenza del Consiglio di Stato 4 maggio 2017, ai sensi della quale "ciò che rileva è la titolarità della certificazione che assicura alla stazione appaltante la qualità del servizio assegnato, a prescindere dalle vicende di ordine "burocratico" relative ai tempi necessari per ottenere il suo rinnovo da parte dell'organismo competente, tenuto conto che al momento della presentazione della domanda di partecipazione alla gara, la certificazione era valida ed era quindi pienamente efficace (...) Né può ritenersi che la concorrente per non incorrere nell'esclusione avrebbe dovuto produrre anche la richiesta di rinnovo della certificazione, in quanto l'impresa è onerata dall'obbligo di richiedere il rinnovo solo alla scadenza del documento e al momento della presentazione della domanda la certificazione era ancora valida. In ogni caso, in una situazione di fatto come quella in questione, in cui il documento ha perso validità nel corso della procedura di gara, la stazione appaltante non avrebbe potuto disporre l'esclusione dell'impresa, ma avrebbe dovuto semmai esercitare il soccorso istruttorio, chiedendo chiarimenti alla concorrente.". Pertanto, il seggio di gara scioglie la riserva ed ammette il concorrente al prosieguo di gara. Il concorrente SICUR.AN. ha riscontrato nei termini, con PEC del 04/01/2021 e con PEC del 05/02/2021, alle richieste dell'Ateneo, effettuate, rispettivamente, con nota PG/2020/0107598 del 21/12/2020 e nota PG/2021/0010394 del 02/02/2021. Il Seggio, esaminata la documentazione trasmessa dal concorrente ed alla luce della nota del Responsabile del Procedimento, acquisita al protocollo di Ateneo con n.22006 del 4/03/2021, ha verificato che i prodotti tessili offerti risultano conformi alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017 e riportate nell'allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura. Inoltre, con riferimento alla verifica della conformità dei prodotti alle specifiche tecniche di cui al paragrafo 4.1.2 dei C.A.M., si rappresenta che la certificazione OEKO-TEX standard 100 (classe II) per la fornitura di giacca e pantalone estivo e di giacca e pantalone invernale, in corso di validità al momento di presentazione dell'offerta, risulta in corso di rinnovo, come attestato dal Centro Tessile Cottoniero e Abbigliamento s.p.a., organismo di certificazione responsabile della concessione della predetta certificazione. In proposito, il seggio richiama la giurisprudenza del Consiglio di Stato 4 maggio 2017, ai sensi della quale "ciò che rileva è la titolarità della certificazione che assicura alla stazione appaltante la qualità del servizio assegnato, a prescindere dalle vicende di ordine "burocratico" relative ai tempi necessari per ottenere il suo rinnovo da parte dell'organismo competente, tenuto conto che al momento della presentazione della domanda di partecipazione alla gara, la certificazione era valida ed era quindi pienamente efficace (...) Né può ritenersi che la concorrente per non incorrere nell'esclusione

avrebbe dovuto produrre anche la richiesta di rinnovo della certificazione, in quanto l'impresa è onerata dall'obbligo di richiedere il rinnovo solo alla scadenza del documento e al momento della presentazione della domanda la certificazione era ancora valida. In ogni caso, in una situazione di fatto come quella in questione, in cui il documento ha perso validità nel corso della procedura di gara, la stazione appaltante non avrebbe potuto disporre l'esclusione dell'impresa, ma avrebbe dovuto semmai esercitare il soccorso istruttorio, chiedendo chiarimenti alla concorrente." Pertanto, il seggio di gara scioglie la riserva ed ammette il concorrente al prosieguo di gara. Il Seggio, alla luce dell'esclusione di entrambi i concorrenti partecipanti al lotto 2, procede per il solo lotto 1 all'apertura delle offerte economiche pervenute tramite il sistema ed alla lettura del prezzo complessivo offerto nell'allegato C1) denominato "Dettaglio tecnico - economico" dai due concorrenti ammessi al prosieguo per tale lotto. In proposito, il seggio precisa che, come specificamente riportato nell'elaborato Condizioni particolari di fornitura, "In assenza di almeno cinque offerte ammesse si procederà a formulare la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente che ha offerto il prezzo più basso, previa verifica della congruità da parte del Responsabile del Procedimento". Alla luce delle offerte economiche presentate per il Lotto 1, rileva che l'offerta presentata dal concorrente SICUR.AN, risulta prima. A questo punto il Seggio, in conformità a quanto previsto nell'elaborato Condizioni particolari di fornitura, dà mandato al competente ufficio Contratti per Forniture Sotto Soglia di trasmettere gli atti al Responsabile del Procedimento per le valutazioni di competenza in ordine alla congruità del prezzo offerto. Il Seggio di gara, alle ore 12.52, chiude i propri lavori e si aggiorna a data da definirsi.



data numero di protocollo

posizione

**VIA PEC:
All'Ufficio Contratti per Forniture Sotto
Soglia.**

E p.c.

**VIA PEC:
Al Dirigente della Ripartizione Attività
Contrattuale**

Oggetto: RdO n. 2682704 - Lotto 1: Fornitura biennale di divise estive e invernali per il personale dell'Ateneo – Riscontro alla nota prot. 21802 del 04/03/2021.

In riscontro alla nota prot. 21802 del 04/03/2021, con la quale sono state richieste le valutazioni di competenza della scrivente, in qualità di Responsabile del Procedimento, in ordine alla rispondenza dei prodotti tessili offerti dai due concorrenti partecipanti al lotto 1 in oggetto alle specifiche tecniche definite nel Decreto del Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017, nonché a quelle riportate nell'allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura, si rappresenta quanto segue.

Preliminarmente, si evidenzia che, come riportato al paragrafo 1 del Decreto del Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017 - G.U. n. 23 del 28 gennaio 2017, *“i criteri ambientali della sezione “specifiche tecniche”, definiti in ossequio all'art. 68 del medesimo decreto legislativo, devono essere integralmente riportati o richiamati nella documentazione tecnica di gara o nella richiesta d'offerta, sia per le gare sopra che sotto la soglia di rilievo comunitario, per almeno il 50% del valore a base d'asta”*. Pertanto, nell'ambito della documentazione tecnica di gara redatta, sono state riportate le specifiche tecniche richieste che, conformemente al citato disposto del Decreto del Ministro dell'Ambiente della Tutela del Territorio e del Mare dell'11 gennaio 2017, dovranno essere assicurate per almeno il 50% del valore a base d'asta, pari ad Euro 54.855,66 oltre IVA, per il Lotto 1.

Al fine di addivenire ad una stima quanto più precisa possibile e di verificare il rispetto di tale limite per i prodotti offerti dai due concorrenti, la scrivente, tenuto conto dei criteri utilizzati per stimare l'importo complessivo dell'appalto (come riportati nella propria relazione istruttoria), ha ritenuto di poter considerare i prezzi di aggiudicazione offerti per ciascuno dei capi tessili di interesse nel corso della precedente RdO avente il medesimo oggetto, moltiplicati per il maggior ribasso offerto.

All'esito di tali operazioni è emerso quanto segue.

Con riferimento al concorrente SICUR.AN srl, si rappresenta che i prodotti tessili complessivamente offerti sono conformi per “*almeno il 50% del valore a base d’asta*” ai criteri ambientali richiesti nel D.M. in discorso e nell’allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura.

Con riferimento al concorrente EUROFOR srl, si rappresenta che i prodotti tessili complessivamente offerti sono conformi per “*almeno il 50% del valore a base d’asta*” ai criteri ambientali richiesti nel D.M. in discorso e nell’allegato A2 alle condizioni particolari di fornitura.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
Rosanna Brenzini

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II
AMMINISTRAZIONE CENTRALE
PG/2021/0022006 del 04/03/2021
Firmatari: BRENZINI Rosanna

Unità organizzativa responsabile della procedura di affidamento: Ufficio Contratti per Forniture Sotto Soglia.
Responsabile: Sig.ra Elena Cesaro, Capo dell’Ufficio ad interim
Pec: garecontratti-f@pec.unina.it (utilizzabile solo da mittenti muniti di PEC)