

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura concorsuale per la chiamata di n. 1 professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore concorsuale 1 procedura: 1\_PA\_2020\_18C1\_01 1\_PA\_2020\_18C1\_012/B1: DIRITTO COMMERCIALE, s.s.d. IUS/04-DIRITTO COMMERCIALE, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile e Ambientale, (codice procedura: 1\_PA\_2020\_18C1\_01)**

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 1° LUGLIO 2020

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti dalla Commissione nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione, e sono del resto conformi ai criteri previsti dal D.M. 25/05/2011 n. 243, recante “*Criteri e parametri riconosciuti, anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati destinatari dei contratti di cui all'articolo 24, della legge n. 240/2010*”

**1)** Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

La prova didattica concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica. Nella valutazione della prova la Commissione assegnerà prioritario rilievo alla chiarezza espositiva, alla proprietà del linguaggio tecnico e alla capacità di stimolare il dialogo con gli studenti.

**2)** Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

**2.1** Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n.12.

La **valutazione analitica** delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Nel caso di lavori in collaborazione, la Commissione procederà alla valutazione soltanto nei limiti in cui si possibile riconoscere l'apporto individuale del candidato attraverso l'espressa attribuzione di parti.

L'attribuzione della paternità di parti del lavoro e/o dell'opera dovrà essere debitamente attestata al momento della pubblicazione e dovrà risultare direttamente in essa indicata, dovendosi escludere la rilevanza di qualsivoglia forma di autocertificazione o attribuzione successiva alla pubblicazione.

La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico, in quanto si tratta criteri di valutazione estranei al settore scientifico disciplinare per cui la procedura è bandita, che appartiene del resto ai settori c.d. non bibliometrici.

**2.2** La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

**3)** Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, ivi compresa la prova didattica, sull'attività di ricerca scientifica, sulle attività gestionali, organizzative e di servizio, la Commissione si avvarrà della **seguinte scala graduata dei giudizi**: scarso, **insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente**.

Al fine, poi, di attribuire il peso % indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un valore numerico alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente corrispondenza con la scala graduata dei giudizi: 4 scarso; 5 insufficiente; 6 sufficiente; 7 discreto; 8 buono; 9 ottimo; 10 eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e per la prova didattica (33%)
- b) per l'attività di ricerca scientifica: (66%);
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (1%)

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Presidente della Commissione**  
**Prof. Giuseppe Guizzi**

