

# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE, per le esigenze del Dipartimento di BIOLOGIA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

## VERBALE n. 1 (Riunione preliminare telematica)

Il giorno 07/04/2020, alle ore 18:00 si riuniscono i componenti della Commissione della procedura comparativa in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2020/1210 del 31/03/2020**, avvalendosi del mezzo telematico di chiamata via SKYPE per il lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Partecipano:

- Prof. Franco Peppino Roperto. (Prof. Ordinario Vet/03)
- Prof.ssa Adriana Ianieri. (Prof.ssa Ordinaria Vet/04)
- Prof. Giacomo Rossi (Prof. Ordinario Vet/03)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Franco Peppino Roperto e del **Segretario**, nella persona del Prof. Giacomo Rossi.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata a valutare il candidato indicato in epigrafe, nel settore concorsuale di afferenza.

La Commissione predetermina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto dal Regolamento di Ateneo in materia, che si riportano nell'**allegato n. 1**, parte integrante del presente verbale.

Il Segretario, invia agli altri componenti il verbale fin qui redatto con l'allegato dei criteri, a mezzo posta elettronica, i quali dopo averne preso visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (**Allegati n.ri 2 e 3**).

Il Segretario, ricevute a mezzo posta elettronica le predette dichiarazioni di approvazione del verbale fin qui redatto da parte di ciascuno degli altri componenti della Commissione, comunica senza indugio i suddetti criteri, debitamente firmati (allegato n. 1), al Responsabile del procedimento, all'indirizzo e-mail: [antonella.sannino@unina.it](mailto:antonella.sannino@unina.it); e per conoscenza agli indirizzi e-mail: [gabriele.branno@unina.it](mailto:gabriele.branno@unina.it); [gi.pagano@unina.it](mailto:gi.pagano@unina.it); [carmine.vecchione@unina.it](mailto:carmine.vecchione@unina.it); [antonio.limongelli@unina.it](mailto:antonio.limongelli@unina.it); [stefania.ferrante@unina.it](mailto:stefania.ferrante@unina.it); [rosaria.stiano@unina.it](mailto:rosaria.stiano@unina.it); [ivana.petriccione@unina.it](mailto:ivana.petriccione@unina.it), il quale ne assicura la pubblicità sul sito internet istituzionale di Ateneo.

Il Segretario e gli altri Commissari dichiarano, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con il candidato e con gli altri membri della Commissione. **(allegati n.ri 4, 5 e 6).**

Il Segretario, ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale.

La riunione è sciolta **alle ore 19:30**

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Segretario della Commissione**

***Prof. Giacomo Rossi***

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rossi', with a long horizontal stroke extending to the right.

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE, per le esigenze del Dipartimento di BIOLOGIA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 07/04/2020

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal vigente *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia*, tenuto conto anche degli indicatori qualitativi di cui al D.M. del 4/8/2011 n. 344.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica del candidato;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni del candidato, saranno considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico **di 12**.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) La Commissione intende inoltre avvalersi dei seguenti indicatori: **1)** numero totale delle citazioni; **2)** "impact factor" totale così come risultano dalle banche dati riconosciute dalla comunità scientifica di riferimento, WOS e SCOPUS, tenendo per validi i valori più elevati per ciascuna pubblicazione.

**2.2** La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Segretario della Commissione**

***Prof. Giacomo Rossi***

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rossi', with a long horizontal stroke extending to the right.

(Allegato n. al verbale 1)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione della dott.ssa Francesca Carella, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 07/H2, per le esigenze del Dipartimento di Biologia, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.*

Il sottoscritto Prof. Franco Peppino Roperto componente della commissione preposta all'espletamento della procedura di valutazione in epigrafe,

**D I C H I A R A**

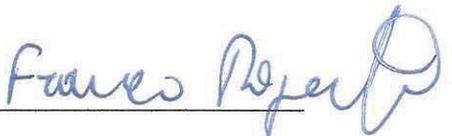
di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione relativi alla procedura in epigrafe, ricevuti a mezzo posta elettronica dal prof. Giacomo ROSSI che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo alla Responsabile del Procedimento per i successivi provvedimenti di competenza.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Luogo, Caserta 07.06.2020



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: \_\_\_\_\_ ; oppure al Responsabile della Protezione dei

Dati: \_\_\_\_\_ ; PEC: \_\_\_\_\_

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo:

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione del dott./della dott.ssa CARELLA FRANCESCA, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 07/H2: **PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE – SSD Vet 03 – Patologia Veterinaria** , per le esigenze del Dipartimento di Biologia, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.***

La sottoscritta ADRIANA IANIERI, componente della commissione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe;

**D I C H I A R A**

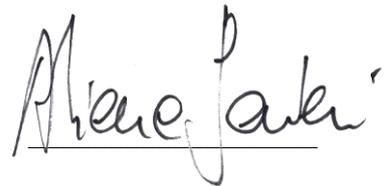
di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dal prof. GIACOMO ROSSI.

La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

Prato, 7 aprile 2020

In fede



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Ianieri', written over a horizontal line.

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione della dott.ssa Francesca Carella, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 07/H2 per le esigenze del Dipartimento di Biologia ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto prof. Franco Peppino ROPERTO, componente della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

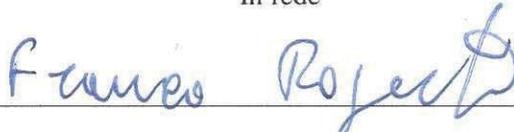
**dichiara,**

ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

In fede

Luogo, Data Caserta 07.04.2020

  
\_\_\_\_\_

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: \_\_\_\_\_ ; oppure al Responsabile della Protezione dei

Dati: \_\_\_\_\_ ; PEC: \_\_\_\_\_

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo:

(Allegato n. 5 al verbale 1)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE, per le esigenze del Dipartimento di BIOLOGIA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Adriana Ianieri, Membro della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

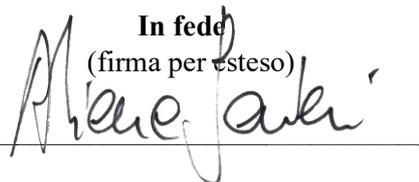
**dichiara,**

ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

**Prato, 07/04/2020**

**In fede**  
(firma per esteso)



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rp@unina.it](mailto:rp@unina.it); PEC: [rp@pec.unina.it](mailto:rp@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 6 al verbale 1)

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE, per le esigenze del Dipartimento di BIOLOGIA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Giacomo Rossi, Segretario della Commissione di valutazione della procedura comparativa in epigrafe indicata, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe,

**DICHIARA**

ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

**Pisa, 07/04/2020**

**In fede**  
**Il Segretario della Commissione**  
***Prof. Giacomo Rossi***



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rp@unina.it](mailto:rp@unina.it); PEC: [rp@pec.unina.it](mailto:rp@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: **PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE**, per le esigenze del Dipartimento di **BIOLOGIA**, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

## VERBALE n. 2

**(Redazione del profilo curriculare del candidato - Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, dell'attività di ricerca scientifica. – Valutazione complessiva finale)**

Il giorno 15/04/2020 alle ore 19.00, avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce in seconda seduta la Commissione di valutazione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe.

Partecipano:

- prof. Franco Peppino Roperto     **Presidente**
- prof.ssa Adriana Ianieri       **Componente**
- prof. Giacomo Rossi           **Segretario**

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato, rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione. Il Segretario, ricevute dagli altri commissari le suindicate dichiarazioni debitamente compilate e firmate, le **allega** unitamente alla propria al presente verbale (**allegati 1, 2 e 3 al Verbale N°2**).

La Commissione, dopo aver attentamente esaminato i titoli del candidato, procede a redigerne il profilo curriculare alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare.

## CANDIDATO

**Carella Francesca**

Terminata la redazione del profilo curriculare del candidato, **alla luce dei criteri di valutazione stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare**, la Commissione procede alla formulazione dei seguenti **giudizi** su ciascuna delle **attività svolte e documentate dal candidato**.

## GIUDIZI

## CANDIDATO Carella Francesca

\*N.B. per ogni voce valutata, in ottemperanza alle decisioni prese in ambito della I° riunione ove si sono decisi i criteri valutativi dei candidati, si fa presente che la Commissione giudicatrice ha attribuito i seguenti valori numerici alle voci di giudizio espresse in corso di valutazione:

**Per i parametri A e B**

<i>insufficiente</i>	<i>scarso</i>	<i>sufficiente</i>	<i>discreto</i>	<i>buono</i>	<i>ottimo</i>	<i>eccellente</i>
0,5	0,7	0,8	1	2	3	4

**Per il parametro C e D**

<i>insufficiente</i>	<i>scarso</i>	<i>sufficiente</i>	<i>discreto</i>	<i>buono</i>	<i>ottimo</i>	<i>eccellente</i>
0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	1

### A) Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

(max 20 punti)

#### **volume, intensità, continuità e congruenza:**

Per quanto attiene l'attività didattica della Candidata, il giudizio che la commissione esprime per questa voce è: **Ottimo**. La Commissione prende infatti atto che essa è iniziata nell'anno accademico 2014-2015 tramite l'insegnamento di 6 CFU nel corso di "Patologia Ambientale Marina", presso il Corso di Laurea Biologia Ed Ecologia Dell'ambiente Marino Ed Uso Sostenibile Delle Sue Risorse, proseguendo poi in modo costante e continuo con altri incarichi per il periodo che arriva sino all'anno accademico 2019-2020 con l'insegnamento di "Patologia Dei Molluschi E Dei Crostacei" (6CFU), presso il Corso di Laurea Magistrale TPA (Tecnologie delle Produzioni Animali) del Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. La commissione giudicatrice prende atto che tutti gli insegnamenti istituzionali assunti e perseguiti dalla Candidata risultano congrui ed attinenti alle tematiche del SSD (Vet/03), spaziando dalla fisiopatologia, alla patologia generale, alla patologia ed alla tecnica delle autopsie e l'istopatologia di organismi animali peculiari quali i molluschi ed i crostacei. L'attività didattica si completa con la partecipazione della Candidata a Commissioni d'esame del SSD, per gli insegnamenti di Patologia in acquacoltura (BiPAA) nonché di Patologia degli animali Marini della Laurea in Biologia. A tale riguardo ha partecipato nell'ultimo triennio a 50 appelli di sedute d'esame (dal 2017 ad oggi). La Candidata è inoltre Segretaria del CCD del Corso di laurea magistrale Biologia ed Ecologia dell'ambiente marino ed uso sostenibile delle sue risorse dal 2018 ad oggi e, sempre nello stesso lasso temporale, è Segretaria del CCD del Corso di laurea Biologia del corso di Laurea Biologia delle Produzioni e degli Ambienti acquatici (BiPAA). Per l'anno accademico 2018-2019 partecipa come membro del Collegio Dei Docenti Del Dottorato Di Ricerca In Biologia Avanzata dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.

La Candidata presenta quindi un'attività didattica continua, congrua e di alto profilo. La commissione valuta questa attività quantificabile con un punteggio **totale di 3 punti sui 36 stabiliti.**

#### **attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale:**

Considerando l'attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale della Candidata, il giudizio che la commissione esprime per questa voce è: **Buono**. Nonostante l'elevato numero di relazioni e correlazioni di tesi, nonché il tutoraggio per un Dottorato, l'attività risulta interamente concentrata nel periodo che va dal 2018 all'attuale (2 anni). Si rileva quindi una mancanza di continuità se tale attività si confronta con l'età accademica della Candidata. L'attività in valutazione consta di n° 21 tesi di laurea in cui la Candidata appare come relatore o come correlatore, tutte inerenti la principale tematica di ricerca della medesima.

La Candidata presenta quindi un'attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale e dottorale congrua ma non continua, anche se di indubbio profilo scientifico. La commissione valuta questa attività quantificabile con un punteggio **totale di 2 punti sui 36 stabiliti.**

#### **tutoraggio di dottorandi di ricerca:**

Considerando l'attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale della Candidata, il giudizio che la commissione esprime per questa voce è: **Buono**. E' tutor da Novembre 2019 di un dottorando del XXXV ciclo del Dottorato Di Ricerca In Biologia Avanzata dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. L'attività si completa con il Tutoraggio a studenti di Master e Dottorati nazionali e internazionali.

La commissione valuta questa attività quantificabile con un punteggio **totale di 2 punti sui 36 stabiliti.**

- **le attività integrative;**

Le attività integrative della Candidata, che ne completano la già abbondante attività, riguardano Seminari e Lezioni tenute dalla medesima in ambito universitario e presso Istituti Zooproflattici ed Istituti di ricerca Nazionali e Internazionali (come le lezioni tenute presso la Universidad de las Islas Baleares). Il giudizio che la commissione esprime per questa voce è: **Eccellente**. Risulta infatti che la Dottoressa Carella è anche tutore di Borse di Studio in ambito di Progetti di Ricerca Nazionali (Progetto PON Place - Conversione di Piattaforme Off Shore per usi multipli eco-sostenibili). La commissione valuta questa attività quantificabile con un punteggio **totale di 4 punti sui 36 stabiliti**.

Il giudizio globale sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti appare quindi Ottimo, quantificandosi in un punteggio totale **di 11 punti sui 36 stabiliti**.

**B) Giudizio sull'attività di Ricerca e Scientifica.**

**(max 25 punti)**

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

**a) l'autonomia scientifica;**

Dalla disamina dell'attività scientifica della Candidata, dottoressa Carella Francesca, si evidenzia una forte autonomia scientifica della stessa, che si traduce in una robusta produzione per la gran parte paucitematica e pressochè incentrata su speculazioni che riguardano il settore della molluschicoltura, con un particolare approccio istopatologico e isto-immunoistochimico, atto a definire processi patologici peculiari e generalmente poco studiati di queste specie. Anche l'apporto che la candidata evidenzia nelle pubblicazioni in cui non compare in una posizione di primo o di ultimo autore, è sempre chiaro e sottolinea la peculiarità dell'interesse scientifico e l'autonomia nell'affrontarlo. Il giudizio espresso dalla Commissione unanime per questa voce valutativa è pertanto di **Eccellente**. La commissione valuta questa attività quantificabile con un punteggio **totale di 4 punti sui 36 stabiliti**.

**b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;**

Per quanto attiene la capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto della Candidata, il giudizio che la commissione esprime per questa voce è: **Ottimo**. La Commissione prende infatti atto che essa è risultata Coordinatore Italiano per il progetto in fase finale di valutazione del Progetto life call LIFE Nature and Biodiversity project application (LIFE19 NAT/ES/000860); è inoltre risultata Responsabile di Unità Esterna per il progetto Catalano "Projecto Doctor INIA Dr INIA 2017-2019. - Integrated management of emerging diseases in commercial bivalves in the Spanish Mediterranean (EMERGER); Responsabile di Unità per il progetto FARO 2011 "Acquaculture And Quality-Characterization of biomarkers for the evaluation state of coastal waters and for the enhancement of mussel farms". La commissione quantifica questa attività con un punteggio **totale di 3 punti sui 36 stabiliti**.

**c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;**

Nella voce di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi da parte della dottoressa, il giudizio che la commissione esprime è: **Eccellente**. La Candidata infatti è risultata: 1) Coordinatore Italiano per il Progetto life call LIFE Nature and Biodiversity project application (LIFE19 NAT/ES/000860), 2) parte del Gruppo di lavoro nel contesto del Progetto FEAMP- Programma Operativo PO, 2014-2020-Fondo Europeo per gli Affari Marittimi e la Pesca. Misura 1.44 Pesca nelle acque interne e fauna e flora nelle acque interne ; 3) Componente dell'Unità organizzativa OR3- Task 3 per PON PLaCE (Conversione di Piattaforme Off Shore per usi multipli eco-sostenibili); 4) Unità Operativa 2 (UO2) per il progetto di Ricerca Corrente IZS 2016-2020 dal titolo "Studio di patogeni e patogenesi di agenti zoonosici (Nocardia spp.) e non zoonosici (Marteilia spp.) in molluschi

bivalvi in allevamenti e banchi naturali campani con relativi impatti sulle produzioni ed ecologici”; 5) Sub-Contractor per il WP2 in the VIVALDI Project-2016-2019 dall’Istituto IRTA (Sant Carles de La Rapita-Spagna), Topic: Immunology: *Consolidate the available knowledge on the characterization of gene/gene networks mediating the interaction between Oyster C. gigas and the Herpes Virus (OsHv-1)*; 6) Responsabile di Unità Esterna per il progetto Catalano projecto Doctor INIA Dr INIA 2017-2019. - Integrated management of emerging diseases in commercial bivalves in the Spanish Mediterranean (EMERGER); 7) Partecipante al progetto *Reti Di Eccellenza Por Campania* FSE 2007 – 2013; 8) partecipante al Progetto FARO 2011 ACQUACULTURE AND QUALITY; 9) Partecipante al progetto MIPAF 2009-2010 e 10) al Progetto PRIN 2008 LTY389\_002- Alterazioni Delle Comunicazioni Intercellulari E Della Proliferazione Cellulare In Tumori Della Vescica Urinaria Del Bovino Indotti Da Papillomavirus”. Questa attività della Candidata si compendia anche con la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche. Nello specifico si individuano I ruoli di: *Associate Editor* for the Research Topic Fish and Shellfish Pathology in Frontiers, Section Marine Science; *Associate Editor* di Frontiers in Aquatic Physiology; *Review Editor* di Frontiers in Veterinary Science, Zoological Medicine; *Selected Leader Author* for the JIP (Journal of Invertebrate Pathology) per la Special Issue, Pathogens and disease processes in marine molluscs 2015-2017; *Revisore* per numerose Riviste Scientifiche tra le quali DAO (Disease of Aquatic Organisms), JIP (Journal of Invertebrate Pathology), PlosOne, Frontiers in Physiology, Fish and Shellfish immunology, Aquaculture. Infine si menziona un’ottima attività editoriale sul fronte della partecipazione autorale a libri quali “*Elementi di patologia comparata dei molluschi*” - ISBN-10: 8899306230 -Iniziative Editoriali (2016) e la sua versione in lingua inglese “*Essentials of Comparative Pathology of Mollusc*”. La commissione quantifica questa attività con un punteggio **totale di 4 punti sui 36 stabiliti.**

**d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;**

Per quanto attiene il conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, la Candidata appare eccellere anche in relazione alla sua anzianità di ruolo. Si osserva infatti il suo riconoscimento quale “Vincitore del Top 100 Downloaded articles in Microbiology per gli articoli pubblicati nel 2019 da Nature Research; menzione quale “Miglior poster SIPI 2019”; menzione quale “Vincitore di II miglior Talk SIPI 2019”; Vincitore Finanziamento delle Attività base di Ricerca (FBAR 2017) da parte del MIUR, ANVUR e menzione quale “Miglior poster SIRAM 2012; menzione come “Miglior Poster-WAVE-2009”. La Commissione esprime quindi il giudizio di **Eccellente**, qualificando questa attività con un punteggio totale **di 4 punti sui 36 stabiliti.**

**e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.**

Il giudizio che la Commissione esprime per questa voce è: **Ottimo**. La Commissione prende infatti atto che la Candidata è risultata relatrice in 47 Congressi Nazionali ed Internazionali, a partire dal 2007 ad oggi. In particolare, la Commissione nota come, anche per questa voce valutativa, parimenti a quanto osservato per l’attività Didattica, per la Produzione scientifica e per l’Attività di Ricerca, la candidtata risulta mantenere una continuità temporale di presenza agli eventi succitati che denota la costanza e la determinazione, nonché l’unità concettuale della sua opera scientifica. La Commissione quatifica questa attività con un punteggio totale **di 3 punti sui 36 stabiliti.**

Il giudizio globale sull’attività di ricerca appare quindi Ottimo, quantificandosi in un punteggio totale **di 18 punti sui 45 stabiliti.**

$$\text{Totale voci A+B} = 11 + 18 = 29$$

La Commissione procede quindi ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

**C) Valutazione delle Pubblicazioni Scientifiche Presentate (12).**

**(max 53 punti)**

### **PUBBLICAZIONE N. 1):**

*Mycobacterium, Haplosporidium and Other Pathogens in Pinna nobilis Collected in Italy and Spain (Mediterranean Sea)*. Carella F, Elisabetta A, Simone F, Fulvio S, Daniela M, Prado P, Rossella P, Marino F, Eleonora F, Tobia P and De Vico G (2020) In the Wake of the Ongoing Mass Mortality Events: Co-occurrence of Frontiers in Marine Science 7:48. doi: 10.3389/fmars.2020.00048

a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; la commissione, presa visione della pubblicazione in oggetto ritiene che la medesima risulti valutabile come un **Ottimo** prodotto. Si osserva infatti l'ottimo profilo in termini di rilevanza, dato che si rifà ad un report di grave mortalità occasionale nel bivalve *Pinna nobilis* in ampia area geografica estesa dall'area spagnola del Mediterraneo, sino alle coste tirreniche campane a causa di una doppia infezione, ovvero sostenuta dal parassita *Haplosporidium* sp ma soprattutto, nel 100% degli esemplari esaminati, da *Mycobacterium sherrisii* di origine umana, vicino al *M. simiae* (episodio del 2017-2018). Il prodotto può essere considerato innovativo in base alla descrizione del reperto di tale mycobacterium ma anche rigoso da un punto di vista metodologico, dato l'utilizzo ai fini identificativi di metodiche quali quelle biomolecolari, associate alle più fini metodiche di natura istochimica ed ultrastrutturale; quest'ultima particolarmente di pregio e determinante un sicuro incremento dello spessore scientifico della pubblicazione. Rimane meno evidente l'aspetto della originalità in quanto, in base all'interpretazione ANVUR di questo parametro il prodotto appare mostrare un disegno sperimentale rigoroso ma standardizzato. **(0,8 punti)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare pienamente congruente al SSD e concorsuale in quanto utilizza tutte le metodiche tipiche della disciplina ai fini caratterizzanti sia la tipologia del danno per l'ospite, sia la caratterizzazione della risposta del medesimo, nell'ottica di una ricostruzione patogenetica del processo. **Eccellente. (1 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; Il prodotto è a stampa sulla rivista *Scientific reports*, una delle riviste più autorevoli sia per il settore medico veterinario che per quello medico. La rivista appare in Q1. Anche questa voce può essere valutata come **eccellente. (1 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **primo autore**, quindi una posizione chiara che indica la sua posizione autorale preminente. **(1 punto)**

e) **Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 0

2) "impact factor" totale; 4,525

Rank Q1.

I valori sono considerati **ottimi (0,8 punti)**

### **PUBBLICAZIONE N. 2):**

*A mycobacterial disease is associated with the silent mass mortality of the pen shell Pinna nobilis along the Tyrrhenian coastline of Italy*. Carella, F., Aceto, S., Pollaro, F., Miccio, A., Iaria, C., Carrasco, N., Prado, P., De Vico, G. (2019). Scientific Reports, 9 (1), art. no. 2725.

a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; come per la pubblicazione n°1 la commissione, presa visione della pubblicazione in oggetto ritiene che la medesima risulti valutabile come un **Ottimo** prodotto. Vi si ritrovano, leggendo con attenzione il disegno sperimentale e le tecniche di indagine applicate, sia la rilevanza scientifica, sia l'innovazione in base alla caratterizzazione epidemiologica di una infezione di natura mista, a preponderante attività mycobatterica. Anche in questo caso la Candidata appare primo autore e tanto la tematica, così come la metodologia d'indagine, appaiono perfettamente congruenti con il SSD e Concorsuale. Anche in questo caso l'originalità appare la caratteristica meno saliente. **(0,8 punti)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare pienamente congruente al SSD e concorsuale per quanto esposto al punto a). **Eccellente. (1 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; anche questa pubblicazione è a stampa sulla rivista *Scientific reports*, tra le più autorevoli nel panorama dei Journals a tematica “trasversale” e non settoriale. La rivista è in Q1. **Eccellente. (1 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **primo autore**, posizione che indica chiaramente una posizione autorale preminente. **Eccellente. (1 punto)**

e) **Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 12

2) "impact factor" totale; 4,525

Rank Q1 - *November/December 2019, highly cited paper in WOS*

I valori sono considerati **Eccellenti (1 punto)**

**PUBBLICAZIONE N. 3):**

*Contaminants bioaccumulation and pathological assessment in Mytilus galloprovincialis in coastal waters facing the brownfield site of Bagnoli, Italy*. Arienzo, M., Toscanesi, M., Trifuoggi, M., Ferrara, L., Stanislao, C., Donadio, C., Grazia, V., Gionata, De Vico., **Carella, F. (2019)** *Marine Pollution Bulletin*, 140, pp. 341-352.

a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; il lavoro si presenta con un **Eccellente** profilo in termini di innovatività, ma anche di originalità, in quanto by-passando l'approccio alla ricerca dei contaminanti (metalli pesanti e PCB) direttamente in acqua, ricerca che evidenzia valori che rientrano nei limiti imposti dalla normativa comunitaria, va a ricercare nel guscio dei molluschi la concentrazione di tali contaminanti. Nonostante alcuni metodi ed approcci sperimentali non siano propri del SSD ma piuttosto della farmacotossicologia, esiziale appare la parte di analisi istopatologica dei molluschi esaminati, ai fini di individuare lesioni che sono direttamente rapportabili al danno tossico indotto dall'accumulo cronico dei contaminanti medesimi. Tutta la pubblicazione appare imperniata sul rigore metodologico. Anche in questo caso la Candidata appare primo autore e tanto la tematica, così come garan parte delle considerazioni conclusive inerenti i risultati derivano da un'attenta analisi delle lesioni tessutali e delle anomalie d'apparato (segni di atresia e necrosi a livello delle gonadi, molti casi di ermafroditismo etc.). **(1 punto)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale almeno per il 75%, per quanto esposto al punto a). **(0,7 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Marine Pollution Bulletin*, rivista a tematica “di nicchia”, settoriale. La rivista è in Q1. **(0,8 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **ultimo autore**, posizione che indica chiaramente una posizione centrale di design e conduzione sperimentale, oltrechè di supervisione della parte concettuale del paper. Posizione **preminente. (1 punto)**

e) **Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 7

2) "impact factor" totale; 3.782

Rank Q1

**(1 punto)**

#### **PUBBLICAZIONE N. 4):**

*Nocardiosis and mycobacteriosis of bivalves: "Yet-to-emerge" zoonoses of public concern?* De Vico, G., Carella, F. (2019) *Zoonoses and Public Health*, 66 (6), pp. 559-561.

a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; il lavoro consiste sostanzialmente una "lettera all'Editore" dove gli Autori, in forma molto originale ipotizzano una possibile emergenza di natura zoonotica legata a due patogeni emergenti, *Nocardia crassostreae* e *Mycobacterium sherrisii*. Dal punto di vista valutativo il lavoro si presenta **Buono** perché, sebbene se ne colga tutta la rilevanza, la potenzialità innovativa, ma soprattutto la notevole originalità, in quanto gli Autori ipotizzano scenari molto peculiari in base alle loro conoscenze anche acquisite con studi quali lo studio descritto nella pubblicazione 1 e nella 2, non si evincono gli elementi tipici del rigore metodologico. **(0,7 punti)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale almeno per il 45%, per quanto esposto al punto a). **(0,6 punti)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Zoonoses and Public Health*, rivista a tematica "trasversale" e moderatamente settoriale. La rivista è in Q1. **(0,8 punti)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **ultimo autore**, posizione che indica chiaramente una posizione centrale di design e conduzione sperimentale, oltrechè di supervisione della parte concettuale del paper. Posizione **preminente**. **(1 punto)**

#### **e) Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 1

2) "impact factor" totale; 2.164

Rank Q1

**(0,8 punti)**

#### **PUBBLICAZIONE N. 5):**

*Nuclear morphometry and ploidy of normal and neoplastic haemocytes in mussels.* Carella, F., De Vico, G., Landini, G. (2017). *PLoS ONE*, 12 (3), art. no. e0173219.

a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; il lavoro viene valutato dalla commissione come originale ed innovativo, caratterizzato da notevole rilevanza scientifica e supportato da un notevole rigore metodologico che si avvale dei metodi propri della patologia e della clinical-pathology. Si tratta infatti di una valutazione di possibile prevalenza di neoplasia emolinfatiche a carico degli emociti del bivalve *Mytilus galloprovincialis*, molto raramente descritte. Lo studio si basa sulla valutazione citomorfologica degli emociti in termini di valutazioni di possibili modificazioni nucleari legate a condizioni di poliploidia. Nel lavoro la morfometria nucleare viene approcciata tramite valutazioni prettamente osservazionali associate a colorazioni particolari quali il metodo Feulgen caratteristico per la colorazione degli acidi nucleici. Dal punto di vista valutativo il lavoro si presenta **Ottimo**. **(0,8 punti)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale al 100%, per quanto esposto al punto a). **(1 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *PlosOne*, rivista a tematica "trasversale" e plurisetoriale. La rivista è in Q1. **(1 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la

Candidata è collocata come **primo autore**, posizione che indica chiaramente una posizione centrale di design e conduzione sperimentale, oltrechè di supervisione della parte concettuale del paper. Posizione preminente. **(1 punto)**

**e) Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 6

2) "impact factor" totale; 2.776

Rank Q1

**(1 punto)**

**PUBBLICAZIONE N. 6):**

*Disease and disorders of freshwater unionid mussels: A brief overview of recent studies.* Carella, F., Villari, G., Maio, N., De Vico, G.D. (2016) *Frontiers in Physiology*, 7 (NOV), art. no. 489.

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; il lavoro viene valutato dalla commissione come rilevante, nel senso che si tratta di una completa overview di quella che è la patologia dei molluschi partendo dalle forme batteriche, parassitarie e neoplastiche. Se si prendono i criteri valutativi ANVUR nel senso della definizione che viene data delle caratteristiche inerenti originalità ed innovatività, il lavoro risulta non centrale esattamente. Ciononostante appare in primo piano il rigore metodologico-scientifico, con cui vengono effettuati i rilevamenti di cui sopra, che si basano sui metodi tipici del settore concorsuale. La commissione quindi valuta il prodotto come **Buono**. **(0,7 punti)**

**b) congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale al 100%, per quanto esposto al punto a). **(1 punto)**

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Frontiers in Physiology*, rivista a tematica "trasversale" e plurisetoriale. La rivista è in Q1. **(1 punto)**

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **primo autore**, posizione che indica chiaramente la sua posizione ed il suo ruolo centrale nella progettazione e nella conduzione sperimentale dello studio. **(1 punto)**

**e) Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 13

2) "impact factor" totale; 3.394

Rank Q1

**(1 punto)**

**PUBBLICAZIONE N. 7):**

*Comparative pathology in bivalves: Aetiological agents and disease processes.* Carella, F., Feist, S.W., Bignell, J.P., De Vico, G. (2015) *Journal of Invertebrate Pathology*, 131, pp. 107-120.

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; lo scopo di questo lavoro è di fornire una panoramica delle patologie base che interessano i bivalvi (fenomeni difensivi, regressivi e progressivi) e contribuire alla conoscenza e alla standardizzazione della terminologia definente o differenti stati patologici dei bivalvi nel contesto della patologia comparata. Il lavoro, soprattutto per i suoi intenti pionieristici di estendere l'applicazione di termini e di processi ben conosciuti in patologia degli animali superiori, anche alla patologia dei molluschi viene valutato dalla commissione come rilevante, ma anche originale ed innovativo. Anche in questo caso il rigore metodologico-scientifico appare rispettato e ben applicato. I metodi con cui si conducono le valutazioni che portano alla definizione dei processi di iperplasia, ipertrofia, atrofia, displasia e neoplasia sono tipici del settore concorsuale e comprendono l'applicazione di colorazioni istomorfologiche di base, così come colorazioni istochimiche peculiari. La commissione valuta il prodotto come **Eccellente**. **(1 punto)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale per il 100%, per quanto sopra esposto. **(1 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Journal of Invertebrate Pathology*, rivista a carattere specifico-settoriale. La rivista è in Q1. **(1 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **primo autore**, posizione che indica chiaramente il suo ruolo centrale nella progettazione e nella conduzione sperimentale dello studio. **(1 punto)**

e) **Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 32

2) "impact factor" totale; 2.511

Rank Q1

**(1 punto)**

#### **PUBBLICAZIONE N. 8):**

*Quantitative histopathology of the Mediterranean mussel (Mytilus galloprovincialis L.) exposed to the harmful dinoflagellate Ostreopsis cf. ovata*. Carella, F., Sardo, A., Mangoni, O., Di Cioccio, D., Urciuolo, G., De Vico, G., Zingone, A. (2015) *Journal of Invertebrate Pathology*, 127, pp. 130-140.

a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; in questo lavoro viene effettuata un'analisi istopatologica e quantitativa del danno tissutale nelle cozze (*Mytilus galloprovincialis*) esposte a *Ostreopsis cf. ovata* sia in condizioni naturali che sperimentali. I dati che si evincono dallo studio mostrano lo stato di salute delle cozze in termini di modificazioni patologiche su base difensiva e regressiva. La valutazione dell'impatto che *Ostreopsis* ha sui tessuti di cozza viene effettuata esponendo ad un numero crescente di cellule/ml le cozze stesse che poi sono analizzate istologicamente ed istochimicamente. Si valutano 15 parametri di salute: aspetto dell'apparato digerente, muscoli, reni e branchie delle cozze esposte e non. Il lavoro viene valutato dalla commissione come rilevante, ma anche originale ed innovativo. Anche in questo caso il rigore metodologico-scientifico appare rispettato e ben applicato. I metodi con cui si conducono le valutazioni che portano alla definizione dei processi di iperplasia, ipertrofia, atrofia, displasia e neoplasia sono tipici del settore concorsuale. La commissione valuta il prodotto come **Ottimo**. **(0,8 punti)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale per il 100%, per quanto sopra esposto. **(1 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Journal of Invertebrate Pathology*, rivista a carattere specifico-settoriale. La rivista è in Q1. **(1 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **primo autore**, posizione che indica chiaramente il suo ruolo centrale nella progettazione e nella conduzione sperimentale dello studio. **(1 punto)**

e) **Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 14

2) "impact factor" totale; 2.511

Rank Q1

**(1 punto)**

**PUBBLICAZIONE N. 9):**

*Gorgonian disease outbreak in the Gulf of Naples: Pathology reveals cyanobacterial infection linked to elevated sea temperatures.* Carella, F., Aceto, S., Saggiomo, M., Mangoni, O., De Vico, G. (2014) *Diseases of Aquatic Organisms*, 111 (1), pp. 69-80.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; lo studio appare molto interessante ed ottimamente collocato da un punto di vista bibliometrico. La Commissione infatti ritiene la pubblicazione rilevante, ma anche originale ed innovativa. Il rigore metodologico-scientifico appare rispettato e ben applicato. I metodi con cui si conducono le valutazioni morfologiche sono propri del settore concorsuale ed appaiono utilizzati con grande precisione e in maniera estremamente ponderata dalla Candidata. Si eseguono analisi macro e microscopiche in associazione ad esami ultrastrutturali su esemplari sani e malati di *Eunicella cavolinii* ed *E. singularis*. Macroscopicamente, le colonie malate mostrano un evidente assottigliamento dei tessuti, mentre quelle morte mostrano una completa perdita dei polipi. L'istopatologia rileva lesioni infiammatorie croniche al polipo caratterizzate dall'infiltrazione amebocitaria dei tessuti che la Candidata interpreta come una risposta di difesa contro diversi tipi di agenti patogeni (consistenti principalmente in un consorzio eterogeneo di cianobatteri filamentosi). Alle tecniche istopatologiche la Candidata unisce la dimestichezza dell'utilizzo dei metodi biomolecolari quali l'analisi dell'rRNA 16S per la messa in evidenza di patogeni quali *Synechococcus*, *Arthrospira* ed altri cianobatteri non coltivabili. La commissione valuta il prodotto come **Eccellente. (1 punto)**

b) congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale per il 100%, per quanto sopra esposto. **(1 punto)**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Diseases of Aquatic Organisms*, rivista a carattere specifico-settoriale. La rivista è in Q1. **(1 punto)**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **primo autore**, posizione che indica chiaramente il suo ruolo centrale nella progettazione e nella conduzione sperimentale dello studio. **(1 punto)**

**e) Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 6

2) "impact factor" totale; 1.659

Rank Q1

**(1 punto)**

**PUBBLICAZIONE N. 10):**

*Cytomorphology and PCNA expression pattern in bivalves *Mytilus galloprovincialis* and *Cerastoderma edule* with haemic neoplasia.* Carella, F., Figueras, A., Novoa, B., De Vico, G. (2013) *Diseases of Aquatic Organisms*, 105 (1), pp. 81-87.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; In questo studio vengono descritte le caratteristiche citomorfologiche e il comportamento proliferativo, valutato tramite indagine IHC dell'espressione dell'antigene nucleare (PCNA), di emociti in stato trasformativo per neoplasie emiche comuni sia a *Cerastoderma edule* che a *Mytilus galloprovincialis*. Dal momento che nelle cozze è stata rilevata la presenza di almeno 5 tipi di emociti atipici, la Candidata tramite l'immunocolorazione per PCNA osserva una positività dal 97 al 100% delle cellule neoplastiche. Lo studio appare originale, interessante e ben collocato bibliometricamente. La Commissione valuta la rilevanza, ma anche l'innovatività dello studio che si basa comunque su di un rigore metodologico-scientifico evidente. Tipico studio che utilizza tecniche istomorfologiche ed immunoistochimiche proprie del settore concorsuale. La commissione valuta il prodotto come **Ottimo. (0,8 punti)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale per il 100%, per quanto sopra esposto. **(1 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Diseases of Aquatic Organisms*, rivista a carattere specifico-settoriale. La rivista è in Q1. **(1 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **primo autore**, posizione che indica chiaramente il suo ruolo centrale nella progettazione e nella conduzione sperimentale dello studio. **(1 punto)**

e) **Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 18

2) "impact factor" totale; 1.659

Rank Q1

**(0,8 punti)**

#### **PUBBLICAZIONE N. 11):**

Nocardiosis in mediterranean bivalves: First detection of *Nocardia crassostreae* in a new host *Mytilus galloprovincialis* and in *Ostrea edulis* from the Gulf of Naples (Italy). **Carella, F.**, Carrasco, N., Andree, K.B., Lacuesta, B., Furones, D., De Vico, G. (2013) *Journal of Invertebrate Pathology*, 114 (3), pp. 324-328.

a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; la Candidata, tramite tecniche biomolecolari avanzate, quali la PCR su fase liquida e Ibridazione *in situ* mette in evidenza per la prima volta *Nocardia crassostreae* in cozze della specie *M. galloprovincialis* e in *O. edulis* del Golfo di Napoli. I risultati biomolecolari hanno mostrato una omologia del 99% delle sequenze derivanti dai mitili esaminati e le sequenze di *Nocardia crassostreae* in Genbank in entrambi gli ospiti. Lo studio appare estremamente originale, interessante e ben collocato bibliometricamente. La Commissione valuta la rilevanza, ma anche l'innovatività dello studio condotto con elevato rigore metodologico-scientifico. La commissione valuta il prodotto come **Eccellente**. **(1 punto)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale per il 100%. **(1 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Journal of Invertebrate Pathology*, rivista a carattere specifico-settoriale. La rivista è in Q1. **(1 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **primo autore**, posizione che indica chiaramente il suo ruolo centrale nella progettazione e nella conduzione sperimentale dello studio. **(1 punto)**

e) **Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 10

2) "impact factor" totale; 2.511

Rank Q1

**(1 punto)**

#### **PUBBLICAZIONE N. 12):**

*Morphological features of the inflammatory response in mollusk*. De Vico, G., **Carella, F.** (2012). *Research in Veterinary Science*, 93 (3), pp. 1109-1115.

a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza**; in questa pubblicazione la Candidata cerca di fare chiarezza e ordine riguardo la nomenclatura di alcuni processi propriamente istopatologici e associati a condizioni di distrofia o di conclamata patologia tessutale e mortalità nei mitili. Partendo quindi dalla disamina di una abbondante bibliografia internazionale, come il Glossario abbreviato dei termini utilizzati nella patologia degli invertebrati ed il manuale – guida per l'esame istopatologico dei molluschi (NOAA) la Candidata rileva un'ampia variabilità nelle definizioni di lesioni sovrapponibili. Quindi si conclude della necessità impellente di ulteriori sforzi per stabilire terminologia e metodologie standard in questo campo di studio. Lo studio appare estremamente originale, interessante e ben collocato bibliometricamente. La Commissione valuta la rilevanza, ma non l'innovatività dello studio anche se condotto con elevato rigore metodologico-scientifico. La commissione valuta il prodotto come **Buono. (0,7 punti)**

b) **congruenza con le tematiche del settore concorsuale / tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate**; Il prodotto appare congruente al SSD e concorsuale per il 100%. **(1 punto)**

c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica**; la pubblicazione è a stampa sulla rivista *Research in Veterinary Science*, rivista a carattere specifico-settoriale. La rivista è in Q1. **(1 punto)**

d) **determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato**. In questa pubblicazione la Candidata è collocata come **ultimo autore**, posizione che indica chiaramente una posizione centrale di design e conduzione sperimentale, oltretutto di supervisione della parte concettuale del paper. Posizione **preminente**. **(1 punto)**

**e) Indici bibliometrici di cui la Commissione ha deciso di avvalersi:**

1) numero totale delle citazioni; 45

2) "impact factor" totale; 1.75

Rank Q1

**(0.8 punto)**

**3) combinazioni dei precedenti parametri, atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).**

1) La commissione, durante la riunione per la determinazione dei criteri di valutazione dei titoli, all'unanimità ha deciso che per questa voce si terrà in considerazione: a) il numero totale delle citazioni (**max 2 punti**); b) "impact factor" totale così come risultano dalle banche dati riconosciute dalla comunità scientifica di riferimento, WOS e SCOPUS, tenendo per validi i valori più elevati per ciascuna pubblicazione (**max 2 punti**).

A questo proposito si rileva che la candidata, Dottoressa Francesca Carella presenta **45 lavori** su Scopus nel lasso temporale che va dal 2008 al 2020 (dato aggiornato ad oggi), per un **totale di citazioni di 339**, e con **H index di 10**. La Commissione ritiene questi valori ampiamente sufficienti e attestanti una comprovata maturità scientifica per adire alla posizione di P.A. **(attribuiti 4 punti)**

La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi formulati sulle **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica**, esprime la seguente valutazione finale:

dall'analisi del punteggio ottenuto valutando i criteri sopra menzionati inerenti il profilo della Dottoressa Carella Francesca, quantificabile in un totale di 88,6 punti sul massimo di 100 punti preliminarmente fissati dalla Commissione, la Commissione esaminatrice riconosce la Candidata qualificata a ricoprire il posto di professore di II fascia per cui è stata richiesta la procedura di valutazione in epigrafe.

Il Segretario invia, tramite e-mail, il presente verbale agli altri due componenti, i quali dopo averne presa visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso (Allegati n.ri 4 e 5).

La Commissione conclude i lavori alle ore 21.00.

**Letto, approvato e sottoscritto.**

**Il Segretario verbalizzante  
Prof. Giacomo Rossi**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rossi', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ALLEGATO 1a AL VERBALE 2: TABELLA GENERALE**

A) <u>Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti</u>								
+								
B) <u>Giudizio sull'attività di Ricerca e Scientifica.</u>								
A	<i>insufficiente</i>	<i>scarso</i>	<i>sufficiente</i>	<i>discreto</i>	<i>buono</i>	<i>ottimo</i>	<i>eccellente</i>	Attribuito
	0,5	0,7	0,8	1	2	3	4	
volume, intensità, continuità congruenza						ottimo		3
attività relatore tesi laurea tesi laurea magistrale					buono			2
tutoraggio dottorandi di ricerca					buono			2
attività integrative							eccellente	4
<b>B</b>								
autonomia scientifica							eccellente	4
capacità attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto						ottimo		3
<u>organizzazione direzione coordinament centri gruppi ricerca nazionali internazionali partecipazione direzione partecipazione comitati edit riviste scient</u>							eccellente	4
<u>conseguimento premi e riconoscimenti nazionali e internazionali attività ricerca</u>							eccellente	4
<u>partecipazione come relatore congressi e convegni di interesse internazionale</u>						ottimo		3
<b>TOTALE A+B</b>								<b>29</b>
<b>D) Valutazione delle Pubblicazioni Scientifiche Presentate (12).</b>								
Public	parametri	Par a	Par b	Par c	Par d	Par e		
Pubb.1		0,8	1	1	1	0,8		4,6
Pubb.2		0,8	1	1	1	1		4,8
Pubb.3		1	0,8	0,7	1	1		4,5
Pubb.4		0,7	0,6	0,8	1	0,8		3,3
Pubb.5		0,8	1	1	1	1		4,8
Pubb.6		0,7	1	1	1	1		4,7
Pubb.7		1	1	1	1	1		5
Pubb.8		0,8	1	1	1	1		4,8
Pubb.9		1	1	1	1	1		5
Pubb.10		0,8	1	1	1	0,8		4,6
Pubb.11		1	1	1	1	1		5
Pubb.12		0,7	1	1	1	0,8		4,5
<b>TOTALE C</b>								<b>55,6</b>
<b>D) l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).</b>								
	<i>insufficiente</i>	<i>scarso</i>	<i>sufficiente</i>	<i>discreto</i>	<i>buono</i>	<i>ottimo</i>	<i>eccellente</i>	
	1	1,5	1,6	1,7	1,8	1,9	2	
Il numero totale delle citazioni;								2
Impact factor" totale								2
<b>TOTALE D</b>								<b>4</b>
<b>TOTALE GENERALE</b>								<b>88,6</b>

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: **PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE**, per le esigenze del Dipartimento di BIOLOGIA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

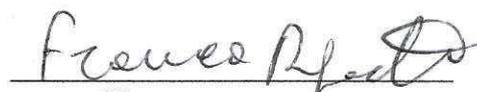
### DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Prof. Franco Peppino Roperto, Presidente della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata ammessa alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

#### DICHIARA

Sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Caserta; 16/04/2020

  
Firma per esteso

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**  
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: **PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE**, per le esigenze del Dipartimento di **BIOLOGIA**, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

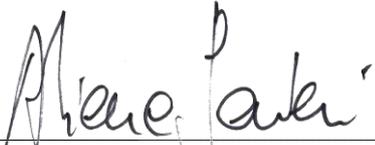
### DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Ianieri Adriana, Membro della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata ammessa alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

#### DICHIARA

Sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Parma; 16/04/2020



Firma per esteso

**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 2 al verbale 2)

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: **PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE**, per le esigenze del Dipartimento di **BIOLOGIA**, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.

### DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giacomo Rossi, Segretario verbalizzante della Commissione di valutazione della procedura in epigrafe indicata, presa visione delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata ammessa alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

#### DICHIARA

Sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Pisa; 16/04/2020

In Fede

Prof. Giacomo Rossi



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 4 al verbale 2)

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE, per le esigenze del Dipartimento di BIOLOGIA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

Il sottoscritto Prof. Franco Peppino Roperto, Presidente della commissione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe;

### D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dal prof. Giacomo Rossi, nel ruolo di Segretario Verbalizzante.

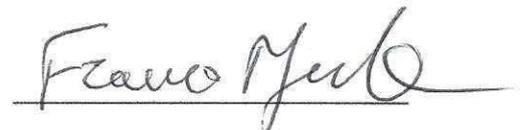
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Caserta, lì 16/04/2020

Firma per esteso



**Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [rpd@unina.it](mailto:rpd@unina.it); PEC: [rpd@pec.unina.it](mailto:rpd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.

(Allegato n. 5 al verbale 2)

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura di valutazione della dott.ssa Carella Francesca, ricercatore a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 30/12/2010, n. 240 e ss.mm.ii. ai fini della chiamata nel ruolo di professore di ruolo di II fascia per il settore concorsuale Vet 07/H2: PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE, per le esigenze del Dipartimento di BIOLOGIA, ai sensi del combinato disposto degli artt. 18, comma 1, lett. e) e 24, comma 5, della Legge n. 240/2010 e del *Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia* emanato con D.R. n. 3663 del 2/10/2019.**

La sottoscritta Prof.ssa Adriana Ianieri, Membro della commissione preposta all'espletamento della procedura in epigrafe;

### D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 relativo alla procedura in epigrafe, ricevuto a mezzo posta elettronica dal prof. Giacomo Rossi, nel ruolo di Segretario Verbalizzante.

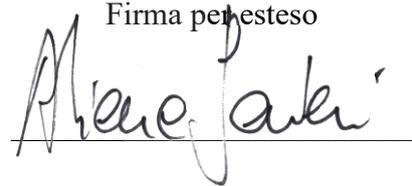
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 2.

Il sottoscritto allega copia del proprio documento di riconoscimento.

In fede

Parma, li 16/04/2020

Firma per esteso



#### **Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.**

I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.

Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: [ateneo@pec.unina.it](mailto:ateneo@pec.unina.it); oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: [ripd@unina.it](mailto:ripd@unina.it); PEC: [ripd@pec.unina.it](mailto:ripd@pec.unina.it).

Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: <http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy>.