

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 professore universitario di ruolo di I fascia per il settore concorsuale 06/H1- Ginecologia e Ostetricia, s.s.d. MED/40, per le esigenze del Dipartimento di Sanità Pubblica, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PO_2019_18C1_34

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 21/10/2019

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione agli artt. 10,11,12,13 e 14, nonché degli elementi di valutazione indicati dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n. 34 riportata in allegato al bando di selezione.

- 1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerati in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale. La prova didattica, prevista soltanto per i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato ovvero professori universitari, concorrerà alla formulazione del giudizio complessivo.
- 2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:
 - a) autonomia scientifica dei candidati;
 - b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - c) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
 - d) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
 - e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.
 - f) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo di 40

La **valutazione analitica** delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Ai fini della valutazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione si utilizzeranno i seguenti parametri:

- l'autore di riferimento della pubblicazione,
- l'ordine di elencazione dei coautori,
- competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza,

e) La Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

3) La **valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito sanitario** è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione o con settori affini ai settori scientifico disciplinari compresi nel settore concorsuale. Sono valutate la durata, l'intensità, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

La commissione, infine, tiene conto dei seguenti **elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dal candidato che di seguito si riportano:**

- incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati Atenei e/o Istituti esteri di Ricerca

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica, sulle attività gestionali, organizzative e di servizio se previste, nonché sull'attività clinico assistenziali, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso, insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

Al fine, poi, di attribuire il peso % indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un valore numerico alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente corrispondenza con la scala graduata dei giudizi: 4 scarso; 5 insufficiente; 6 sufficiente; 7 discreto; 8 buono; 9 ottimo; 10 eccellente.

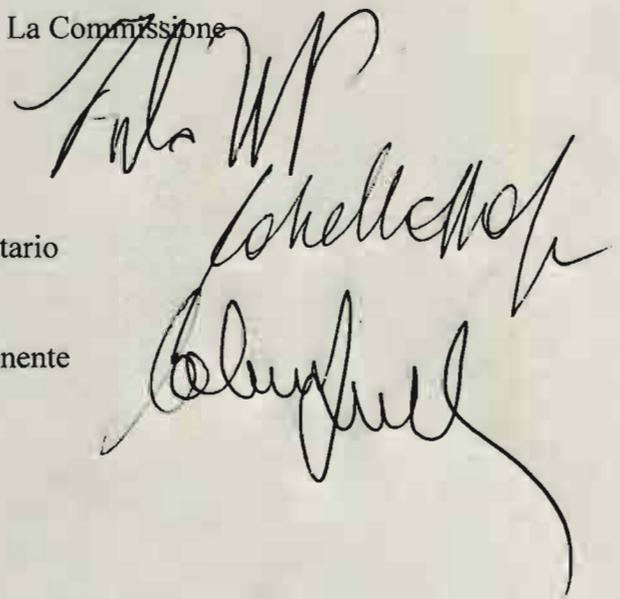
Nel valutare le suddette attività la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti: 30%;
- b) per l'attività di ricerca scientifica: 60%;
- c) per l'attività clinico-assistenziale: 10%.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Fulvio Zullo (Professore Ordinario) Presidente
- Prof.ssa Rossella Nappi (Professore Ordinario) Segretario
- Prof. Salvatore Dessole (Professore Ordinario) Componente

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most legible, appearing to be 'Fulvio Zullo'. Below it are two more signatures, one of which appears to be 'Rossella Nappi' and the other 'Salvatore Dessole'. The signatures are written in a cursive, flowing style.