UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore concorsuale 08/B3: Tecnica delle Costruzioni, s.s.d. ICAR/09, per le esigenze del Dipartimento di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_44)

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 1/8/2019

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione agli artt., 10,11,12, e 14, nonché degli elementi di valutazione indicati dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n. 44**,** riportata in allegato al bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza, dei corsi impartiti nell'ambito della laurea e laurea magistrale e dell'attività didattica in generale. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.
La prova didattica concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica, attraverso la valutazione della padronanza della disciplina, che si sostanzia nella chiarezza espositiva e nell'approfondimento dei temi trattati.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica,** la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:
a) autonomia scientifica dei candidati;
b) capacità di attrarre finanziamenti, in particolare competitivi, in qualità di responsabile di progetto;
c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
d) conseguimento della titolarità di brevetti;
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
f) partecipazione in qualità di relatore e/o organizzatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. **S**aranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 12.
La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, del tipo: 1) numero di autori; 2) posizione del candidato tra gli autori; 3) ruolo del candidato rispetto agli altri autori; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare il contributo del candidato;
e) La Commissione intende avvalersi di indicatori del tipo: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5)

combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.
2.3 Il seminario concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività scientifica completando la valutazione basata sull'esame delle pubblicazioni.
2.4 Il bando prevede l'accertamento della conoscenza della lingua inglese che sarà accertata secondo le seguenti modalità: parte della discussione a seguito del seminario avverrà in lingua.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (ivi compresa la prova didattica se prevista), sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico se previsto), sulle attività gestionali, organizzative e di servizio se previste, nonché sull'attività clinico assistenziali se prevista, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso, insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.
Al fine, poi, di attribuire il peso percentuale indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un valore numerico alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente corrispondenza con la scala graduata dei giudizi: 4 scarso; 5 insufficiente; 6 sufficiente; 7 discreto; 8 buono; 9 ottimo; 10 eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:
a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (40%)
b) per l'attività di ricerca scientifica: (60%);

- -

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione