UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1 Statistica, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

VERBALE n.1
(Riunione preliminare telematica)

Il giorno 22 luglio 2019, alle ore 09:30, si riuniscono i componenti della Commissione della procedura comparativa in epigrafe, nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,** avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

Partecipano:
- Prof. Tonio Di Battista (Prof. I F Università di Chieti-Pescara "G. D'Annunzio")
- Prof. Francesco Palumbo (Prof. I F Università degli Studi di Napoli Federico II)
- Prof.ssa Paola Zuccolotto (Prof. I F Università degli Studi di Brescia)

I componenti della Commissione procedono alla nomina del **Presidente,** nella persona del Prof. **Tonio Di Battista** e del **Segretario,** nella persona del Prof. **Francesco Palumbo, che svolge le funzioni di verbalizzante.**

La Commissione procede alla lettura del bando emanato con **D.R. n. 2212 del 3 giugno 2019**.

La Commissione dovrà concludere i propri lavori entro due mesi decorrenti dalla data del decreto di nomina del Rettore.

La Commissione è chiamata ad individuare unicamente il candidato più qualificato nel settore concorsuale per cui è bandita la presente procedura.

Il **Segretario** ricorda e la Commissione ne prende atto, che il bando prevede che i **soli candidati** che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato o professori universitari dovranno svolgere la prova didattica nel settore scientifico disciplinare scelto dai medesimi in fase di presentazione della domanda, ricompreso nel settore concorsuale della presente procedura, il cui giudizio concorrerà alla formulazione della valutazione complessiva.

Il **Segretario ricorda, altresi, che il bando prevede che tutti i candidati dovranno svolgere un seminario pubblico nel corso del quale i candidati illustreranno la propria attività di ricerca. Tale seminario concorrerà alla formulazione della valutazione complessiva.**

La Commissione predetermina i criteri di valutazione nel rispetto di quanto previsto nel bando di selezione agli artt. 10, 11, 12 e 14 e tenuto conto delle specifiche indicate dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n. 1 cod. procedura **1_PA_2019_18C1_41,** che si riportano nell'allegato n. 1, parte integrante del presente verbale.

Il **Segretario** invia agli altri componenti il verbale fin qui redatto con l'allegato dei criteri, a mezzo posta elettronica, i quali dopo averne preso visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso **(Allegati n.ri 2 e 3)**.

Il **Segretario** ricevute a mezzo posta elettronica le predette dichiarazioni di approvazione del verbale fin qui redatto da parte di ciascuno degli altri componenti della Commissione, comunica senza indugio i suddetti criteri, debitamente firmati (**allegato n. 1**), alla responsabile del

procedimento **Dott.ssa Antonella Sannino**, all'indirizzo e-mail: antonella.sannino@unina.it; e per conoscenza agli indirizzi e-mail:

gabriele.branno@unina.it, gi.pagano@unina.it,
carmine.vecchione@unina.it, antonio.limongelli@unina.it,
stefania.ferrante@unina.it, rosaria.stiano@unina.it,
ivana.petriccione@unina.it,

la quale ne assicura la pubblicità sul sito internet istituzionale di Ateneo.

Il **Segretario** prende atto che il numero dei **candidati è pari a n. 2**, giusta nota del responsabile del procedimento e procede all'apertura della busta sigillata contenente l'elenco nominativo dei candidati, (**Allegato n. 4**) e del piego contenente i singoli plichi dei candidati che in questa fase restano sigillati.

Il **Segretario** trasmette a mezzo mail agli altri Commissari l'elenco dei partecipanti, i quali dopo averne preso visione, dichiarano, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con i candidati sopra citati e con gli altri membri della Commissione. **(allegati n.ri 5 e 6).**

Il Segratario della Commissione rende analoga dichiarazione in ordine all'assenza di cause incompatibilità **(allegato n. 7).**

Il **Segretario allega** tutte le suindicate dichiarazioni al presente verbale.

Come si evince dalla citata nota del responsabile del procedimento, il numero dei plichi pervenuti all'Amministrazione è pari a n._2_ e corrisponde al numero delle domande presentate.

Dal suddetto elenco emerge che **nessun** candidato dovrà svolgere la prova didattica in quanto entrambi hanno dichiarato di essere ricercatori universitari a tempo indeterminato o determinato o professori universitari.

Il **Segretario comunica <u>il giorno, luogo esatto con indirizzo, l'ora di convocazione dei candidati per la/e prova/e</u>** alla responsabile del procedimento **Dott.ssa Antonella Sannino**, all'indirizzo e-mail: antonella.sannino@unina.it; e per conoscenza agli indirizzi e-mail:

gabriele.branno@unina.it, gi.pagano@unina.it,
carmine.vecchione@unina.it, antonio.limongelli@unina.it,
stefania.ferrante@unina.it, rosaria.stiano@unina.it,
ivana.petriccione@unina.it,

la quale ne assicura la pubblicità sul sito internet istituzionale di Ateneo.

Accertato l'avvenuto invio dei criteri di valutazione ai fini della pubblicazione sul sito web di Ateneo al seguente link: http://www.unina.it/personale/docenti/concorsi/chiamataprofessori.jsp, il **Segretario** procede poi all'apertura dei plichi dei candidati e all'invio di copia in formato elettronico della documentazione ivi contenuta agli altri commissari. Presa visione dell'elenco delle pubblicazioni presentate dai candidati, ciascun componente rende apposita dichiarazione in ordine ai lavori in collaborazione (**<u>allegati 8, 9 e 10</u>**).

La riunione è sciolta alle h. 12:30

Letto, approvato e sottoscritto.

il Segretario della Commissione

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1 – Statistica, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

ALLEGATO N. 1
al verbale n. 1 del 22 luglio 2019

(Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione agli artt, 10,11,12, e 14, nonché degli elementi di valutazione indicati dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n. **_41_**, riportata in allegato al bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.
La prova didattica, prevista per i candidati che non sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e determinato e professori universitari, concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica. La Commissione valuterà la prova tenuto conto della chiarezza espositiva, della completezza degli argomenti trattati. La Commissione, inoltre, terrà conto dell'impegno didattico specificato nella scheda **41** allegata al bando e in particolare che "*L'impegno didattico prevede lo svolgimento di attività di docenza, tutorato e assistenza agli studenti per gli insegnamenti curriculari propri del settore SECS-S/01 (statistica) nell'ambito dei corsi di laurea triennale e magistrale attivi principalmente presso il dipartimento di Scienze Politiche.*"

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica,** la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

a) autonomia scientifica dei candidati;
b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. **_12_**.
La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) nel caso di partecipazione del candidato a lavori in collaborazione, laddove non è esplicitamente indicata, la determinazione analitica dell'apporto del candidato è effettuata sulla base delle competenze specifiche, desumibili dall'intero percorso scientifico del candidato e rispetto alla

continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore disciplinare, in accordo con i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento.

e) La Commissione non intende avvalersi di alcun indicatore bibliometrico in quanto il settore concorsuale della procedura è settore non bibliometrico in base alla classificazione ANVUR.

2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

2.3 Il seminario concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività scientifica. La Commissione terrà conto del rigore dell'esposizione e della capacità del candidato di contestualizzare il proprio contributo scientifico nell'ambito della lettura di riferimento.

3) Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

4) La commissione, infine, tiene conto dei seguenti ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dal candidato che di seguito si riportano:
a) pubblicazioni su riviste e collane scientifiche di riconosciuto prestigio in ambito nazionale e internazionale per il settore disciplinare della Statistica;
b) soggiorni presso istituzioni estere per lo svolgimento di attività di ricerca.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico se previsto), sulle attività gestionali, organizzative e di servizio se previste, la Commissione adotta la seguente scala graduata dei giudizi: insufficiente, sufficiente, buono, ottimo, eccellente.
Al fine, poi, di attribuire il peso % indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un valore numerico alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente corrispondenza con la scala graduata dei giudizi:

0 insufficiente;
1 sufficiente;
2 buono;
3 ottimo;
4 eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti:... **(40%)**
b) per l'attività di ricerca scientifica: ..... **(50%)**
c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: ..... **(10%)**

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario della Commissione
prof. Francesco Palumbo

PALUMBO FRANCESCO
c=IT, o=Universita' degli Studi di Napoli Federico II/00876220633, cn=PALUMBO FRANCESCO, serialNumber=IT:PLMFNC66L06F839R, givenName=FRANCESCO, sn=PALUMBO, dnQualifier=13072662

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

ALLEGATO N. 2
al VERBALE n. 1 del 22 Luglio 2019

Il sottoscritto Tonio Di Battista, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chimata in epigrafe nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,**

DICHIARA

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura comparativa in epigrafe indicata, ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del Segretario e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

In fede

Luogo, Pescara Data 22/07/2019

Firma per esteso

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.
Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it.
Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

ALLEGATO N. 3
al verbale n. 1 del 22 luglio 2019

La sottoscritta Paola Zuccolotto, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chimata in epigrafe nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,**

D I C H I A R A

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura comparativa in epigrafe indicata, ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del Presidente e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.
La presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

In fede

Brescia, 22 luglio 2019

Firma per esteso

Allegato: copia di un documento di riconoscimento in corso di validità.

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.
Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it.
Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

All. 4 Verb. 2

elenco_valide_1_PA_2019_18C1_41

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo seconda fascia - per il settore concorsuale 13/D1 STATISTICA settore scientifico disciplinare SECS-S/01 STATISTICA - per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, codice procedura 1_PA_2019_18C1_41 da coprire mediante chiamata ai sensi dellart. 18, comma 1, della Legge 240/2010.

Cognome	Nome	Data di Nascita	Citta' di Nascita	Ricercatore/Professore
CAPPELLI	CARMELA	19/01/1970	NAPOLI	S
GRECO	LUCA	08/08/1977	SARNO	S

Il Capo Ufficio
Dott.ssa Antonella Sannino

Il Segretario

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

ALLEGATO N. 5
al verbale n. 1 del 22 luglio 2019

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Tonio Di Battista, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chimata in epigrafe nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,**

dichiara,

ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

Luogo, Pescara 22/7/2019

In fede
(firma per esteso)

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.
Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it.
Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (Codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

ALLEGATO N. 6
al verbale n. 1 del 22 luglio 2019

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITÀ

La sottoscritta Paola Zuccolotto, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chimata in epigrafe nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,**
ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

Brescia, 22 luglio 2019

In fede
(firma per esteso)

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.
Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it.
Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

ALLEGATO N. 7
al verbale n. 1 del 22 luglio 2019

DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE D'INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Francesco Palumbo, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chimata in epigrafe nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,**

dichiara,

ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., nonché in attuazione del Piano triennale per la prevenzione della corruzione e la trasparenza di Ateneo 2019/2021, che non sussistono situazioni di incompatibilità in ordine a:

- rapporti di parentela e di affinità fino al quarto grado, ivi compreso il rapporto di coniugio ovvero di convivenza *more uxorio*, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione di valutazione;
- comunione di interessi economici o di vita tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, di particolare intensità, caratterizzata dalla sistematicità, stabilità, continuità tale da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale.

Napoli, 22 luglio 2019

In fede

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.
Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it.
Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

(Allegato n.__8__ verbale 1)

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Tonio Di Battista, **Presidente** della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chimata in epigrafe nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,** presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.
La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile del procedimenti ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

In fede

Luogo, Pescara Data 22/7/2019

Firma per esteso

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.
Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it.
Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

(Allegato n.__9__ verbale 1)

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

La sottoscritta Paola Zuccolotto, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chimata in epigrafe nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,** presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.
La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile del procedimenti ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

In fede

Brescia, 22 luglio 2019

Firma per esteso

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.
Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it.
Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

(Allegato n.__10__ verbale 1)

UNIVERSITA'DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

DICHIARAZIONE LAVORI IN COLLABORAZIONE

Il sottoscritto Francesco Palumbo, componente della commissione di valutazione preposta all'espletamente del procedimento di chimata in epigrafe nominata con **D.R. n. 2779 del 10 luglio 2019,** presa visione dell'elenco delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato ammesso alla procedura in epigrafe, in attuazione di quanto previsto dal Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e la Trasparenza 2019/2021 dell'Università degli studi di Napoli Federico II,

DICHIARA

sotto la propria responsabilità, di non essere coautore di più del 50% - arrotondato per eccesso - del totale delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato.
La presente dichiarazione è trasmessa al Responsabile del procedimenti ai fini dell'adozione dei provvedimenti consequenziali.

Luogo, Napoli Data 22/07/2019

In fede

Firma per esteso

Informativa ai sensi dell'art. 13 del Regolamento (UE) 679/2016 recante norme sul trattamento dei dati personali.
I dati raccolti con il presente modulo sono trattati ai fini del procedimento per il quale vengono rilasciati e verranno utilizzati esclusivamente per tale scopo e comunque, nell'ambito delle attività istituzionali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. All'interessato competono i diritti di cui agli artt. 15-22 del Regolamento UE.
Titolare del trattamento è l'Università, nelle persone del Rettore e del Direttore Generale, in relazione alle specifiche competenze. Per contattare il Titolare potrà inviarsi una email al seguente indirizzo: ateneo@pec.unina.it; oppure al Responsabile della Protezione dei Dati: rpd@unina.it; PEC: rpd@pec.unina.it.
Le informazioni complete relative al trattamento dei dati personali raccolti, sono riportate sul sito dell'Ateneo: http://www.unina.it/ateneo/statuto-e-normativa/privacy.

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1 Statistica, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

VERBALE n. 2

Redazione dei profili curriculari dei candidati - Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, dell'attività di ricerca scientifica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio.

Il giorno **03 ottobre 2019 alle ore 13:00** presso i locali del **Dipartimento di Scienze Politiche** (in Via Leopoldo Rodino' 22) si riunisce in seconda seduta la Commissione della procedura comparativa in epigrafe.

Sono presenti il:

- Prof. Tonio Di Battista - Presidente (Prof. I F Univ di Chieti-Pescara "G. D'Annunzio")
- Prof. Francesco Palumbo - Segretario (Prof. I F Università degli Studi di Napoli Federico II)
- Prof.ssa Paola Zuccolotto - Componente (Prof. I F Università degli Studi di Brescia)

La Commissione procede alla redazione del profilo curriculare di ciascun candiadato **alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare**.

PROFILO CURRICULARE

CANDIDATO N. 1
CAPPELLI Carmela

La candidata CAPPELLI Carmela è ricercatore universitario (a tempo indeterminato) per il ssd SECS-S/01 presso l'Università di Napoli Federico II. Dall'a.a. 2002-03 ha ricoperto con continuità, sia per supplenza sia per affidamento diretto, incarichi di insegnamento congruenti con il settore disciplinare di cui alla presente procedura. L'attività didattica è particolarmente voluminosa ed intensa. Gli insegnamenti ricoperti riguardano prevalentemente corsi di laurea e laurea magistrale in Scienze Statistiche presso l'Università di Napoli Federico II ed in Economia presso l'Università LUISS Guido Carli. La candidata ha ricoperto anche insegnamenti congruenti con il settore della Statistica nei corsi laurea in area medica e architettura.
Dall'a.a. 2002-03 è stata relatore complessivamente di 18 tesi di laurea (triennale) e di 12 tesi di laurea magistrale.
La candidata dimostra piena autonomia scientifica.
Dal 27-03-2017 a tutt'oggi è responsabile scientifico del progetto di ricerca "CUB REgression MOdel Trees – CUBREMOT". Dal 1998 ha partecipato a numerosi progetti di ricerca di interesse nazionale, tra i quali progetti MURST, PRIN. La candidata ha partecipato a diverse attività di gruppi di ricerca internazionali, in particolare: è stata Postgraduate Associate presso la Yale University con il prof. Zhang; ha collaborato in qualità di Invited Academic Visitor con il prof. Shannon (Washington University in St. Louis, USA), con il prof. Hardle (Humboldt University,

Berlin, D) e con il prof. Reale (University of Canterbury, NZ). Ha tenuto diversi seminari scientifici presso prestigiose università straniere.
La candidata è stata dal 2002 al 2012 membro del comitato editoriale della rivista "*Quaderni di Statistica*" e dal 2006 e Editorial Board Member del "*International Journal of Statistics and Systems*".
Nel 2002 è risultata vincitrice del premio *Young Statistician Best Paper Award* assegnato dal Comitato Scientifico del convegno Compstat 2002.
Ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni nazionali ed internazionali.
La produzione scientifica complessiva della candidata comprende 55 lavori complessivi, distribuiti omogeneamente nell'intervallo temporale dal 1997 ad oggi. Essa si articola in:

- 21 contributi su riviste nazionali ed internazionali
- 23 contributi in atti di convegno nazionali o internazionali
- 10 contributi in volumi collettanei o capitoli di libro
- 1 recensione di libro

Dal 2017 ad oggi è membro del Senato Accademico dell'Università di Napoli Federico II.

PROFILO CURRICULARE

CANDIDATO N. 2
GRECO Luca

Il candidato GRECO Luca è ricercatore universitario (a tempo indeterminato) per il ssd SECS-S/01 presso l'Università degli Studi del Sannio. Dall'a.a. 2004-05 ha ricoperto con continuità incarichi di insegnamento congruenti con il settore scientifico disciplinare di cui alla presente procedura, per affidamento o per contratto. L'attività didattica è voluminosa e intensa. Gli insegnamenti ricoperti riguardano prevalentemente corsi di laurea e laurea magistrale in Scienze Statistiche presso l'Università del Sannio. Negli anni 2011, 2012, 2015 e 2018 ha tenuto cicli di lezioni presso l'Università Politecnica di Madrid. Negli anni 2016, 2017 e 2018 è stato docente della Scuola Estiva in Inferenza Statistica in Biologia e Scienze Umane presso il polo universitario di Asti. È stato docente presso il corso master in Economia e Finanza dell'Università di Napoli Federico II e ha tenuto diversi seminari anche presso università internazionali.
È stato relatore di tesi di laurea e laurea magistrale ed ha svolto attività di tutoraggio per gli studenti.
Il candidato dimostra piena autonomia scientifica.
Ha partecipato alla attività di ricerca di due gruppi PRIN nel 2006 e nel 2008. È stato ammesso al finanziamento individuale delle attività base di ricerca FFABR.
Nel 2010 ha ottenuto una honorable mention nella poster competition dell'international workshop on robust statistics (ICORS, Praga).
Ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni nazionali ed internazionali.
La produzione scientifica complessiva comprende 31 lavori, distribuiti omogeneamente nell'intervallo temporale dal 2003 ad oggi. Essa si articola in:

- 18 contributi su riviste nazionali ed internazionali
- 12 contributi in atti di convegno nazionali o internazionali
- 1 monografia

Dal 2014 al 2016 è stato responsabile SUA per il corso di laurea in Scienze Statistiche ed Attuariali presso l'Università degli Studi del Sannio. Dal 2011 svolge attività di servizio partecipando a commissioni e gruppi di lavoro.

Terminata la redazione del profilo curriculare dei candidati, **alla luce dei criteri stabiliti nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 relativo alla riunione preliminare**, la commissione procede alla formulazione del **giudizio** su ciascuna delle **attività indicate nei citati criteri di valutazione ai punti 1) 2) 3) e 4) e** in base agli ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale previsti dal Dipartimento e riportati nell'All. n. 1 al verb. n. 1).

GIUDIZI

CANDIDATO N. 1
CAPPELLI Carmela

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza;
  L'attività è stata pienamente congruente con il settore di cui alla presente procedura, continuativa e omogeneamente distribuita nel periodo di attività di ricercatore. Il volume è stato coerente con i ruoli ricperti e ottima l'intensità in quanto molti insegnamenti sono stati svolti nell'ambito di corsi di laura magistrale. Complessivamente il giudizio è **ottimo**.

- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale:
  L'attività di relatore per tesi di laurea e laurea magistrale è stata coerente con i ruoli ricoperti. Complessivamente il giudizio è **buono**.

- tutoraggio di dottorandi di ricerca
  Dal curriculum non emerge attività specifica di tutoraggio per dottorato di ricerca. Il giudizio è pertanto **insufficiente**.

- le attività integrative:
  Le atttività integrative sono nel complesso coerenti con i ruoli ricoperti. Il giudizio della commissione è pertanto **buono**.

Il giudizio globale è: **buono**.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

a) *autonomia scientifica*
   Dalla valutazione dell'attività scientifica si evince che la candidata ha raggiunto un **ottimo** livello di autonomia scientifica.
b) *capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto*
   Nel curriculum la candidata non dichiara capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto. La Commissione evidenzia che il progetto CUBREMOT è valutabile in questa voce per la parte relativa fatto di essere stato finanziato sulla base di bando competitvo e che la candidata ne è responsabile scientifico. Il giudizio è pertanto **sufficiente**.
c) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche*
   Dal curriculum emerge una vivace attività di collaborazione di ricerca in ambito nazionale come partecipante a progetti MURST e PRIN e internazionale collaborando con prestigiose istituzioni universitarie straniere. Il giudizio è pertanto **ottimo**.

d) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca*
La candidata è stata giudicata vincitrice di un premio per il miglior contributo nella categoria giovani ricercatori in occasione del Convegno COMPSTAT 2002 da parte del comitato scientifico. Il giudizio è pertanto **ottimo**.

e) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale*
La partecipazione a convegni nazionali e internazionali è intensa e continuativa negli anni. Il giudizio è pertanto **eccellente**.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1)
TITOLO: ***CUBREMOT: A tool for building model based trees for ordinal responses***
AUTORI: Cappelli C., Simone R., Di Iorio F.

a) Il lavoro è molto originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è ***ottimo****.*
b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) La collocazione editoriale della pubblicazione è ***eccellente*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) sulla base della dichiarazione resa dagli autori il contributo degli autori è da considerarsi ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***eccellente****.*

PUBBLICAZIONE N. 2)
TITOLO: ***Modelling marginal ranking distributions: The uncertainty tree***
AUTORI: Simone R., Cappelli C., Di Iorio F.

a) Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con rigore metodologico. Il giudizio è ***ottimo****.*
b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) La collocazione editoriale della pubblicazione è ***ottima*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento*
d) la commissione ha enucleato il contributo degli autori ritenendolo ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***ottimo****.*

PUBBLICAZIONE N. 3)
TITOLO: ***Autoregressive metric-based trimmed fuzzy clustering with an application to PM_{10} time series***
AUTORI: D'Urso P., Massari R., Cappelli C., De Giovanni L.

a) Il lavoro è innovativo nella applicazione ed è presentato con rigore metodologico. Il giudizio è ***ottimo****.*

b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***eccellente*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *la commissione ha enucleato il contributo degli autori ritenendolo* ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***eccellente****.*

PUBBLICAZIONE N. 4)
TITOLO: ***Exponential distance-based fuzzy clustering for interval-valued data***
AUTORI: D'Urso P., Massari R., De Giovanni L., Cappelli C.

a) *Il lavoro è originale e innovativo, è presentato con rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***ottima*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *la commissione ha enucleato il contributo degli autori ritenendolo* ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***ottimo****.*

PUBBLICAZIONE N. 5)
TITOLO: ***Regime change analysis of intervalvalued time series with an application to PM_{10}***
AUTORI: Cappelli C., D'Urso P., Di Iorio F.

a) *Il lavoro è innovativo nella applicazione ed è presentato con rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***eccellente*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *la commissione ha enucleato il contributo degli autori ritenendolo* ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***eccellente****.*

PUBBLICAZIONE N. 6)
TITOLO: ***Change point analysis of imprecise time series***
AUTORI: Cappelli C., D'Urso P., Di Iorio F.

a) *Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*

c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***eccellente*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *la commissione ha enucleato il contributo degli autori ritenendolo* ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***eccellente****.*

PUBBLICAZIONE N. 7)
TITOLO: ***Grouping near-synonyms of a dictionary entry: thesauri and perceptions***
AUTORI: Cappelli C.

a) *Il lavoro è innovativo nella applicazione ed è presentato con adeguato rigore metodologico. Il giudizio è* ***buono****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***sufficiente*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *il contributo è a nome singolo.*

Complessivamente il giudizio è ***buono****.*

PUBBLICAZIONE N. 8)
TITOLO: ***Identification of changes in mean with regression trees, an application to market research***
AUTORI: Rea W.S., Reale M., Cappelli C., Brown J.A.

a) *Il lavoro è molto originale, innovativo nella applicazione della metodologia ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***eccellente*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *sulla base della dichiarazione resa dagli autori il contributo della candidata è da considerarsi* ***limitato****.*

Complessivamente il giudizio è ***buono****.*

PUBBLICAZIONE N. 9)
TITOLO: ***Detecting multiple mean breaks at unknown points in official time series***
AUTORI: Cappelli C., Penny R.N., Rea W.S., Reale M.

a) *Il lavoro è originale, innovativo nella applicazione della metodologia ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***buona*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *sulla base della dichiarazione resa dagli autori il contributo della candidata è da considerarsi* ***paritario****.*

*Complessivamente il giudizio è **buono**.*

PUBBLICAZIONE N. 10)
TITOLO: ***Structural Breaks Versus Long Memory, a Simulation Study***
AUTORI: Cappelli C., Di Iorio F.

*a) Il lavoro è originale e innovativo nella applicazione ed è presentato con buon rigore metodologico. Il giudizio è **buono**.*
*b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto **pienamente congruente** con esso.*
*c) La collocazione editoriale della pubblicazione è **sufficiente** in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
*d) sulla base della dichiarazione resa dagli autori il contributo della candidata è da considerarsi **paritario**.*

*Complessivamente il giudizio è **sufficiente**.*

PUBBLICAZIONE N. 11)
TITOLO: ***Investigating the structure of expansions and recessions in US business cycle: a modified recursive partitioning approach***
AUTORE: ***Cappelli C.***

*a) Il lavoro è innovativo nella applicazione ed è presentato con adeguato rigore metodologico. Il giudizio è **buono**.*
*b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto **pienamente congruente** con esso.*
*c) La collocazione editoriale della pubblicazione è **sufficiente** in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) il contributo è a nome singolo.

*Complessivamente il giudizio è **buono**.*

PUBBLICAZIONE N. 12)
TITOLO: ***A Statistical Approach to Growing a Reliable Honest Tree***
AUTORE: Cappelli C., Mola F., Siciliano R.

*a) Il lavoro è molto originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è **eccellente**.*
*b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto **pienamente congruente** con esso.*
*c) La collocazione editoriale della pubblicazione è **eccellente** in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
*d) sulla base della dichiarazione resa dagli autori il contributo della candidata è da considerarsi **prevalente**.*

*Complessivamente il giudizio è **eccellente**.*

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione scientifica della candidata è orientata verso i temi di statistica multivariata non parametrica, con particolare attenzione alle procedure di classificazione ad albero. Nel complesso la consistenza della produzione scientifica è ottima, come evincibile dall'impatto che essa ha avuto all'interno della comunità scientifica di riferimento. La continuità temporale e l'intensità sono nel complesso più che buone.
Pertanto la valutazione complessiva della commissione è **ottimo**.

Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio.
Dal 2017 ad oggi la candidata partecipa alle attività degli organi di governo dell'Ateneo Federico II in qualità è membro eletto del Senato Accademico.
Il giudizio è pertanto **ottimo**.

CANDIDATO N. 2 GRECO Luca

Giudizio sull'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

- volume, intensità, continuità e congruenza;
  L'attività è stata pienamente congruente con il settore di cui alla presente procedura, continuativa e omogeneamente distribuita nel periodo di attività di ricercatore. Il volume è stato coerente con i ruoli ricperti e ottima l'intensità in quanto molti insegnamenti sono stati svolti nell'ambito di corsi di laurea magistrale. Complessivamente il giudizio è **ottimo**.

- attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale:
  L'attività di relatore per tesi di laurea e laurea magistrale è stata coerente con i ruoli ricoperti. Complessivamente il giudizio è **buono**.

- tutoraggio di dottorandi di ricerca
  Dal curriculum non emerge attività specifica di tutoraggio per dottorato di ricerca. Il giudizio è pertanto **insufficiente**.

- le attività integrative:
  Le atttività integrative sono nel complesso coerenti con i ruoli ricoperti. Il giudizio della commissione è pertanto **buono**.

Il giudizio globale è: **buono**.

Giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

La Commissione, sulla base della documentazione presentata, formula il seguente giudizio sull'attività di ricerca scientifica:

a) *autonomia scientifica*
   Dalla valutazione della attività scientifica si evince che il candidato ha raggiunto un **ottimo** livello di autonomia scientifica.
b) *capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto*
   Nel curriculum il candidato non dichiara capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto. Il giudizio è pertanto **insufficiente**.

c) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche*
Dal curriculum emerge una sufficiente attività di collaborazione di ricerca in ambito nazionale come partecipante a progetti PRIN nel 2006 e nel 2008. Il giudizio è pertanto **sufficiente**.

d) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e intemazionali per attività di ricerca*
Il candidato ha una honorable mention nella poster competition dell'international workshop on robust statistics (ICORS 2010, Praga). Il giudizio è pertanto **sufficiente**.

e) *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale*
La partecipazione a convegni nazionali e internazionali è intensa e continuativa negli anni. Il giudizio è pertanto **eccellente**.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione analitica delle seguenti pubblicazioni presentate dal candidato nel limite numerico indicato dal bando:

PUBBLICAZIONE N. 1)
TITOLO: ***Weighted likelihood mixture modeling and model based clustering***
AUTORI: Greco L., Agostinelli C.

a) Il lavoro è molto originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è ***eccellente****.*
b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) La collocazione editoriale della pubblicazione è ***eccellente*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) Sulla base della dichiarazione del candidato allegata alla domanda il contributo del candidato è da considerarsi ***prevalente****.*

Complessivamente il giudizio è ***eccellente****.*

PUBBLICAZIONE N. 2)
TITOLO: ***Weighted likelihood estimation of multivariate location and scatter***
AUTORI: Agostinelli C., Greco L.

a) Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è ***ottimo****.*
b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) La collocazione editoriale della pubblicazione è ***ottima*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) Sulla base della dichiarazione allegata alla domanda il contributo del candidato è da considerarsi ***prevalente****.*

Complessivamente il giudizio è ***ottimo****.*

PUBBLICAZIONE N. 3)
TITOLO: ***Discussion on 'The power of monitoring: How to make the most of a contaminated sample'***
AUTORI: Agostinelli C., Greco L.

*a) Il lavoro è una discussione presentata con rigore metodologico. Il giudizio è **sufficiente**.*
*b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto **congruente** con esso.*
*c) La collocazione editoriale della pubblicazione è **buona** in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
*d) Sulla base della dichiarazione allegata alla domanda il contributo degli autori è da considerarsi **paritario**.*

*Complessivamente il giudizio è **sufficiente**.*

PUBBLICAZIONE N. 4)
TITOLO: *Weighted Likelihood based inference for P(X<Y)*
AUTORI: Greco L.

*a) Il lavoro ha alcuni elementi di originalità, è presentato con buon rigore metodologico. Il giudizio è **sufficiente**.*
*b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto **pienamente congruente** con esso.*
*c) La collocazione editoriale della pubblicazione è **sufficiente** in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) Il contributo è a nome singolo.

*Complessivamente il giudizio è **sufficiente**.*

PUBBLICAZIONE N. 5)
TITOLO: *A plug in approach to sparse and robust Principal Component Analysis*
AUTORE: Greco L., Farcomeni A.

*a) Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è **ottimo**.*
*b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto **pienamente congruente** con esso.*
*c) La collocazione editoriale della pubblicazione è **ottima** in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
*d) Sulla base della dichiarazione del candidato allegata alla domanda il contributo del candidato è da considerarsi **prevalente**.*

*Complessivamente il giudizio è **ottimo**.*

PUBBLICAZIONE N. 6)
TITOLO: *Robust Methods for Data Reduction*
AUTORI: Farcomeni A. , Greco L.

*a) Trattasi di una monografia su uno dei temi di ricerca affrontato dall'autore. La presentazione è rigorosa. Il giudizio è **sufficiente**.*
*b) Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto **pienamente congruente** con esso.*

c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***ottimo*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *Sulla base della dichiarazione del candidato allegata alla domanda il contributo del candidato è da considerarsi* ***prevalente****.*

Complessivamente il giudizio è ***buono****.*

PUBBLICAZIONE N. 7)
TITOLO: ***S-estimation of Hidden Markov Models***
AUTORI: Farcomeni A. , Greco L.

a) *Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***ottima*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *Sulla base della dichiarazione del candidato allegata alla domanda il contributo del candidato è da considerarsi* ***paritaria****.*

Complessivamente il giudizio è ***ottimo****.*

PUBBLICAZIONE N. 8)
TITOLO: ***Minimum Hellinger based inference for scalar skew-normal and skew-t distribution***
AUTORE: Greco L.

a) *Il lavoro è molto originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è* ***eccellente****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***ottima*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *Il contributo è a nome singolo.*

Complessivamente il giudizio è ***eccellente****.*

PUBBLICAZIONE N. 9)
TITOLO: ***Robust inference for the stress-strength reliability***
AUTORI: Greco L., Ventura L.

a) *Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***ottima*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*

d) *Sulla base della dichiarazione del candidato allegata alla domanda, il contributo degli autori è da considerarsi* ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***ottimo****.*

PUBBLICAZIONE N. 10)
TITOLO: ***Modified quasi profile likelihoods from estimating equations***
AUTORI: ***Bellio R., Greco L., Ventura L.***

a) *Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***ottima*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *Sulla base della dichiarazione del candidato allegata alla domanda, il contributo degli autori è da considerarsi* ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***ottimo****.*

PUBBLICAZIONE N. 11)
TITOLO: ***Robust likelihoods for Bayesian inference***
AUTORI: ***Greco L., Racugno W., Ventura L.***

a) *Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con ottimo rigore metodologico. Il giudizio è* ***ottimo****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***ottima*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *Sulla base della dichiarazione del candidato allegata alla domanda, il contributo degli autori è da considerarsi* ***paritario****.*

Complessivamente il giudizio è ***ottimo****.*

PUBBLICAZIONE N. 12)
TITOLO ***Bounded estimation in the presence of nuisance parameters***
AUTORI: ***Greco L., Ventura L.***

a) *Il lavoro è originale, innovativo ed è presentato con rigore metodologico. Il giudizio è* ***buono****.*
b) *Il lavoro tratta un argomento cardine del settore scientifico disciplinare ed è pertanto* ***pienamente congruente*** *con esso.*
c) *La collocazione editoriale della pubblicazione è* ***buona*** *in base ai criteri condivisi dalla comunità scientifica di riferimento.*
d) *Sulla base della dichiarazione del candidato allegata alla domanda, il contributo degli autori è da considerarsi* ***paritario****.*

*Complessivamente il giudizio è **buono**.*

La Commissione esprime il seguente giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.
La produzione scientifica del candidato è orientata prevalentemente verso i temi della robustezza nell'ambito della statistica multivariata. Nel complesso la consistenza della produzione scientifica è più che buona, come evincibile dall'impatto che essa ha avuto all'interno della comunità scientifica di riferimento. La continuità temporale e l'intensità sono nel complesso più che buone.
Pertanto la valutazione complessiva della commissione è **più che buona**.

Giudizio sulle attività gestionali, organizzative e di servizio.
Dal 2014 al 2016 è stato responsabile SUA per il corso di laurea in Scienze Statistiche ed Attuariali presso l'Università degli Studi del Sannio. Dal 2011 svolge attività di servizio partecipando a commissioni e gruppi di lavoro. Il giudizio è pertanto **buono**.

La Commissione si riconvoca per il giorno **4 ottobre 2019 alle ore 09:30 presso l'aula "Rossi Doria" al I piano interrato del Dipartimento di Scienze Politiche.** In tale giorno si svolgerà il seminario pubblico.

La riunione è sciolta alle ore 19:30

Letto, approvato e sottoscritto.
La Commissione

- Prof. Tonio Di Battista – Presidente .....
- Prof. Francesco Palumbo – Segretario .....
- Prof.ssa Paola Zuccolotto – Componente .....

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1 Statistica, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica , per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

VERBALE n. 3

Seminario pubblico

Il giorno **04 ottobre 2019 alle ore 09:30** presso l'aula "Rossi Doria" del **Dipartimento di Scienze Politiche** (in Via Leopoldo Rodino' 22) si riunisce in terza seduta la Commissione della procedura comparativa in epigrafe.

Sono presenti il:

- Prof. Tonio Di Battista - Presidente (Prof. I F Univ di Chieti-Pescara "G. D'Annunzio")
- Prof. Francesco Palumbo - Segretario (Prof. I F Università degli Studi di Napoli Federico II)
- Prof.ssa Paola Zuccolotto - Componente (Prof. I F Università degli Studi di Brescia)

Il presidente ricorda che i candidati sono ricercatori universitari a tempo indeterminato e pertanto **non** devono svolgere la prova didattica.

La seduta odierna prevede il seminario pubblico, nel corso del quale il candidato illustrerà la propria attività di ricerca secondo le modalità indicate nell'all. n. 1 del verb. n 1;

Si procede all'appello nominale dei candidati e all'accertamento della loro identità personale, come da tabulato di identificazione allegato 1 al presente verbale.

Alle ore 09:30 è presente la candidata:

- CAPPELLI Carmela;

Il Presidente, verificato che il candidato Luca Greco alle ore 09:50 risulta ancora assente, decide di procedere allo svolgimento del seminario pubblico secondo le modalità indicate nell'All.to n. 1 del verb. n. 1.

Si ammette la candidata **Dott.ssa CAPPELLI Carmela**.

Al termine del seminario, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione formula il seguente giudizio **sul seminario**:

La candidata ha correttamente inquadrato la propria ricerca nel contesto di riferimento. Ha dimostrato rigore metodologico, piena padronanza dei temi trattati e chiarezza espositiva.

Alle ore .**10.45**.. sono termiante tutte le attvità connesse allo svolgimento del siminario di tutti i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Tonio Di Battista – Presidente .....
- Prof. Francesco Palumbo – Segretario .....
- Prof.ssa Paola Zuccolotto – Componente .....

Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posti di professore universitario di ruolo di II fascia per il settore concorsuale 13/D1 Statistica, s.s.d. SECS-S/01 – Statistica, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Politiche, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1_PA_2019_18C1_41).

VERBALE n. 4

Attribuzione dei pesi alle attività valutate - Valutazione comparativa finale

Il giorno **04 ottobre 2019 alle ore 11:00** presso i locali del **Dipartimento di Scienze Politiche** (in Via Leopoldo Rodino' 22) si riunisce in quarta seduta la Commissione della procedura comparativa in epigrafe.

Sono presenti il:

- Prof. Tonio Di Battista - Presidente (Prof. I F Univ di Chieti-Pescara "G. D'Annunzio")
- Prof. Francesco Palumbo - Segretario (Prof. I F Università degli Studi di Napoli Federico II)
- Prof.ssa Paola Zuccolotto - Componente (Prof. I F Università degli Studi di Brescia)

La Commissione, dopo aver reso i giudizi sulle **attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sull'attività di ricerca scientifica compreso il seminario previsto nei criteri di valutazione, delle attività gestionali e organizzative,** attribuisce un valore numerico a ciascuna delle attività oggetto della valutazione sulla base della scala graduata dei giudizi riportata nell'All. 1 al verbale n. 1:

Candidata **CAPPELLI Carmela**

Attività valutata	Attribuzione Valore A	Pesi previsti nei criteri B	Valutazione ponderata (A X B) 100
per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti	2 su 4 (Buono)	40%	0,8
attività di ricerca scientifica compreso il seminario pubblico	3 su 4 (Ottimo)	50%	1,5
attività gestionali, organizzative e di servizio	3 su 4 (Ottimo)	10%	0,3
Totale			**2,6/4,0**

Nell'attribuire il valore numerico alla valutazione delle attività, si è tenuto conto anche degli ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dal candidato come previsto nei criteri di massima.

La Commissione, sulla base dei giudizi formulati sulla candidata, e della ponderazione effettuata in base ai pesi previsti dal bando, esprime il seguente giudizio finale:

La candidata Carmela Cappelli vanta attività didattica intensa e continuativa, coerente con il ruolo ricoperto. L'attività di ricerca scientifica è congruente con i temi del settore, originale e rigorosa nella trattazione dei temi affrontati, omogeneamente distribuita nel tempo. Significativo è il contributo alla attività gestionale e organizzativa. Nel complesso il giudizio è OTTIMO.

Sulla base delle motivazioni ivi esplicitate, la Commissione, ***all'unanimità*** indica la Dott.ssa CAPPELLI Carmela candidata pienamente qualificata nel settore concorsuale e nel settore scientifico disciplinare per cui è bandita la presente procedura.

La Commissione conclude i lavori alle ore 11:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Tonio Di Battista – Presidente .....
- Prof. Francesco Palumbo – Segretario .....
- Prof.ssa Paola Zuccolotto – Componente .....