

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 di professore universitario di ruolo di Seconda Fascia per il settore concorsuale 06/M2, s.s.d. MED/44, per le esigenze del Dipartimento di Sanità Pubblica, codice procedura 1\_PA\_2019\_18C1\_33 da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010.**

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 16 Luglio 2019

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione agli artt. 10, 11,12, 13 e 14, nonché degli elementi di valutazione indicati dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n. **33**, riportata in allegato al bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

La prova didattica, prevista per tutti i candidati, concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

**2.1** Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 20.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

La Commissione stabilisce, quali indicatori in base ai quali sarà enucleato l'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione (apporto individuale che sarà enucleato solo nella successiva fase di valutazione delle pubblicazioni):

- l'autore di riferimento della pubblicazione,
- l'ordine di elencazione dei coautori,
- competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza,
- il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

e) La Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**2.2** La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

**2.3** Il seminario concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività scientifica

**2.4** Il bando prevede l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese che sarà accertata secondo le seguenti modalità: lettura, traduzione e comprensione di un testo scientifico di riferimento disciplinare (articolo di recente pubblicazione)

**3)** Ai fini della **valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio** sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

**4)** La **valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito sanitario** è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione o con settori affini ai settori scientifico disciplinari compresi nel settore concorsuale. Sono valutate la durata, l'intensità, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

5) Verranno inoltre valutati ulteriori elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti: **Collaborazioni scientifiche con gruppi di ricerca internazionali documentate da pubblicazioni su giornali con impact factor e partecipazione a comitati scientifici di società internazionali nel settore di riferimento.**

**Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (ivi compresa la prova didattica se prevista), sull'attività di ricerca scientifica (ivi compreso il seminario pubblico se previsto), sulle attività gestionali, organizzative e di servizio se previste, nonché sull'attività clinico assistenziali se prevista, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso, insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.**

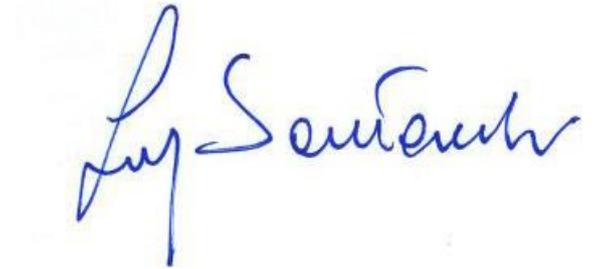
**Al fine, poi, di attribuire il peso % indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un valore numerico alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente corrispondenza con la scala graduata dei giudizi: 4 scarso; 5 insufficiente; 6 sufficiente; 7 discreto; 8 buono; 9 ottimo; 10 eccellente.**

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (30%)
- b) per l'attività di ricerca scientifica: (60%);
- c) per le attività gestionali, organizzative e di servizio: (5%);
- d) per l'attività clinico-assistenziali:(5%).

Letto, approvato e sottoscritto.

**Il Segretario della Commissione**

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Luigi Santoro', is written over a faint, circular official stamp. The signature is fluid and cursive.