

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Procedura comparativa per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di ruolo di seconda fascia per il settore concorsuale 07/B2 Scienze e Tecnologie dei Sistemi Arborei e Forestali, s.s.d. AGR/06, per le esigenze del Dipartimento di Agraria, ai sensi dell'art. 18, comma 1, L. n. 240/2010 (codice procedura: 1\_PA\_2019\_18C1\_01)**

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 29 luglio 2019

#### (Criteri di valutazione)

I criteri di seguito indicati sono stabiliti nel rispetto di quanto previsto dal bando di selezione agli artt. 10,11,12, e 14, nonché degli elementi di valutazione indicati dal Dipartimento richiedente, di cui alla scheda n. 1, riportata in allegato al bando di selezione.

1) Ai fini della **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

La prova didattica concorre alla formazione del giudizio complessivo sull'attività didattica.

Come riportato nella scheda n. 1, relativa alla presente procedura e allegata al bando di selezione, l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e la prova didattica avranno un peso del 50% sulla valutazione complessiva, di cui il 20% per l'attività didattica o di supporto agli studenti svolta presso istituzioni universitarie e il 30% per la prova didattica.

2) Ai fini della **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

a) autonomia scientifica dei candidati;

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;

c) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;

e) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando pari a n. 14.

La **valutazione analitica** delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; a tal fine la Commissione utilizzerà come elemento di valutazione il contributo dei candidati come primo o ultimo autore o come autore per la corrispondenza;

e) la Commissione intende avvalersi dei seguenti indicatori: 1) numero totale delle citazioni; 2) "impact factor" totale; 3) indicatore di impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch); ranking delle riviste nelle rispettive "Subject Categories".

**2.2** La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La commissione, infine, tiene conto dei seguenti elementi di qualificazione riconosciuti a livello internazionale in relazione all'insieme delle attività svolte dal candidato che di seguito di riportano: comprovata formazione maturata presso qualificate istituzioni di ricerca internazionali.

Nella formulazione dei giudizi sulle attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti (ivi compresa la prova didattica), sull'attività di ricerca scientifica, la Commissione si avvarrà della seguente scala graduata dei giudizi: scarso, insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente. Al fine, poi, di attribuire il peso % indicato nella scheda allegata al bando per ciascuna delle attività oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà un valore numerico alle valutazioni espresse, tenendo conto della seguente corrispondenza con la scala graduata dei giudizi: 4 scarso; 5 insufficiente; 6 sufficiente; 7 discreto; 8 buono; 9 ottimo; 10 eccellente.

Nel valutare le attività suindicate, la Commissione si attiene ai pesi indicati nella scheda allegata al bando che di seguito si riportano:

- a) per l'attività di didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti: 50%, di cui il 20% per l'attività didattica o di supporto agli studenti svolta presso istituzioni universitarie e il 30% per la prova didattica;
- b) per l'attività di ricerca scientifica: 50%, di cui il 15% per la formazione e la collaborazione a livello internazionale; il 15% per l'intera produzione scientifica e il 20% per le 14 pubblicazioni oggetto di valutazione.

-----  
Letto, approvato e sottoscritto.

**il Segretario della Commissione**  
**Prof. Antonio Saracino**

