

**REPUBBLICA ITALIANA**

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

VERBALE DI GARA N. 3

RDO n. 1798160 EX ART. 36 COMMA 1, DECRETO LEGISLATIVO 50/2016, DA AGGIUDICARE CON IL CRITERIO DEL PREZZO PIU' BASSO EX ART. 95, COMMA 4, lett. C) DEL DECRETO LEGISLATIVO 50/2016.

**OGGETTO: Fornitura di materiale informatico (VG224-RF 24PT Voice over IP Analog Phone Gateway; CAB – ACI AC Power Cord (Italy), C13, CEI 23-16,2,5m; CISCO3945/k9-F3945WSPE1503GE4EHWIC4DSP4SM256MBCF1 GBDRAM,IPB; CAB-ACI AC Power Cord (Italy), C13, CEI 23-16, 2,5m; VW IC3-2MFT-T1/E1= 2-Port 3<sup>rd</sup> Gen Multiflex Trunk Voice/WAN Int.Card T1/E1; PVDM4-32= 32-Channel DSP module) - CIG ZC0201745E.**

IMPORTO A BASE D'ASTA EURO 26.900,00, OLTRE IVA .

L'anno duemiladiciotto, il giorno 1 del mese di febbraio, alle ore 10.06, presso la sede dell'Ufficio Contratti per Forniture sotto soglia, sita al 3° piano della Sede Centrale dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, al Corso Umberto I n. 40 bis, si è riunito il Seggio di gara, nominato con Decreto Dirigenziale n. 1162 del 18/12/2017, per pronunciarsi in ordine agli esiti delle verifiche di congruità da parte del RUP, ing. Paolo Casillo, nei confronti del primo in graduatoria e proseguire nei suoi lavori:

Sig.ra Elena Cesaro	Presidente
Sig.ra Rosanna Brenzini	Componente
Dott.ssa Germana Pasanisi	Componente

Il seggio di gara, prende atto della comunicazione del RUP e dei relativi allegati, tutti pervenuti via PEC in data 29/1/2018, e dai quali risulta che il RUP, in data 12 gennaio 2018, a mezzo PEC, ha chiesto alla Società ETT di Torrisi Felice & C. sas quanto segue: *“Al fine di verificare la congruità della Vostra offerta economica in relazione alla RDO in oggetto, si prega di inviare alla presente PEC l'offerta da Voi ricevuta attraverso il Canale Autorizzato dal produttore Cisco, indicando i prezzi a Voi riservati per ciascun prodotto fornito. Si prega, inoltre, di indicare i costi previsti per il trasporto, l'installazione e la configurazione dei prodotti forniti.....”*. In data 23 gennaio 2018, il RUP, con successiva PEC, ha sollecitato la predetta Società affinché provvedesse, nel termine del 27 gennaio 2018, all'invio dei documenti necessari per la valutazione della congruità dell'offerta di cui è parola, ai sensi dell'art. 97 co. 5 del Dlgs n. 50/2016, preavvertendo il concorrente che in assenza dei documenti richiesti l'offerta sarebbe stata giudicata non congrua e, pertanto, esclusa dal prosieguo della gara.

Ciò posto, il RUP con la citata PEC del 29 gennaio 2018 tanto ha comunicato: *“In relazione all’offerta della società prima in graduatoria, si propone l’esclusione della stessa in base a quanto previsto dall’art. 97, co. 5, D.Lgs. 50/2016. Infatti, detta Società è stata contattata dal sottoscritto in data 12 gennaio 2018 ed in data 23 gennaio 2018 ... per avere chiarimenti in merito alla congruità dell’offerta, senza ottenere risposta”*.

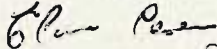
Conseguentemente, il Seggio di gara esclude la Società ETT di TORRISI Felice & C sas dal prosieguo della gara e prende atto che la seconda offerta più conveniente in graduatoria è quella della Società Pointel Communication SpA, che ha offerto il prezzo di € 25.616,00.

Alle ore 10,45 il Seggio conclude i propri lavori, rimettendo gli atti all’Ufficio Contratti per Forniture sotto soglia, affinché trasmetta al Rup l’offerta seconda in graduatoria per le verifiche di competenza e proceda per i successivi provvedimenti di competenza.

Del che è verbale.

Letto, approvato e sottoscritto

Sig.ra Elena Cesaro



Sig.ra Rosanna Brenzini



Dott.ssa Germana Pasanisi



**Classifica gara Fornitura di materiale informatico**

**Offerte**

Offerente		Documentazione gara	
Ragione sociale	Eventuali atti relativi a R.T.I. o Consorzi	Eventuale documentazione relativa all'avvalimento	Modello autocertificazione
NA.EL.	Non inviato telematicamente	Non inviato telematicamente	<p><i>Modello Autocertificazione Rdo1798160.pdf.p7m (1MB)</i></p> <p>Note: Il concorrente non ha reso la dichiarazione di cui alla lettera h) del modello di autocertificazione. Pertanto il concorrente è ammesso con riserva di integrare la documentazione presentata. Con nota prot. n. 119837 del 27.12.2017 è stata richiesta l'integrazione alla documentazione presentata e nei termini richiesti il concorrente ha dichiarato di non aver eseguito alcuna fornitura analoga nel periodo di riferimento ed ha espresso perplessità sulla richiesta del predetto requisito che ritiene non sia obbligatorio in quanto trattasi di sola fornitura. A tal proposito il RUP ha precisato che l'oggetto della Rdo non è riferito alla sola fornitura ma anche al "supporto tecnico in loco per riconfigurazione e/o tuning degli apparati oggetto di fornitura per la durata di 36 mesi a partire dalla data di collaudo, come precisato nell'art. 1 delle Condizioni particolari per la fornitura. Pertanto il predetto requisito risulta indispensabile per dimostrare la capacità tecnica e professionale per fornire il servizio richiesto." Pertanto il concorrente è escluso dal prosieguo della gara</p>
BRAND ID	Non inviato telematicamente	Non inviato telematicamente	<p><i>Modello autocertificazione per rido Allegato brandid.pdf.p7m (229KB)</i></p>
ETT DI TORRISI FELICE & C. S.A.S.	Non inviato telematicamente	Non inviato telematicamente	<p><i>Modello Autocertificazione Per Rdo.pdf.p7m (571KB)</i></p>
DBNET SRL	Non inviato telematicamente	Non inviato telematicamente	<p><i>Modello Autocertificazione Per Rdo.doc.p7m (24KB)</i></p> <p>Note: Dall'esame della documentazione presentata risulta che il concorrente ha indicato un importo non congruente in relazione al possesso del requisito di capacità tecnica. Pertanto lo stesso è ammesso con riserva ed è invitato a fornire chiarimenti al riguardo. Con nota prot. n. 119838 del 27.12.2017 sono stati richiesti chiarimenti ma il concorrente non ha fatto pervenire alcuna comunicazione al riguardo entro i termini indicati. Pertanto il concorrente è escluso dal prosieguo della gara.</p>
SOLUZIONE UFFICIO SRL	Non inviato telematicamente	Non inviato telematicamente	<p><i>Dichiarazione Rdo1798160.pdf.p7m (350KB)</i></p> <p>Note: Dall'esame della documentazione presentata si rileva che il concorrente non ha reso la dichiarazione di cui alla lettera h) del modello di autocertificazione. Pertanto è ammesso con riserva di integrazione della documentazione. Con nota prot. n. 119839 del 27.12.2017 è stata richiesta l'integrazione alla documentazione presentata e il concorrente, nei termini previsti, ha regolarmente integrato la suddetta documentazione. Pertanto il concorrente è ammesso al prosieguo della gara.</p>
POINTEL COMMUNICATION SPA	Non inviato telematicamente	Non inviato telematicamente	<p><i>Dichiarazione unina.pdf.p7m (1MB)</i></p> <p>Note: Dall'esame della documentazione presentata non risultano rese dall'amministratore delegato, Sig. Tommaso Pilato, le dichiarazioni di cui all'art. 80, co. 1, lett. a), b) c), d) e) f) e g) del D. Lgs 50/2016 e s.m.i. Pertanto il concorrente è ammesso con riserva di integrare la documentazione presentata. Con nota prot. n. 119836 del 27.12.2017 è stata richiesta l'integrazione alla documentazione presentata e il concorrente, nei termini previsti, ha regolarmente integrato la suddetta documentazione. Pertanto il concorrente è ammesso al prosieguo della gara.</p>






Note:

Il seggio di gara, prende atto della comunicazione del RUP e dei relativi allegati, tutti pervenuti via PEC in data 29/1/2018, e dai quali risulta che il RUP, in data 12 gennaio 2018, a mezzo PEC, ha chiesto alla Società ETT di Torrises Felice & C. sas quanto segue: "Al fine di verificare la congruità della Vostra offerta economica in relazione alla RDO in oggetto, si prega di inviare alla presente PEC l'offerta da Voi ricevuta attraverso il Canale Autorizzato dal produttore Cisco, indicando i prezzi a Voi riservati per ciascun prodotto fornito. Si prega, inoltre, di indicare i costi previsti per il trasporto, l'installazione e la configurazione dei prodotti forniti.....". In data 23 gennaio 2018, il RUP, con successiva PEC, ha sollecitato la predetta Società affinché provvedesse, nel termine del 27 gennaio 2018, all'invio dei documenti necessari per la valutazione della congruità dell'offerta di cui è parola, ai sensi dell'art. 97 co. 5 del Dlgs n. 50/2016, preavvertendo il concorrente che in assenza dei documenti richiesti l'offerta sarebbe stata giudicata non congrua e, pertanto, esclusa dal prosieguo della gara. Ciò posto, il RUP con la citata PEC del 29 gennaio 2018 tanto ha comunicato: "In relazione all'offerta della società prima in graduatoria, si propone l'esclusione della stessa in base a quanto previsto dall'art. 97, co. 5, D.Lgs. 50/2016. Infatti,

Modifica

detta Società è stata contattata dal sottoscritto in data 12 gennaio 2018 ed in data 23 gennaio 2018 ... per avere chiarimenti in merito alla congruità dell'offerta, senza ottenere risposta". Conseguentemente, il Seggio di gara esclude la Società ETT di TORRISI Felice & C sas dal prosieguo della gara e prende atto che la seconda offerta più conveniente in graduatoria è quella della Società Pointel Communication SpA, che ha offerto il prezzo di € 25.616,00. Il Seggio conclude i propri lavori, rimettendo gli atti all'Ufficio Contratti per Forniture sotto soglia, affinché trasmetta al Rup l'offerta seconda in graduatoria per le verifiche di competenza e proceda per i successivi provvedimenti di competenza

**INDIETRO**

Icona	Significato
	Firma Valida
	Il Sistema non è stato in grado di eseguire le verifiche di validità della firma. Riesegui la verifica della firma attraverso la funzionalità disponibile in corrispondenza del documento relativo oppure utilizzando strumenti alternativi di verifica validità firma
	Firma non valida
	Esegui la verifica della firma attraverso la funzionalità disponibile in corrispondenza del documento relativo
	Il contenuto del documento caricato non corrisponde al contenuto del documento generato dal sistema