

OGGETTO: Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione del servizio di manutenzione del portale Unina e dei siti web dipartimentali (RdO 1602103)

Verbale n. 1

Il giorno 31/7/2017 alle ore 9:30, nei locali del CSI siti al Corso Umberto I Napoli, la Commissione preposta allo svolgimento della procedura indicata in oggetto, nominata con Decreto del Presidente CSI-DP/2017/1 del 25/7/2017, nella seguente composizione:

Ing. Maurizio Pollio	PRESIDENTE
Dott. Giancarlo Ceraldi	COMPONENTE
Dott.ssa Paola Pollio	COMPONENTE

si è riunita in seduta pubblica per la valutazione delle offerte.

Alla seduta è presente il sig. Vincenzo Pagano della società Engineering Ingegneria Informatica SpA, delegato dall'Amministratore Delegato e legale rappresentante della società, ing. Paolo Pandozy (allegati delega e copie dei documenti di identità).

La Commissione, a questo punto, accede alla piattaforma MePA e visualizza l'elenco dei partecipanti prendendo atto che alla procedura di acquisto in oggetto hanno presentato offerta le ditte:

- A.M. GROUP SRL
- A.P.S. SRL
- ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA
- INNDATA

Prima di procedere alla valutazione delle offerte, i Commissari dichiarano ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000 n. 445, l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione e firmano le relative dichiarazioni di cui agli **Allegati 1, 2 e 3**.

La Commissione procede all'apertura, sulla piattaforma MEPA, della **busta amministrativa**, in seduta pubblica.

La Commissione verifica che i documenti amministrativi obbligatori presenti nella busta amministrativa sono sottoscritti digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società A.M. Group.

La Commissione verifica che i documenti amministrativi obbligatori presenti nella busta amministrativa sono sottoscritti digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società A.P.S..

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

La Commissione verifica che i documenti amministrativi obbligatori presenti nella busta amministrativa sono sottoscritti digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA.

La Commissione verifica che i documenti amministrativi obbligatori presenti nella busta amministrativa sono sottoscritti digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società INNDATA.

La Commissione a questo punto chiude la seduta pubblica e procede ad esaminare i seguenti documenti di gara relativi alla RdO in oggetto:

- Disciplinare
- Allegato Tecnico

La Commissione, completata la lettura del Disciplinare, passa alla lettura dell'Allegato Tecnico prendendo atto dei **Criteri di Aggiudicazione** riportati nel paragrafo 4 ed in particolare:

- dell'attribuzione del punteggio di gara all'offerta tecnica e all'offerta economica
- degli elementi di valutazione dell'offerta

riportati nella Tabella 1.

Voce	Offerta tecnica	Tipologia elemento	Punteggio complessivo max 80 punti così suddivisi:
A.	a) Caratteristiche migliorative di tipo tecnico-organizzativo rispetto a quanto richiesto	Qualitativo	20 punti
	b) Documentate conoscenze e capacità tecniche sui componenti funzionali e sulle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio, possedute dal gruppo di lavoro attestate da idonea certificazione	Qualitativo	35 punti
	c) Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi	Quantitativo	10 punti
	d) Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo	Quantitativo	15 punti
B.	Offerta economica	Punteggio complessivo max 20 punti	

Tabella 1 – Attribuzione punteggi offerta tecnica ed economica

La Commissione prende atto che le sotto-voci A.a) e A.b) si riferiscono ad elementi di valutazione di **natura qualitativa** e costituiscono l'**offerta tecnica qualitativa**, mentre le sotto-voci A.c) e A.d) si riferiscono ad elementi di valutazione di **natura quantitativa**.

L'Allegato Tecnico specifica che l'**offerta tecnica qualitativa** deve essere formata dall'insieme di due elaborati titolati: **“A.a) - Caratteristiche migliorative di tipo tecnico-organizzativo rispetto a quanto richiesto”** e **“A.b) - Documentate conoscenze e capacità tecniche sui componenti funzionali e sulle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio, possedute dal gruppo di**

lavoro attestata da idonea certificazione". L'Allegato Tecnico precisa, inoltre, che in fase di redazione di tali elaborati si dovrà esplicitamente far riferimento agli elementi di valutazione definiti per le sotto-voci A.a) e A.b).

L'Allegato Tecnico specifica il contenuto, gli elementi di valutazione ed i criteri di attribuzione dei punteggi per le sotto-voci A.a) e A.b) come di seguito riportato.

A.a) – Caratteristiche migliorative di tipo tecnico-organizzativo rispetto a quanto richiesto (max 20 punti)

L'elaborato deve contenere la descrizione del servizio offerto sia dal punto di vista tecnico che organizzativo, principalmente finalizzata a illustrare gli elementi migliorativi e i punti di forza della proposta. Il Fornitore deve illustrare le modalità con cui intende erogare il servizio (descrizione del laboratorio e degli strumenti di sviluppo e versioning, metodo ed organizzazione delle attività per la progettazione, lo sviluppo, il test, il rilascio ed il supporto al collaudo delle patch e dei moduli realizzati, il supporto all'utenza, etc.). Il Fornitore deve allegare all'elaborato, se posseduta, la certificazione UNI CEI ISO/IEC 27001 settore EA33.

Gli elementi di valutazione dell'elaborato A.a) ed il punteggio massimo attribuibile sono di seguito riportati.

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo
A.a).1	Organizzazione del servizio di manutenzione	8
A.a).2	Illustrazione delle soluzioni tecniche adottate	6
A.a).3	Supporto all'installazione delle patch	4
A.a).4	Possesso della certificazione UNI CEI ISO/IEC 27001 settore EA33	2

I criteri per l'attribuzione del punteggio agli elementi A.a).1, A.a).2, A.a).3 sono di seguito riportati.

Giudizio sintetico	Valutazione	Descrizione
Ottimo	100% del massimo	La proposta è pienamente soddisfacente rispetto a quanto richiesto
Buono	80% del massimo	La proposta è più che soddisfacente rispetto a quanto richiesto
Sufficiente	60% del massimo	La proposta è soddisfacente rispetto a quanto richiesto
Mediocre	30% del massimo	La proposta è appena soddisfacente rispetto a quanto richiesto
Scarso	10% del massimo	La proposta è non adeguata rispetto a quanto richiesto
Insufficiente	0	La proposta non trattata, oppure trattata in maniera non soddisfacente a quanto richiesto

Il punteggio relativo all'elemento A.a).4 sarà attribuito se il Fornitore possiede la certificazione.

A.b) – Documentate conoscenze e capacità tecniche sui componenti funzionali e sulle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio, possedute dal gruppo di lavoro attestate da idonea certificazione (max 35 punti)

L'elaborato deve contenere la documentazione che comprova il possesso delle capacità tecniche necessarie ad erogare il servizio richiesto e le competenze specifiche sia sui componenti funzionali che sulle piattaforme tecnologiche di interesse. Il Fornitore deve, in particolare, descrivere e documentare le conoscenze acquisite relative alla realizzazione di siti web sviluppati su piattaforma Liferay per le PP.AA., integrati con sistemi di autenticazione, servizi di CRM e banche dati centralizzate istituzionali. La proposta sarà valutata sulla base della descrizione delle esperienze acquisite, della dimensione dei progetti gestiti, della tipologia dei servizi realizzati.

Il Fornitore deve allegare all'elaborato, se posseduta, la documentazione che attesta la certificazione come Service Partner di Liferay. Il Fornitore deve, inoltre, specificare la composizione del gruppo di lavoro, corredata dai curricula professionali delle risorse individuate, nonché idonea certificazione posseduta dai componenti del gruppo attestante la specifica competenza dei profili professionali offerti. La certificazione deve essere stata rilasciata da organismi/enti/aziende riconosciuti a livello nazionale ed internazionale.

Gli elementi di valutazione dell'elaborato A.b) ed il punteggio massimo attribuibile sono di seguito riportati.

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo
A.b).1	Conoscenze e capacità tecniche sui componenti funzionali e sulle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio	10
A.b).2	Composizione del gruppo di lavoro e profili professionali proposti	15
A.b).3	Caratteristiche dei siti web sviluppati su piattaforma Liferay	5
A.b).4	Caratteristiche dei servizi di CRM e dei componenti applicativi sviluppati su piattaforma Liferay	5

I criteri per l'attribuzione del punteggio agli elementi A.b).1, A.b).2, A.b).3 e A.b).4 sono di seguito riportati.

Giudizio sintetico	Valutazione	Descrizione
Ottimo	100% del massimo	La proposta è pienamente soddisfacente rispetto a quanto richiesto
Buono	80% del massimo	La proposta è più che soddisfacente rispetto a quanto richiesto
Sufficiente	60% del massimo	La proposta è soddisfacente rispetto a quanto richiesto
Mediocre	30% del massimo	La proposta è appena soddisfacente rispetto a quanto richiesto
Scarso	10% del massimo	La proposta è non adeguata rispetto a quanto richiesto
Insufficiente	0	La proposta non trattata, oppure trattata in maniera non

	soddisfacente a quanto richiesto
--	----------------------------------

Relativamente agli elementi di valutazione di **natura quantitativa A.c) e A.d)** l'Allegato Tecnico specifica quanto di seguito riportato.

A.c) – Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi

Relativamente a tale voce, il Fornitore deve specificare il numero di mesi offerti di manutenzione correttiva, **aggiuntivi** rispetto alla durata contrattuale di 12 mesi, fermo restando che l'importo massimo a base d'asta e l'offerta economica sarà comunque relativa a tutto il contratto. L'offerta deve essere un numero intero, senza decimali.

A.d) – Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo

Relativamente a tale voce, il Fornitore deve specificare il numero di giorni **aggiuntivi** rispetto al minimo richiesto per interventi di manutenzione evolutiva, in multipli di 10. L'offerta, pertanto, deve riportare esclusivamente un numero che sia un multiplo di 10: valori accettabili sono quindi 10, 20, 30 e così via.

Per ognuno di questi elementi quantitativi, il punteggio sarà calcolato applicando la seguente formula:

$$A.x)_i = B_x \times O_i / O_{\max}$$

in cui:

$A.x)_i$ = punteggio normalizzato da assegnare alla voce A.x) dell'offerta tecnica in considerazione;

$x = c$ oppure d .

B_x = punteggio massimo attribuibile per l'elemento

O_i = valore offerto dal concorrente i -esimo;

$O_{\max}$ = valore dell'offerta più alta.

Qualora nell'offerta non risulti specificato uno dei valori richiesti, il punteggio attribuito sarà zero, e si assumerà che l'offerta sia per il numero minimo richiesto: **12 mesi** per la voce A.c) e **70 giorni** per la voce A.d).

Il punteggio A di ogni offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi delle voci A.a), A.b), A.c), e A.d).

Relativamente alla valutazione dell'**offerta economica**, l'Allegato Tecnico specifica le modalità di attribuzione del punteggio come di seguito riportato.

Voce B) – Offerta Economica – fino a 20 punti

L'offerta economica deve specificare l'**importo totale** per il servizio di manutenzione correttiva, evolutiva e per il servizio di set up di nuovi siti dipartimentali.

Il Fornitore dovrà inoltre indicare l'importo per il servizio di manutenzione evolutiva e set up dei nuovi siti.

La valutazione dell'offerta economica sarà effettuata considerando **esclusivamente l'importo totale offerto**.

Il punteggio economico massimo sarà assegnato all'offerta più bassa, secondo la seguente formula:

$$B_i = b \times \frac{P_{\min}}{P_i}$$

dove:

B_i : punteggio da assegnare all'offerta economica in considerazione;

b : punteggio massimo attribuibile (20 punti);

P_i : importo complessivo dell'offerta in considerazione;

$P_{\min}$: importo complessivo dell'offerta caratterizzata dal prezzo più basso.

Terminata la lettura dell'Allegato Tecnico, la Commissione rileva dalla piattaforma MePA che la ripartizione dei punteggi prevede l'attribuzione, da parte della Commissione, degli 80 punti relativi ai requisiti tecnici, mentre i 20 punti relativi all'offerta economica saranno attribuiti automaticamente dalla piattaforma sul valore complessivo offerto mediante la formula "Lineare semplice (a punteggio assoluto)".

La Commissione rileva la difformità nella formula per l'offerta economica tra quanto presente sulla piattaforma MePA rispetto a quanto riportato nell'Allegato Tecnico alla voce B) - Offerta Economica dei Criteri di Aggiudicazione. Per tale motivo, la Commissione decide di inviare al RUP della gara in oggetto, la richiesta di chiarimenti, **Allegato 4**, sulla formula da utilizzare per il punteggio economico.

La Commissione procede a questo punto all'apertura, sulla piattaforma MEPA, della **busta tecnica** della società A.M.Group.

La Commissione procede alla lettura dell'Offerta Tecnica della società A.M. Group.

Al termine della lettura dell'Offerta Tecnica della società **A.M. Group**, la Commissione, sulla base dei **Criteri di Aggiudicazione** specificati nell'Allegato Tecnico e riportati nel presente verbale, attribuisce agli elementi di natura qualitativa i punteggi riportati nella seguente tabella:

A.M.Group

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.a).1	Organizzazione del servizio di manutenzione	8	Insufficiente	0
A.a).2	Illustrazione delle soluzioni tecniche adottate	6	Insufficiente	0
A.a).3	Supporto all'installazione delle patch	4	Insufficiente	0
A.a).4	Possesso della certificazione UNI CEI ISO/IEC 27001 settore EA33	2		0
TOTALE A.a)				0

A.M.Group

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.b).1	Conoscenze e capacità tecniche sui componenti funzionali e sulle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio	10	Insufficiente	0
A.b).2	Composizione del gruppo di lavoro e profili professionali proposti	15	Insufficiente	0
A.b).3	Caratteristiche dei siti web sviluppati su piattaforma Liferay	5	Insufficiente	0
A.b).4	Caratteristiche dei servizi di CRM e dei componenti applicativi sviluppati su piattaforma Liferay	5	Insufficiente	0
Totale A.b)				0

Relativamente agli elementi di natura quantitativa **A.c)** – Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi e **A.d)** – Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo la Commissione rileva che la società **A.M. Group** offre quanto riportato in tabella:

A.M.Group

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Valore offerto
A.c)	Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi	6
A.d)	Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo	40

Terminata la valutazione dell'Offerta Tecnica della società **A.M. Group**, la Commissione procede all'apertura, sulla piattaforma MEPA, della **busta tecnica della società A.P.S.**

La Commissione procede a questo punto alla lettura dell'Offerta Tecnica della società **A.P.S.**

Al termine della lettura dell'Offerta Tecnica della società **A.P.S.**, la Commissione, sulla base dei **Criteri di Aggiudicazione** specificati nell'Allegato Tecnico e riportati nel presente verbale, attribuisce agli elementi di natura qualitativa i punteggi riportati nella seguente tabella:

A.P.S.

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.a).1	Organizzazione del servizio di manutenzione	8	Sufficiente	4,8
A.a).2	Illustrazione delle soluzioni	6	Sufficiente	3,6

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
	tecniche adottate			
A.a).3	Supporto all'installazione delle patch	4	Sufficiente	2,4
A.a).4	Possesso della certificazione UNI CEI ISO/IEC 27001 settore EA33	2		0
TOTALE A.a)				10,8

A.P.S.

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.b).1	Conoscenze e capacità tecniche sui componenti funzionali e sulle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio	10	Sufficiente	6
A.b).2	Composizione del gruppo di lavoro e profili professionali proposti	15	Mediocre	4,5
A.b).3	Caratteristiche dei siti web sviluppati su piattaforma Liferay	5	Sufficiente	3
A.b).4	Caratteristiche dei servizi di CRM e dei componenti applicativi sviluppati su piattaforma Liferay	5	Sufficiente	3
Totale A.b)				16,5

Relativamente agli elementi di natura quantitativa A.c) – Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi e A.d) – Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo la Commissione rileva che la società A.P.S. offre quanto riportato in tabella:

A.P.S.

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Valore offerto
A.c)	Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi	6
A.d)	Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo	30

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

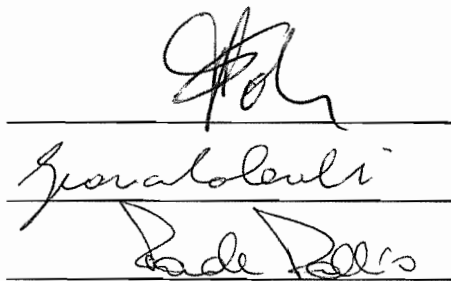
La Commissione alle ore 13:00 termina la seduta.

La Commissione:

Ing. Maurizio Pollio

Dott. Giancarlo Ceraldi

Dott.ssa Paola Pollio



The image shows three handwritten signatures, each on a horizontal line. The first signature is a stylized 'M' for Maurizio Pollio. The second signature is 'Giancarlo Ceraldi'. The third signature is 'Paola Pollio'.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione del servizio di "Manutenzione del portale Unina e siti web di dipartimento" – RDO 1602103

Allegato 1

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Maurizio Pollio, nato a Piano di Sorrento il 5/5/1958, in qualità di Presidente della Commissione di gara in epigrafe, presa visione degli operatori economici che hanno presentato offerta, dichiara ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000 n. 445:

- a) l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016;
- b) l'inesistenza delle cause di astensione previste dall'articolo 51 del codice di procedura civile;
- c) di non essere a conoscenza, in relazione alle imprese partecipanti alla gara, di situazioni di conflitto, anche potenziale, di interessi con interessi (di qualsiasi natura, anche non patrimoniali) personali, del coniuge, di conviventi, di parenti entro il secondo grado, di affini entro il secondo grado, oppure interessi di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi ovvero di soggetti o organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore gerente dirigente, fermo restando l'obbligo di astensione qualora ne venga a conoscenza in un momento successivo o in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza;
- d) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale - ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 e s.m.i. e di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge n. 190/2012 (c.d. Legge Anticorruzione) e al D.Lgs. n. 39/2013;
- e) di impegnarsi - qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico venga a conoscenza di una situazione di conflitto di interessi o sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità o astensione di cui alle predette norme - ad astenersi immediatamente dalla funzione e a darne tempestiva notizia all'Ufficio responsabile della procedura di gara e alla Ripartizione Attività contrattuale e Relazioni con il pubblico;
- f) di acconsentire alla pubblicazione della dichiarazione in questione sul sito web di Ateneo.

Napoli, 31/7/2017



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione del servizio di "Manutenzione del portale Unina e siti web di dipartimento" – RDO 1602103

Allegato 2

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Giancarlo Ceraldi, nato a Napoli il 31/7/1963, in qualità di Componente della Commissione di gara in epigrafe, presa visione degli operatori economici che hanno presentato offerta, dichiara ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000 n. 445:

- a) l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016;
- b) l'inesistenza delle cause di astensione previste dall'articolo 51 del codice di procedura civile;
- c) di non essere a conoscenza, in relazione alle imprese partecipanti alla gara, di situazioni di conflitto, anche potenziale, di interessi con interessi (di qualsiasi natura, anche non patrimoniali) personali, del coniuge, di conviventi, di parenti entro il secondo grado, di affini entro il secondo grado, oppure interessi di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi ovvero di soggetti o organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore gerente dirigente, fermo restando l'obbligo di astensione qualora ne venga a conoscenza in un momento successivo o in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza;
- d) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale - ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 e s.m.i. e di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge n. 190/2012 (c.d. Legge Anticorruzione) e al D.Lgs. n. 39/2013;
- e) di impegnarsi - qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico venga a conoscenza di una situazione di conflitto di interessi o sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità o astensione di cui alle predette norme - ad astenersi immediatamente dalla funzione e a darne tempestiva notizia all'Ufficio responsabile della procedura di gara e alla Ripartizione Attività contrattuale e Relazioni con il pubblico;
- f) di acconsentire alla pubblicazione della dichiarazione in questione sul sito web di Ateneo.

Napoli, 31/7/2017



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione del servizio di "Manutenzione del portale Unina e siti web di dipartimento" – RDO 1602103

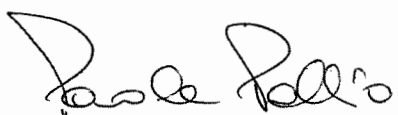
Allegato 3

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Paola Pollio, nata a Vico Equense il 7/8/1971, in qualità di Componente della Commissione di gara in epigrafe, presa visione degli operatori economici che hanno presentato offerta, dichiara ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000 n. 445:

- a) l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016;
- b) l'inesistenza delle cause di astensione previste dall'articolo 51 del codice di procedura civile;
- c) di non essere a conoscenza, in relazione alle imprese partecipanti alla gara, di situazioni di conflitto, anche potenziale, di interessi con interessi (di qualsiasi natura, anche non patrimoniali) personali, del coniuge, di conviventi, di parenti entro il secondo grado, di affini entro il secondo grado, oppure interessi di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi ovvero di soggetti o organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore gerente dirigente, fermo restando l'obbligo di astensione qualora ne venga a conoscenza in un momento successivo o in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza;
- d) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale - ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 e s.m.i. e di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge n. 190/2012 (c.d. Legge Anticorruzione) e al D.Lgs. n. 39/2013;
- e) di impegnarsi - qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico venga a conoscenza di una situazione di conflitto di interessi o sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità o astensione di cui alle predette norme - ad astenersi immediatamente dalla funzione e a darne tempestiva notizia all'Ufficio responsabile della procedura di gara e alla Ripartizione Attività contrattuale e Relazioni con il pubblico;
- f) di acconsentire alla pubblicazione della dichiarazione in questione sul sito web di Ateneo.

Napoli, 31/7/2017



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

Allegato 4

Al RUP della RDO 1602103
Sede

OGGETTO: Richiesta di chiarimento in merito alla formula da utilizzare per l'attribuzione del punteggio all'offerta economica – RDO 1602103

La Commissione preposta allo svolgimento della procedura indicata in oggetto, nominata con Decreto del Presidente CSI-DP/2017/1 del 25/7/2017, nella seguente composizione:

Ing. Maurizio Pollio	PRESIDENTE
Dott. Giancarlo Ceraldi	COMPONENTE
Dott.ssa Paola Pollio	COMPONENTE

ha rilevato difformità nella formula per l'offerta economica tra quanto presente sulla piattaforma MePA rispetto a quanto riportato nell'Allegato Tecnico alla voce B) - Offerta Economica dei Criteri di Aggiudicazione. Si richiedono pertanto chiarimenti sulla formula da utilizzare per l'attribuzione del punteggio economico.

Napoli, 31/7/2017

Il presidente della commissione

Ing. Maurizio Pollio



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

OGGETTO: Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione del servizio di manutenzione del portale Unina e dei siti web dipartimentali (RdO 1602103)

Verbale n. 2

Il giorno 1/8/2017 alle ore 9:30, nei locali del CSI siti al Corso Umberto I Napoli, la Commissione preposta allo svolgimento della procedura indicata in oggetto, nominata con Decreto del Presidente CSI-DP/2017/1 del 25/7/2017, nella seguente composizione:

Ing. Maurizio Pollio	PRESIDENTE
Dott. Giancarlo Ceraldi	COMPONENTE
Dott.ssa Paola Pollio	COMPONENTE

si è riunita per la valutazione delle offerte.

La Commissione prende atto della comunicazione del RUP (**Allegato**) nella quale si precisa che la formula da utilizzare per l'attribuzione del punteggio economico alle offerte è quella riportata alla voce **B)** dei **Criteri di Aggiudicazione dell'Allegato Tecnico**. Per questo motivo, la Commissione procederà all'attribuzione dei punteggi sia all'offerta tecnica che all'offerta economica secondo i Criteri di Aggiudicazione dell'Allegato Tecnico riportati nel Verbale n.1.

La Commissione, a questo punto, accede alla piattaforma MePA e prosegue con la valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione procede all'apertura della **busta tecnica** della società **ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA**.

La Commissione procede a questo punto alla lettura dell'Offerta Tecnica della società **ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA**.

Al termine della lettura dell'Offerta Tecnica della società **ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA**, la Commissione, sulla base dei **Criteri di Aggiudicazione** specificati nell'Allegato Tecnico e riportati nel Verbale n.1, attribuisce agli elementi di natura qualitativa i punteggi riportati nella seguente tabella:

ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.a).1	Organizzazione del servizio di manutenzione	8	Ottimo	8
A.a).2	Illustrazione delle soluzioni tecniche adottate	6	Ottimo	6
A.a).3	Supporto all'installazione delle patch	4	Ottimo	4

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.a).4	Possesso della certificazione UNI CEI ISO/IEC 27001 settore EA33	2		2
TOTALE A.a)				20

ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.b).1	Conoscenze e capacità tecniche sui componenti funzionali e sulle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio	10	Ottimo	10
A.b).2	Composizione del gruppo di lavoro e profili professionali proposti	15	Ottimo	15
A.b).3	Caratteristiche dei siti web sviluppati su piattaforma Liferay	5	Ottimo	5
A.b).4	Caratteristiche dei servizi di CRM e dei componenti applicativi sviluppati su piattaforma Liferay	5	Ottimo	5
Totale A.b)				35

Relativamente agli elementi di natura quantitativa A.c) – Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi e A.d) – Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo la Commissione rileva che la società ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA offre quanto riportato in tabella:

ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Valore offerto
A.c)	Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi	1
A.d)	Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo	10

Terminata la valutazione dell'offerta tecnica della società ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA, la Commissione procede all'apertura, sulla piattaforma MEPA, della busta tecnica della società INNDATA.

La Commissione procede a questo punto alla lettura dell'Offerta Tecnica della società **INNDATA**.

Al termine della lettura dell'Offerta Tecnica della società **INNDATA**, la Commissione, sulla base dei **Criteri di Aggiudicazione** specificati nell'Allegato Tecnico e riportati nel Verbale n.1, attribuisce agli elementi di natura qualitativa i punteggi riportati nella seguente tabella:

INNDATA

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.a).1	Organizzazione del servizio di manutenzione	8	Mediocre	2,4
A.a).2	Illustrazione delle soluzioni tecniche adottate	6	Mediocre	1,8
A.a).3	Supporto all'installazione delle patch	4	Insufficiente	0
A.a).4	Possesso della certificazione UNI CEI ISO/IEC 27001 settore EA33	2		0
TOTALE A.a)				4,2

INNDATA

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo	Giudizio sintetico	Punteggio attribuito
A.b).1	Conoscenze e capacità tecniche sui componenti funzionali e sulle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio	10	Mediocre	3
A.b).2	Composizione del gruppo di lavoro e profili professionali proposti	15	Mediocre	4,5
A.b).3	Caratteristiche dei siti web sviluppati su piattaforma Liferay	5	Sufficiente	3
A.b).4	Caratteristiche dei servizi di CRM e dei componenti applicativi sviluppati su piattaforma Liferay	5	Insufficiente	0
Totale A.b)				10,5

Relativamente agli elementi di natura quantitativa **A.c)** – Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi e **A.d)** – Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo la Commissione rileva che la società **INNDATA** offre quanto riportato in tabella:

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

INNDATA

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Valore offerto
A.c)	Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi	4
A.d)	Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo	30

Terminata la lettura delle offerte tecniche, la Commissione procede a questo punto ad attribuire, ad ogni ditta partecipante, i punteggi degli elementi di natura quantitativa A.c) – Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi e A.d) – Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo applicando la formula specificata nell'Allegato Tecnico e riportata nel Verbale n.1.

Per la voce A.c) I punteggi sono riportati nella seguente tabella:

Ditta	Numero di mesi offerti di durata contrattuale aggiuntivi rispetto al minimo richiesto di 12 mesi	Punteggio attribuito voce A.c)
A.M. GROUP SRL	6	10
A.P.S. SRL	6	10
ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA	1	1,67
INNDATA	4	6,67

Per la voce A.d) I punteggi sono riportati nella seguente tabella:

Ditta	Numero di giorni di manutenzione evolutiva aggiuntivi, in multipli di 10, rispetto al minimo richiesto di 70 giorni/uomo	Punteggio attribuito voce A.d)
A.M. GROUP SRL	40	15
A.P.S. SRL	30	11,25
ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA	10	3,75
INNDATA	30	11,25

CENTRO DI ATENEIO PER I SERVIZI INFORMATIVI

Il punteggio totale dell'offerta tecnica attribuito a ciascuna ditta è riportato nella seguente tabella:

Ditta	Punteggio elementi di natura qualitativa A.a) A.b)	Punteggio elementi di natura quantitativa A.c) A.d)	Punteggio Totale
A.M. GROUP SRL	0	25	25
A.P.S. SRL	27,3	21,25	48,55
ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA	55	5,42	60,42
INNDATA	14,7	17,92	32,62

Terminata la valutazione dell'offerta tecnica, la Commissione procede a questo punto sulla piattaforma MEPA ad inserire negli appositi campi i punteggi indicati nella tabella precedente.

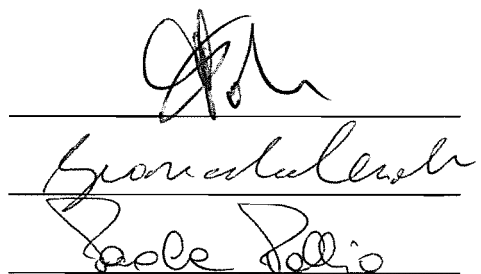
La Commissione alle ore 15:30 termina la seduta.

La Commissione:

Ing. Maurizio Pollio

Dott. Giancarlo Ceraldi

Dott.ssa Paola Pollio





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II
Centro di Ateneo per i Servizi Informativi



OGGETTO: RDO 1602103 – richiesta di chiarimento punteggio offerta economica.

Con riferimento alla richiesta formulata dalla Commissione della gara in oggetto in data 31/7/2017 si precisa che la formula da utilizzare per l'attribuzione del punteggio all'offerta economica è quella riportata nell'Allegato Tecnico al paragrafo 4. Criteri di aggiudicazione, voce B) – offerta economica.

Napoli, 31/07/2017

Il RUP

Dott.ssa Maria Antonietta Garofalo

OGGETTO: Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione del servizio di manutenzione del portale Unina e dei siti web dipartimentali (RdO 1602103)

Verbale n. 3

Il giorno 3/8/2017 alle ore 9:30, nei locali del CSI siti al Corso Umberto I Napoli, la Commissione preposta allo svolgimento della procedura indicata in oggetto, nominata con Decreto del Presidente CSI-DP/2017/1 del 25/7/2017, nella seguente composizione:

Ing. Maurizio Pollio	PRESIDENTE
Dott. Giancarlo Ceraldi	COMPONENTE
Dott.ssa Paola Pollio	COMPONENTE

si è riunita in seduta pubblica per l'apertura delle buste economiche.

Alla seduta è presente il sig. Vincenzo Pagano della società Engineering Ingegneria Informatica SpA, delegato dall'Amministratore Delegato e legale rappresentante della società, ing. Paolo Pandozy (allegati delega e copie dei documenti di identità).

La Commissione comunica al rappresentante della società Engineering che la formula da utilizzare per l'attribuzione del punteggio economico alle offerte è quella riportata alla voce **B)** dei **Criteri di Aggiudicazione dell'Allegato Tecnico**, così come precisato dal RUP a seguito di richiesta di chiarimento da parte della Commissione che aveva riscontrato una incongruenza tra quanto riportato nell'Allegato Tecnico e quanto presente in piattaforma MePA. Per questo motivo, la Commissione procederà all'attribuzione dei punteggi all'offerta economica secondo i Criteri di Aggiudicazione dell'Allegato Tecnico.

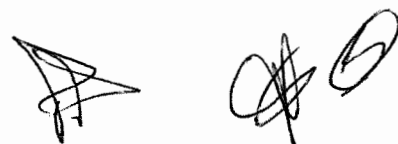
La Commissione, a questo punto, accede alla piattaforma MePA e prosegue con l'apertura delle buste economiche, nell'ordine con cui sono presentate sulla piattaforma.

La Commissione procede all'apertura della **busta economica** della società ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA verificando che l'offerta è sottoscritta digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società.

Il valore dell'offerta della società ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA è pari a € **93.000,00**

La Commissione procede all'apertura della **busta economica** della società A.P.S. SrL verificando che l'offerta è sottoscritta digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società.

Il valore dell'offerta della società A.P.S. SrL è pari a € **85.120,00**



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEO PER I SERVIZI INFORMATIVI

La Commissione procede all'apertura della **busta economica** della società INNDATA verificando che l'offerta è sottoscritta digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società.

Il valore dell'offerta della società INNDATA è pari a € **81.000,00**

La Commissione procede all'apertura della **busta economica** della società A.M. GROUP SRL verificando che l'offerta è sottoscritta digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società.

Il valore dell'offerta della società A.M. GROUP SRL è pari a € **52.000,00**

La Commissione, a questo punto, chiude la seduta pubblica e procede in seduta riservata a calcolare i punteggi delle offerte economiche utilizzando il criterio di aggiudicazione specificato alla **voce B)** dell'**Allegato Tecnico**, ossia assegnando il punteggio massimo all'offerta più bassa secondo la seguente formula:

$$B_i = b \times \frac{P_{\min}}{P_i}$$

dove:

B_i: punteggio da assegnare all'offerta economica in considerazione;

b: punteggio massimo attribuibile (20 punti);

P_i: importo complessivo dell'offerta in considerazione;

P_{min}: importo complessivo dell'offerta caratterizzata dal prezzo più basso.

I punteggi sono riportati nella seguente tabella:

Ditta	Valore dell'offerta economica	Punteggio offerta economica
A.M. Group SRL	52.000,00	20,00
A.P.S. SRL	85.120,00	12,22
ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA	93.000,00	11,18
INNDATA	81.000,00	12,84

La Commissione, a questo punto, procede a calcolare i **punteggi totali** attribuiti, riportandoli, in ordine di graduatoria, nella seguente tabella:

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

CENTRO DI ATENEIO PER I SERVIZI INFORMATIVI

Ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio Totale
ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA	60,42	11,18	71,60
A.P.S. SRL	48,55	12,22	60,77
INNDATA	32,62	12,84	45,46
A.M. Group	25,00	20,00	45,00

La Commissione rileva che nessuna delle offerte risulta sospetta di anomalia.

La Commissione rileva che la piattaforma MePA, calcolando i punteggi dell'offerta economica mediante la formula "Lineare semplice (a punteggio assoluto)", riporta la seguente graduatoria :

Ditta	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica MePA	Punteggio Totale
ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA	60,42	1,40	61,82
A.P.S. SRL	48,55	2,98	51,53
INNDATA	32,62	3,80	36,42
A.M. Group	25,00	9,60	34,60

che corrisponde alla graduatoria elaborata dalla Commissione e pertanto conclude i suoi lavori proponendo l'aggiudicazione provvisoria della gara in favore della ditta **ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA**, la cui offerta risulta economicamente più vantaggiosa.

La Commissione alle ore 10:30 termina la seduta.

La Commissione:

Ing. Maurizio Pollio

Dott. Giancarlo Ceraldi

Dott.ssa Paola Pollio

