

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017)

**VERBALE n.1**  
**(Riunione preliminare telematica)**

Il giorno 09 –Giugno-2017, alle ore 14.00 i componenti della commissione esaminatrice preposta alla selezione di cui in epigrafe, nominata con **D.R. n.2017/2232 del 07-Giugno-2017**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, procedono alla lettura del bando di cui al **D.R. n. 2017/1272 del 10-Aprile-2017** e delle norme concorsuali che lo regolano.

Sono presenti il:

- Prof. Giovanni Batignani (Professore Ordinario – Università Di Pisa)
- Prof. Gilda Scioli (Professore Associato – Università di Bologna)
- Prof. Enrico Calloni (Professore Associato – Università di Napoli Federico II)

I commissari procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof Giovanni Batignani. e del **Segretario**, nella persona del Prof. Enrico Calloni

Sulla base dei criteri e dei parametri individuati dal *D.M. n. 243 del 25/05/2011*, in attuazione dell'art. 24, comma 2, lettera c), della legge n. 240/2010, specificati negli artt. 13 e 14 dell'avviso di selezione, la Commissione predetermina **i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato**, nonché i criteri di valutazione della prova orale in lingua straniera di cui all'art. 15 del predetto avviso, **che si riportano nell'allegato n. 1**, parte integrante del presente verbale.

Preso atto che il numero dei partecipanti alla selezione è pari a n. 9 giusta comunicazione del responsabile del procedimento, superiore, quindi, alle sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica ed alla prova orale in lingua straniera soltanto i candidati risultati comparativamente più meritevoli, a seguito della valutazione preliminare di cui agli artt. 13 e 14 dell'avviso di selezione, in un numero compreso tra il 10 e il 20 per cento delle domande di ammissione e, comunque, non inferiore a 6 (sei) unità.

**Al termine della discussione pubblica** dei titoli e della produzione scientifica e della contestuale prova orale in lingua straniera prevista dall'avviso di selezione, la Commissione esaminatrice attribuirà **un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato**, sulla base dei criteri di valutazione specificati nell'allegato n. 1 del presente verbale.

La selezione si considera non superata qualora il candidato riporti a seguito della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica un **punteggio inferiore al 75%** del punteggio massimo pari a 100, ovvero qualora, a seguito della prova orale, venga accertata la **non adeguata conoscenza della lingua straniera**.



Dopo aver stabilito i predetti criteri in conformità a quanto previsto dai citati art. 13 e 14 dell'avviso di selezione, il Segretario, invia il verbale fin qui redatto unitamente all'allegato n. 1 contenente i criteri di valutazione, a mezzo posta elettronica/fax, agli altri componenti i quali dopo averne preso visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti degli stessi.

Il Segretario, ricevute a mezzo posta elettronica, dagli altri componenti, le dichiarazioni di approvazione del verbale fin qui redatto e dell'allegato n. 1 contenente i criteri di valutazione, (allegati n.ri 2 e 3), invia, in formato elettronico - file.pdf-, senza indugio, i suddetti criteri di valutazione di cui all'allegato n. 1- debitamente sottoscritti e siglati in ogni pagina, al Responsabile del procedimento, all'indirizzo [luisa.desimone@unina.it](mailto:luisa.desimone@unina.it) e in cc. agli indirizzi: [antonella.sannino@unina.it](mailto:antonella.sannino@unina.it); [gi.pagano@unina.it](mailto:gi.pagano@unina.it); [carmine.vecchione@unina.it](mailto:carmine.vecchione@unina.it); [antonio.limongelli@unina.it](mailto:antonio.limongelli@unina.it) ), il quale ne assicura la pubblicità sul sito internet istituzionale di Ateneo alla pagina <http://www.unina.it/ateneo/concorsi/concorsi-docenti-e-ricercatori/reclutamento-ricercatori-a-tempo-determinato>.

Il Segretario procede all'apertura della busta contenente l'elenco dei candidati (allegato n. 4) e del piego contenente i singoli plichi dei candidati che in questa fase restano sigillati; constatata che tutti i candidati hanno fatto pervenire i plichi contenenti i titoli e le pubblicazioni utili alla presente selezione e pertanto sono tutti ammessi alla fase successiva.

Il Segretario trasmette agli altri Commissari, a mezzo posta elettronica, l'elenco dei candidati e dopo averne preso visione tutti dichiarano, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di coniugio, di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e con gli altri membri della Commissione. (allegati n.ri 5, 6 e 7).

Il Segretario prende atto che la data della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e della contestuale prova orale in lingua straniera è fissata per il **giorno 26 Luglio 2017** Pertanto, la Commissione comunica al Responsabile del procedimento (all'indirizzo [luisa.desimone@unina.it](mailto:luisa.desimone@unina.it) e, p.c. agli indirizzi: [antonella.sannino@unina.it](mailto:antonella.sannino@unina.it) ; [gi.pagano@unina.it](mailto:gi.pagano@unina.it); [carmine.vecchione@unina.it](mailto:carmine.vecchione@unina.it); [antonio.limongelli@unina.it](mailto:antonio.limongelli@unina.it) ) il luogo e l'ora di svolgimento della discussione pubblica e della prova orale in lingua straniera.

La Commissione è sciolta alle ore.18.45.e si riconvoca per il giorno 27 Giugno 2017 alle ore 09.00 in forma telematica

Il Segretario della Commissione

Enrico Calloni



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett.a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017)**

### ALLEGATO N. 1 AL VERBALE N. 1 DEL 09-Giugno-2017

#### *Valutazione dei titoli e del curriculum*

In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico: non pertinente il SSD FIS/01;
- e) realizzazione di attività progettuale;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### *Valutazione della produzione scientifica*

La Commissione nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

*Enrico Calabrese*

*Enrico Calabrese*

La Commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito del settore concorsuale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) «impact factor» medio per pubblicazione;
- b) indice di Hirsch.

La Commissione, inoltre, stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi: ordine degli autori ove non alfabetico; coerenza con l'attività scientifica del candidato come documentata nel curriculum; tempistica e contesto della eventuale presentazione dell'argomento della pubblicazione a convegni scientifici da parte del candidato stesso.

La Commissione, a seguito della discussione pubblica, attribuirà un punteggio espresso complessivamente in centesimi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato secondo i predetti criteri di valutazione:

#### **TITOLI E CURRICULUM (MAX punti 40/100)**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero: fino ad un **massimo di punti 8**, valutando 8 punti se congruente con SSD FIS/01 ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate, 4 punti se parzialmente congruente e zero se non congruente;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero fino ad un **massimo di punti 3**, valutando: 1 punto per ogni anno successivo al conseguimento della laurea magistrale o specialistica in cui il candidato abbia svolto attività didattica strutturata come docente, codocente, esercitatore o di supporto alla didattica; altre attività (seminari, lezioni occasionali, ...) avranno punti zero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino ad un **massimo di punti 12**, valutando: **0,6 punti** per ogni mese di attività successiva alla data di conseguimento del dottorato;
- d) documentata attività in campo clinico: non pertinente e quindi punti **zero**;
- e) realizzazione di attività progettuale fino ad un **massimo di punti 4**, in base alla originalità, rilevanza, quantità e contributo personale del candidato a proposte o progetti pertinenti il SSD FIS/01 o tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino ad un **massimo di punti 6**, valutando in base alla rilevanza e sempre se pertinenti il SDD FIS/01 o tematiche interdisciplinari ad esso correlate: fino ad un massimo di 3 punti per ogni ruolo di organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali; fino ad massimo di 5 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali anche valutando le responsabilità ivi assunte;
- g) titolarità di brevetti : fino ad un **massimo di punti 0,5** valutando 0,5 punti ogni brevetto, se pertinente il SSD FIS/01 o tematiche interdisciplinari ad esso correlate e di cui il candidato sia titolare o co-titolare;

*Enrico Balloni*

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino ad un **massimo di punti 5**, valutando per ogni presentazione personale pertinente il SSD FIS/01 o tematiche interdisciplinari ad esso correlate, sia essa talk o poster: 0,5 punti se a congresso nazionale ed 1 punto se a congresso internazionale;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino ad un **massimo di punti 1**, valutando fino ad 1 punto in base a rilevanza e notorietà per ogni premio per attività di ricerca pertinente il SSD FIS/01 o tematiche interdisciplinari ad esso correlate attribuito nominativamente al candidato;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: fino ad un **massimo di punti 0,5** valutando 0,5 punti ogni diploma pertinente il SSD FIS/01 o tematiche ad esso correlate.

### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX punti 12/100)**

La Commissione attribuisce fino a 12 punti per la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali), valutata in base: alla qualità e quantità dei risultati raggiunti ed al loro impatto sulla comunità scientifica; al contributo personale del candidato evincibile dal curriculum e dagli altri criteri precedentemente elencati; ed anche in base all'indice di Hirsch.

### **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE (MAX punti 48/100)**

La Commissione attribuisce fino a 4 punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 48 punti.

Per ogni pubblicazione su rivista nazionale o internazionale, ad esclusione della tesi di dottorato, la Commissione attribuisce fino ad un massimo di 4 punti così determinati:

$(a + c + d) * b$  in cui:

- $a$  (compreso tra 0 e 1,5) per originalità, rigore metodologico, rilevanza;
- $c$  stabilito tramite impact factor (IF) della rivista:  $c=0$  se IF minore di 0,5,  $c=0,5$  se IF maggiore o uguale a 0,5;
- $d$  (compreso tra 0 e 2) per il contributo individuale del candidato sulla base dei criteri sopra stabiliti;
- $b$  per la congruenza: 1 = congruente, 0,5 = parzialmente congruente, 0 = non congruente.

Se inclusa nelle 12 pubblicazioni la Commissione attribuisce alla tesi di dottorato fino ad un massimo di 4 punti così determinati:

$a * b$  in cui:

- $a$  (compreso tra 0 e 4) per originalità, rigore metodologico, rilevanza;
- $b$  per la congruenza: 1 = congruente, 0,5 = parzialmente congruente, 0 = non congruente.

Quanto all'espletamento della **prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano del libro: "Radiation Detection and Measurement" di G. F. Knoll.

La Commissione, al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua inglese, terrà conto dei seguenti elementi: capacità di lettura, comprensione del testo e traduzione.

Il Segretario della Commissione

*Enrico Calloni*

*Enrico Calloni*



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1-Fisica delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD\_04A2017).**

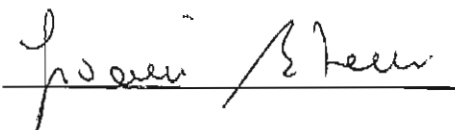
Il sottoscritto Giovanni BATIGNANI, componente della Commissione giudicatrice della **selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali, bandito con D.R. n 1272 del 10/04/2017 - (codice identificativo RTD\_04A2017),**

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura concorsuale in epigrafe indicata, ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del Segretario e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.  
Si allega alla presente dichiarazione copia della carta di identità'.

In fede

Pisa , 9 giugno 2017

f.to 





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017).

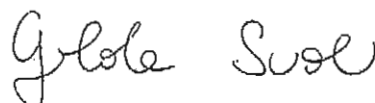
La sottoscritta Prof.ssa Gilda Scioli, componente della Commissione giudicatrice della selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica delle Interazioni Fondamentali, bandito con D.R. n. 2017/1272 del 10 – Aprile - 2017 (codice identificativo RTD04A2017),

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 1 e del relativo allegato riportante i criteri di valutazione dei candidati della procedura concorsuale in epigrafe indicata, ricevuti a mezzo posta elettronica da parte del Segretario e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

In fede

Luogo, Bologna



Data, 09 giugno 2017



Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge n. 240/2010, per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali - Dipartimento di Fisica "E. Pancini". RTD04A2017

| Prot. Stato | Codice Fiscale    | Cognome             | Nome                  | Data di Nascita | Citta' di Nascita | Cittadinanza |
|-------------|-------------------|---------------------|-----------------------|-----------------|-------------------|--------------|
| 4087        | BRBFCC86D62G813B  | BARBATO             | FELICIA CARLA TIZIANA | 22/04/1986      | POMPEI            | ITALIANA     |
| 4088        | MNCCRL82L07H501P  | MANCINI TERRACCIANO | CARLO                 | 07/07/1982      | ROMA              | ITALIANA     |
| 4090        | CNSLCU74T44F839G  | CONSIGLIO           | LUCIA                 | 04/12/1974      | NAPOLI            | ITALIANA     |
| 4084        | WDAMMYK82H24Z219R | WADA                | MASAYUKI              | 24/06/1982      | KOBE(GIAPPONE)    | GIAPPONESE   |
| 4089        | SVRYRY78A03Z154N  | SUVOROV             | YURY                  | 03/01/1978      | MOSCA(RUSSIA)     | RUSSA        |
| 4092        | PRFFNC66L20F839G  | PERFETTO            | FRANCESCO             | 20/07/1966      | NAPOLI            | ITALIANA     |
| 4059        | FRNDNC76P22H501Y  | FRANCO              | DOMENICO              | 22/09/1976      | ROMA              | ITALIANA     |
| 4081        | CLLRRRT84S43B519Q | COLALILLO           | ROBERTA               | 03/11/1984      | CAMPOBASSO        | ITALIANA     |
| 4083        | CRVCVNT78L21A489F | CARACCILOLO         | VINCENZO              | 21/07/1978      | ATRIPALDA         | ITALIANA     |

**Capo dell'Ufficio**  
**Personale Docente e Ricercatore**  
 Dott.ssa Luisa De Simone  
*Luisa De Simone*



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1-Fisica delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017).

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE  
D'INCOMPATIBILITA'**

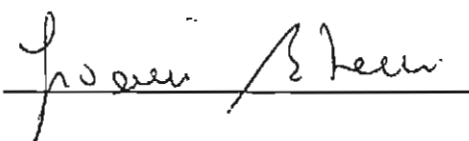
Il sottoscritto Giovanni BATIGNANI, componente della Commissione giudicatrice della **selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali**, bandito con D.R. n 1272 del 10/04/2017 – (codice identificativo **RTD04A2017**), presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe, **dichiara**, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione giudicatrice.

**Dichiara**, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come modificato dall'art. 46 della Legge 6.11.2012 n. 190, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

**Dichiara**, infine: di non essere stato sottoposto a valutazione ai sensi del comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010.

Pisa, 9 giugno 2017

In fede

f.to 

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017).

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE  
D'INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Gilda Scioli, componente della Commissione giudicatrice della selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di un ricercatore per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali presso il Dipartimento di Fisica "E. Pancini" dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, codice identificativo RTD04A2017, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe, dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio, tra la sottoscritta ed i concorrenti stessi, nonché tra la sottoscritta e gli altri componenti la commissione giudicatrice.

Dichiara, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come modificato dall'art. 46 della Legge 6.11.2012 n. 190, di non essere stata condannata, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

Dichiara, infine:

di non aver ottenuto una valutazione negativa ai sensi del comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010

ovvero

di non essere stato sottoposto a valutazione ai sensi del comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010.

In fede

Luogo, Bologna

Data, 9 giugno 2017

Gilda Scioli





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. \_ ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017)

**DICHIARAZIONE DI ASSENZA DI CAUSE  
D'INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Enrico Calloni, componente della Commissione giudicatrice della selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di un ricercatore per il settore concorsuale **02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali** (codice identificativo **RTD04A2017**) presso il **Dipartimento** di Fisica dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, codice identificativo **RTD04A2017**, presa visione dell'elenco dei partecipanti ammessi alla procedura in epigrafe, **dichiara**, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c., che non sussistono situazioni di incompatibilità, ivi compreso il rapporto di coniugio, tra il sottoscritto ed i concorrenti stessi, nonché tra il sottoscritto e gli altri componenti la commissione giudicatrice.

**Dichiara**, altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come modificato dall'art. 46 della Legge 6.11.2012 n. 190, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale.

**Dichiara**, infine:

X di non aver ottenuto una valutazione negativa ai sensi del comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010

Luogo, Napoli

Data 09-Giugno-2017

In fede

*Enrico Calloni*

P.S. la presente dichiarazione è allegata al verbale n. 1



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017)**

**VERBALE n. 2**  
**Riunione telematica**

Il giorno 27 –Giugno-2017, alle ore 09.00 i componenti della commissione esaminatrice preposta alla selezione di cui in epigrafe, nominata con **D.R. n.2017/2232 del 07-Giugno-2017**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, si riuniscono.

Sono presenti il:

- Prof. Giovanni Batignani (Professore Ordinario – Università Di Pisa)
- Prof. Gilda Scioli (Professore Associato – Università di Bologna)
- Prof. Enrico Calloni (Professore Associato – Università di Napoli Federico II )

La commissione decide collegialmente di valutare gli elementi di giudizio con i seguenti aggettivi, da intendersi in rigoroso ordine decrescente: eccellente, molto buono, buono, discreto, limitato.

La commissione, riunita per via telematica ed in contatto costante audio-visivo, prende atto che dei seguenti 6 candidati è pervenuta la documentazione anche per via telematica: Felicia Carla Tiziana Barbato, Roberta Colalillo, Vincenzo Caracciolo, Carlo Mancini Terracciano, Francesco Perfetto, Yury Suvorov.

Il segretario procede all'apertura dei 9 plichi dei candidati contenti la documentazione.

Si apre il plico del candidato Barbato. Nel plico di Barbato sono presenti, in busta chiusa, due dichiarazioni a firma di Prof. Giancarlo Barbarino (univ. Napoli) e Prof Antonio Valentini (Univ. Bari) . Si verifica la congruenza della documentazione inviata per via telematica con la documentazione presente nel plico.

Manca il file della pubblicazione elencata come n 6 e della pubblicazione n 12 è presente solo un erratum.

Si apre il plico del candidato Caracciolo. Si verifica la congruenza della documentazione inviata per via telematica con la documentazione presente nel plico.

Si apre il plico del candidato Colalillo. Nel plico di Colalillo sono presenti, in busta chiusa, due dichiarazioni a firma del Prof. Antonio Bueno Villar (Univ. Di Granada, spagna) e del Prof. Daniele Martello (Univ. Del Salento). Si verifica la congruenza della documentazione inviata per via telematica con la documentazione presente nel plico.

Si apre il plico del candidato Consiglio. Il segretario effettua la copia su supporto informatico della documentazione cartacea contenuta nel plico e contenuta nel CD e invia tale documentazione agli altri membri della commissione. E' stata verificata la congruenza del contenuto del materiale informatico con il materiale cartaceo.

Si apre il plico del candidato Franco. Il segretario effettua la copia su supporto informatico della documentazione cartacea contenuta nel plico e contenuta nel CD e invia tale documentazione agli altri membri della commissione. E' stata verificata la congruenza del contenuto del materiale informatico con il materiale cartaceo.



Si apre il plico di Mancini Terracciano. Nel plico di Mancini Terracciano sono presenti tre dichiarazioni Prof. Emanuele Cirilli (CERN), Prof. Filippo Ceradini (Univ. Roma3), Prof. Riccardo Faccini (Univ. Roma La Sapienza). Si verifica la congruenza della documentazione inviata per via telematica con la documentazione presente nel plico.

Manca il file della pubblicazione elencata come n 6.

Si apre il plico del candidato Perfetto. Nel plico di Perfetto è presente una dichiarazione del Prof. Marco Napolitano (Univ. Federico II Napoli). Si verifica la congruenza della documentazione inviata per via telematica con la documentazione presente nel plico.

Si apre il plico del candidato Suvorov. Nel plico di Suvorov sono presenti tre dichiarazioni del Prof. Gioacchino Ranucci (INFN sez. Milano) e dal Prof. Cristiano Galbiati (Princeton Univ.) e Frank Calaprice (Princeton Univ.). Si verifica la congruenza della documentazione inviata per via telematica con la documentazione presente nel plico.

Si apre il plico del candidato Wada. Il segretario effettua la copia su supporto informatico della documentazione contenuta nel CD e invia tale documentazione agli altri membri della commissione. E' stata verificata la congruenza del materiale informatico con il materiale cartaceo.

La seduta è sciolta alle 13.00 ed è aggiornata al giorno Giovedì 29 Giugno alle ore 09.00 in via telematica.

Il segretario

Enrico Calloni

*Enrico Calloni*



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1-Fisica delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD\_04A2017).**

Il sottoscritto Giovanni BATIGNANI, componente della Commissione giudicatrice della **selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali, bandito con D.R. n 1272 del 10/04/2017 - (codice identificativo RTD\_04A2017),**

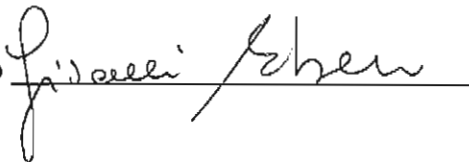
**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 della procedura concorsuale in epigrafe indicata, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del Segretario e che saranno trasmessi tempestivamente dal medesimo al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega alla presente dichiarazione copia della carta di identità.

In fede

Pisa , 27 giugno 2017

f.to 



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017).

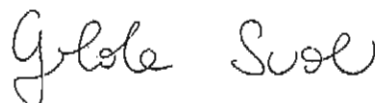
La sottoscritta Prof.ssa Gilda Scioli, componente della Commissione giudicatrice della selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica delle Interazioni Fondamentali, bandito con D.R. n. 2017/1272 del 10 – Aprile - 2017 (codice identificativo RTD04A2017),

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 2 ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del Segretario.

In fede

Luogo, Bologna



Data, 27 giugno 2017





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017)

**VERBALE n. 3**

(valutazione preliminare mediante motivato giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato)

Riunione telematica

Il giorno 29 –Giugno-2017, alle ore 09.00 i componenti della commissione esaminatrice preposta alla selezione di cui in epigrafe, nominata con **D.R. n.2017/2232 del 07-Giugno-2017**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, si riuniscono.

Sono presenti il:

- Prof. Giovanni Batignani (Professore Ordinario – Università Di Pisa)
- Prof. Gilda Scioli (Professore Associato – Università di Bologna)
- Prof. Enrico Calloni (Professore Associato – Università di Napoli Federico II )

La Commissione, accertata l'avvenuta pubblicazione dei criteri di valutazione sul sito web di Ateneo al seguente link: <http://www.unina.it/ateneo/concorsi/concorsi-docenti-e-ricercatori/reclutamento-ricercatori-a-tempo-determinato>, procede alla valutazione preliminare dei candidati. I commissari danno atto di aver individualmente studiato la documentazione presentata da ciascun candidato e verificata nella precedente riunione del 27Giugno-2017. Si esamina la documentazione presentata da ciascun candidato, in ordine alfabetico. La Commissione, dopo ampia discussione, concorda di esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica prodotta, ivi compresa la tesi di dottorato (sulla base dei criteri e dei parametri individuati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1). Tali giudizi sono redatti dal Segretario.

**GIUDIZI ANALITICI DELLA COMMISSIONE**

**CANDIDATO n.1 Dott. BARBATO FELICIA CARLA TIZIANA**

**Titoli e curriculum**



- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *quantitativamente limitata;*

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta anche nei 12 mesi successivi al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, e' giudicata qualificata, ma quantitativamente limitata;*
- e) realizzazione di attività progettuale: *non presentata;*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *partecipazioni a Km3netT per alcuni anni e in fase iniziale in Auger senza particolari responsabilità, valutazione discreta;*
- g) titolarità di brevetti: *non presentata;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *numerose, valutazione molto positiva;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *rilevanti premi nazionali, valutazione positiva;*
- j) diploma di specializzazione europea: *non presentata.*

**Giudizio sui titoli e curriculum:** I tre punti (a-h-i) sono pienamente soddisfacenti, tuttavia importanti titoli come la durata della attività di ricerca post-dottorato, le responsabilità e le attività didattiche e progettuali risultano limitate.  
**Giudizio complessivo: discreto.**

#### **Valutazione della produzione scientifica**

La candidata è coautrice di circa 40 lavori di cui alcuni sono pubblicazioni di atti di convegni o pre-print, inerenti una attività prevalentemente di sviluppo di fotomoltiplicatori innovativi. L'indice di Hirsch da web of Science, risulta inferiore a 10. La produzione scientifica è intensa, continua e di buona consistenza, prevalentemente incentrata su tematiche tecnologiche riconducibili al SSD FIS/01. L'apporto della candidata, giudicato anche in base alla coerenza con il curriculum, risulta rilevante nelle pubblicazioni tecnologiche, e meno nelle altre. **Giudizio: buono.**

#### **Pubblicazioni presentate**

##### **Pubblicazione 1: "Vacuum Silicon PhotoMultiplier; recent developments"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

##### **Pubblicazione 2: "Proof of feasibility of the Vacuum Silicon PhotoMultiplier Tube (VSiPMT)"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

##### **Pubblicazione 3: "The VSIPMT project"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

##### **Pubblicazione 4: "First results of performances tests of the newly designed Vacuum Silicon Photo Multiplier Tube"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;

d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Publicazione 5: "A new generation photodetector for astroparticle physics: The VSiPMT"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Publicazione 6: "Vacuum silicon photo multiplier tube (VSiPMT): Towards a new generation of photon detectors "**  
Nella documentazione presentata e' assente il pdf e quindi la pubblicazione non e' valutabile.

**Publicazione 7: "Recent development on the realization of 1-inch VSiPMT prototype"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Publicazione 8: "R&D of a pioneering system for a high resolution photodetector: the VSiPMT"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Publicazione 9: "Hamamatsu C11204-01 calibration, test and design of a dedicated LabVIEW interface"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Publicazione 10: " The prototype detection unit of the KM3NeT detector"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- d) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- b) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- c) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è abbastanza rilevante.

**Publicazione 11: "Deep sea tests of a prototype of the KM3NeT digital optical module"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è abbastanza rilevante.

**Publicazione 12: " The optical modules of the phase-2 of the NEMO project"**

Nella documentazione presentata risulta solo un "erratum" e non e' presente il pdf, quindi la pubblicazione non e' valutabile.

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** Le pubblicazioni scelte sono congruenti al settore ed attività oggetto del bando, e di buon impact factor. Le 10 pubblicazioni valutabili sono di elevato impatto nel settore, con un contributo personale della candidata che è evincibile e spesso molto rilevante. Giudizio: **buono**.

## CANDIDATO N. 2 Dott. CARACCILO VINCENZO

### Titoli e curriculum

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01*;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *culture della materia in vari A.A., valutazione buona*;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta per oltre 20 mesi successivamente al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, è giudicata qualificata e quantitativamente ampia*;
- e) realizzazione di attività progettuale: *le attività presentate non sono state finanziate, ma sono comunque di un certo interesse, valutazione discreta*;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *partecipazione al gruppo teorico non congruente SSD FIS/01, le partecipazioni agli altri esperimenti sono caratterizzate da alcune responsabilità soprattutto all'interno di DAMA/LNGS, valutazione buona*;
- g) titolarità di brevetti: *non presentata*;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *numerosi, valutazione molto positiva*;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *non presentata*;
- j) diploma di specializzazione europea: *i diplomi presentati non sono pertinenti SSD FIS/01*.

**Giudizio sui titoli e curriculum:** *Tre punti (a-c-h) sono pienamente soddisfacenti, due punti (b,f) sono soddisfacenti e non vi sono carenze penalizzanti. Giudizio complessivo: molto buono.*

### **Valutazione della produzione scientifica**

*Il candidato è coautore di circa 80 lavori (di cui circa 40 come proceeding di conferenze, la tesi magistrale e di dottorato) che spaziano su vari temi innovativi e di interesse. Buon indice di Hirsch (compreso tra 10 e 20), da WOS. Produzione intensa e di consistenza molto buona, congruente - a parte i lavori teorici di inizio carriera - al SSD FIS/01. L'apporto del candidato, giudicato anche in base alla coerenza con il curriculum, risulta rilevante. Giudizio: molto buono.*

### **Pubblicazioni presentate**

**Pubblicazione 1: " Investigating Earth shadowing effect with DAMA/LIBRA-phase1"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 2: " Search for  $2\beta$  decay of  $^{106}\text{Cd}$  with an enriched  $^{106}\text{CdWO}_4$  crystal scintillator in coincidence with four HPGe detectors"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;



- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Pubblicazione 3: "Model independent result on possible diurnal effect in DAMA/LIBRA-phase1"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 4: "Dark Matter investigation by DAMA at Gran Sasso"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con notevole rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 5: "Final model independent result of DAMA/LIBRA-phase1"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Pubblicazione 6: "New search for correlated  $e^+e^-$  pairs in the decay of  $^{241}\text{Am}$ "**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 7: "On the potentiality of the ZnWO<sub>4</sub> anisotropic detectors to measure the directionality of Dark Matter"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 8: "No role for muons in the DAMA annual modulation results"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Pubblicazione 9: "*Search for double- $\beta$  decay processes in  $^{106}\text{Cd}$  with the help of a  $^{106}\text{CdWO}_4$  crystal scintillator*"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

Pubblicazione 10: "*Performances of the new high quantum efficiency PMTs in DAMA/LIBRA*"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con notevole rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

Pubblicazione 11: "*Low background detector with enriched  $^{116}\text{CdWO}_4$  crystal scintillators to search for double  $\beta$  decay of  $^{116}\text{Cd}$* "

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Pubblicazione 12: "*STUDY OF PION PRODUCTION IN  $\pi\pi$  CC INTERACTIONS ON  $^{16}\text{O}$  USING DIFFERENT MC GENERATORS*"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** Le pubblicazioni presentate sono congruenti al settore ed attività oggetto del bando, e di buon impact factor. Sono di elevato impatto nel settore, con un contributo personale del candidato che è evincibile e spesso molto rilevante. **Giudizio: molto buono.**

### CANDIDATO N. 3 Dott. COLALILLO ROBERTA

#### Titoli e curriculum

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *ha tenuto esercitazioni in due AA, valutazione buona;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta anche nei 20 mesi successivi al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, è giudicata qualificata e quantitativamente ampia;*
- e) realizzazione di attività progettuale: *non presentata;*

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *partecipazioni ad Auger senza particolari responsabilità, valutazione discreta;*
- g) titolarità di brevetti: *non presentata;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *svariate a congressi internazionali, valutazione molto positiva;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *non presentata;*
- j) diploma di specializzazione europea: *non presentata.*

**Giudizio sui titoli e curriculum:** Tre punti (a-c-h) sono pienamente soddisfacenti, soddisfacente l'attività didattica (b), risultano parzialmente penalizzanti per la candidata le responsabilità e le attività progettuali. Giudizio complessivo: **buono.**

#### **Valutazione della produzione scientifica**

La candidata è coautrice di circa 50 lavori, di cui alcuni proceedings di conferenza, sostanzialmente a molti autori ed inerenti l'attività all'interno della collaborazione Auger, inserisce nella lista ed allega anche la sua tesi di dottorato. Buon indice di Hirsch (compreso tra 10 e 20), da WOS. La produzione scientifica è intensa, continua e di consistenza molto buona, congruente al SSD FIS/01. L'apporto della candidata, in base ai criteri stabiliti, risulta rilevante. Giudizio: **molto buono.**

#### **Pubblicazioni presentate**

**Pubblicazione 1: "Search for photons with energies above 1018 eV using the hybrid detector of the Pierre Auger Observatory"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 2: "Testing Hadronic Interactions at Ultrahigh Energies with Air Showers Measured by the Pierre Auger Observatory"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 3: "Evidence for a mixed mass composition at the 'ankle' in the cosmic-ray spectrum"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Pubblicazione 4: "Search for ultra high energy primary photons at the Pierre Auger Observatory"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

Publicazione 5: *"Improved limit to the diffuse flux of ultrahigh energy neutrinos from the Pierre Auger Observatory"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Publicazione 6 *"The Pierre Auger Cosmic Ray Observatory"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è abbastanza rilevante.

Publicazione 7: *"Depth of maximum of air-shower profiles at the Pierre Auger Observatory. II. Composition implications"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono ;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

Publicazione 8: *"Depth of maximum of air-shower profiles at the Pierre Auger Observatory. I. Measurements at energies above 10<sup>17.8</sup> eV"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono ;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Publicazione 9: *"Muons in air showers at the Pierre Auger Observatory: Mean number in highly inclined events"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

Publicazione 10: *"Muons in air showers at the Pierre Auger Observatory: Measurement of atmospheric production depth"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

Publicazione 11: *"A search for point sources of EeV photons"*





- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Publicazione 12: *"Interpretation of the Depths of Maximum of Extensive Air Showers Measured by the Pierre Auger Observatory"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** Le pubblicazioni scelte sono congruenti al settore ed attività oggetto del bando, e di buon impact factor, di elevato impatto nel settore, con un contributo personale della candidata che è evincibile e spesso molto rilevante. **Giudizio: molto buono.**

#### CANDIDATO N. 4 Dott. CONSIGLIO LUCIA

##### Titoli e curriculum

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *svolta in due anni accademici, valutazione buona;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta anche per oltre 20 mesi successivi al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, e' giudicata qualificata e quantitativamente ampia;*
- e) realizzazione di attività progettuale: *non presentata;*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *partecipazione a OPERA, PAMELA, NEWS e fisica applicata con alcune responsabilità interne agli esperimenti; valutazione buona;*
- g) titolarità di brevetti: *non presentata;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *numerose, valutazione molto positiva;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *non presentata;*
- j) diploma di specializzazione europea: *non presentata.*

**Giudizio sui titoli e curriculum:** Considerando anche la astensione obbligatoria per maternità i tre punti (a-c-h) sono pienamente soddisfacenti, soddisfacenti i punti b ed f, non vi sono carenze particolarmente penalizzanti. **Giudizio complessivo: molto buono.**

##### **Valutazione della produzione scientifica**

La candidata è coautrice di circa 60 lavori di cui circa 20 sono pubblicazioni di atti di conferenze. Buon indice di Hirsch (compreso tra 10 e 20), da WOS. Considerando anche la astensione obbligatoria per maternità la produzione risulta continua e di buona consistenza, congruente SSD FIS/01. Essa risulta tuttavia frammentata fra varie attività.



L'apporto della candidata, come si evince dal curriculum e dalla documentazione presentata, è valutato rilevante.  
Giudizio: buono.

### **Pubblicazioni presentate**

#### **Pubblicazione 1: Electronics design of the RPC system for the OPERA muon spectrometer**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica limitato (Impact Factor < 0.5);
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

#### **Pubblicazione 2: The OPERA muon spectrometer tracking electronics**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

#### **Pubblicazione 3: Hardware performance of a scanning system for high speed analysis of nuclear emulsions**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

#### **Pubblicazione 4: First events from the CNGS neutrino beam detected in the OPERA**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

#### **Pubblicazione 5: Track reconstruction in the emulsion-lead target of the OPERA experiment using the ESS microscope**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;



**Pubblicazione 6: Study of the effects induced by lead on the emulsion films of the OPERA experiment**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 7: Measurement of low-energy neutrino cross-sections with the PEANUT experiment.**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 8: Observation of tau neutrino appearance in the CNGS beam with the OPERA experiment**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 9: A new fast scanning system for the measurement of large angle tracks in nuclear emulsions**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 10: Measurement of large angle fragments induced by 400 MeV n<sup>-1</sup> carbon ion beams**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 11: NEWS: Nuclear Emulsions for WIMP Search**

Letter of Intent su arXiv: lavoro non valutabile in base al bando del presente concorso.

## Pubblicazione 12: **Imaging of underground cavity with cosmic-ray muons from observations of Mt. Echia**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) La pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale della candidata, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** Le 11 pubblicazioni valutabili sono congruenti al SSD FIS/01 e ad alle attività oggetto del bando. Sono di elevato impatto nel settore con un contributo personale della candidata che è evincibile e spesso molto rilevante. Giudizio: **molto buono**

### CANDIDATO N. 5 Dott. FRANCO DOMENICO

#### Titoli e curriculum

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *Assistente in vari AA, valutazione molto buona;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta per oltre nei 20 mesi successivi al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, e' giudicata qualificata e quantitativamente ampia;*
- e) realizzazione di attività progettuale: *non presentata;*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *non presentata;*
- g) titolarità di brevetti: *non presentata;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *non presentata;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *non presentata;*
- j) diploma di specializzazione europea: *non presentata.*

**Giudizio sui titoli e curriculum:** Sebbene i tre punti (a-b-c) siano pienamente soddisfacenti, non sono presentati altri titoli. Buona attività all'interno di Xenon con ruoli di responsabilità. Giudizio complessivo: **discreto.**

#### **Valutazione della produzione scientifica**

Il candidato elenca circa 30 lavori, la tesi di dottorato ed alcuni arXiv. Buon indice di Hirsch (compreso tra 10 e 20), da WOS. Produzione intensa, continua, di buona consistenza e congruente al SSD FIS/01. L'apporto del candidato, giudicato anche in base alla coerenza con il curriculum, risulta rilevante. Giudizio: **buono.**

#### **Pubblicazioni presentate**

Pubblicazione 1: Tesi di dottorato, "**Measurement of beam asymmetry in deuteron photodisintegration at GRAAL, 2008**"

- a,b) Il lavoro di tesi è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;

**Publicazione 2: " *Physics reach of the XENONIT dark matter experiment* "**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Publicazione 3: " *Qualification Tests of the R11410-21 Photomultiplier Tubes for the XENONIT Detector* "**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Publicazione 4: " *Low-mass dark matter search using ionization signals in XENON100* "**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Publicazione 5: " *XENON100 Dark Matter Results from a Combination of 477 Live Days* "**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) La pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Publicazione 6: " *A light readout system for gas TPCs* "**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Publicazione 7: " *Improved measurement of the  $2\nu\beta\beta$  half-life of  $^{136}\text{Xe}$  with the EXO-200 detector* "**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Publicazione 8: " *Search for Neutrinoless Double-Beta Decay in  $^{136}\text{Xe}$  with EXO-200* "**



- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

Publicazione 9: " *Observation of Two-Neutrino Double-Beta Decay in  $^{136}\text{Xe}$  with EXO-200*"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

Non sono presentate altre pubblicazioni

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** Il candidato ha presentato solo 9 lavori tra cui la tesi di dottorato. I nove lavori presentati sono congruenti al settore ed attività oggetto del bando, e di diffusione molto buona nella comunità scientifica. Il contributo personale del candidato ai lavori in comune è evincibile e rilevante. Giudizio: **discreto**.

La Commissione è sciolta alle ore 18.30 e si riconvoca per il giorno 30-Giugno-2017 alle ore 14.00 in riunione telematica per il proseguimento della analisi comparativa.

Il segretario Prof. Enrico Calloni

Firma:

Enrico Calloni



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1-Fisica delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD\_04A2017).

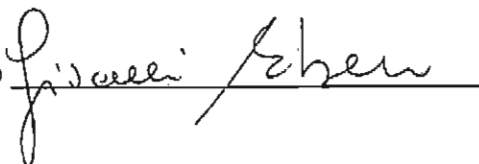
Il sottoscritto Giovanni BATIGNANI, componente della Commissione giudicatrice della **selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali**, bandito con D.R. n 1272 del 10/04/2017 - (codice identificativo RTD\_04A2017),

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 3 contenente la valutazione dei primi 5 candidati, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del Segretario.  
Si allega alla presente dichiarazione copia della carta di identità'.

In fede

Pisa , 29 giugno 2017

f.to 





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017).

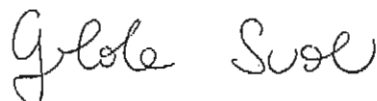
La sottoscritta Prof.ssa Gilda Scioli, componente della Commissione giudicatrice della selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica delle Interazioni Fondamentali, bandito con D.R. n. 2017/1272 del 10 – Aprile - 2017 (codice identificativo RTD04A2017),

**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 3, contenente la valutazione dei primi cinque candidati, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del Segretario.

In fede

Luogo, Bologna



Data, 29 giugno 2017



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017)

VERBALE n. 4

(valutazione preliminare mediante motivato giudizio analitico dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato)  
Riunione telematica

Il giorno 30 - Giugno - 2017, alle ore 14.00 i componenti della commissione esaminatrice preposta alla selezione di cui in epigrafe, nominata con **D.R. n.2017/2232 del 07-Giugno-2017**, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede, si riuniscono.  
Sono presenti il:

- Prof. Giovanni Batignani (Professore Ordinario – Università di Pisa)
- Prof. Gilda Scioli (Professore Associato – Università di Bologna)
- Prof. Enrico Calloni (Professore Associato – Università di Napoli Federico II )

La commissione continua la valutazione dei titoli per i restanti candidati. Esaminata la documentazione di ciascun candidato, la Commissione, dopo ampia discussione, concorda di esprimere i seguenti motivati giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica prodotta, ivi compresa la tesi di dottorato (sulla base dei criteri e dei parametri individuati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1). Tali giudizi sono redatti dal Segretario.

**GIUDIZI ANALITICI DELLA COMMISSIONE**

**CANDIDATO n. 6 Dott. MANCINI TERRACCIANO CARLO**

**Titoli e curriculum**

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *assistente in vari A.A., valutazione molto buona;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta per oltre 20 mesi successivamente al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, e' giudicata qualificata e quantitativamente ampia;*



- e) realizzazione di attività progettuale: *significativo il progetto GeNIALE, vincitore di bando dell'INFN, e la valutazione positiva, anche se non ammessa al finanziamento, di una Marie-Curie. Altre proposte in fase di valutazione o non significative; valutazione buona;*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *responsabilità abbastanza rilevante come PI di GeNIALE (l'attività progettuale inerente è stata valutata nel punto precedente); partecipazione ad OPERA e FLUKA, valutazione molto buona;*
- g) titolarità di brevetti: *non presentata;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *alcune presentazioni, valutazione discreta;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *il titolo presentato non rientra nella categoria valutabile;*
- j) diploma di specializzazione europea: *non presentata.*

**Giudizio sui titoli e curriculum:** *Quattro punti (a-b-c-f) pienamente soddisfacenti, non vi sono carenze particolarmente penalizzanti. Giudizio complessivo: molto buono.*

#### **Valutazione della produzione scientifica**

*Dalla documentazione presentata risultano meno di 20 pubblicazioni, alcune inerenti l'esperimento OPERA ed altre di attività di sviluppi di rivelatori con applicazioni interdisciplinari. Indice di Hirsch inferiore a 10, da WOS. La produzione risulta relativamente intensa e continua, ma di consistenza limitata; le tematiche sono congruenti o riconducibili al SSD FIS/01. L'apporto personale del candidato, coerentemente con il curriculum ed i criteri stabiliti nella I riunione, risulta molto significativo. Giudizio: buono.*

#### **Pubblicazioni presentate**

**Pubblicazione 1:** *"Assessment of the Cerenkov light produced in a PbWO<sub>4</sub> crystal by means of the study of the time structure of the signal."*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Pubblicazione 2:** *"Noise correlation and decorrelation in arrays of bolometric detectors"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Pubblicazione 3:** *"Measurement of the neutrino velocity with the OPERA detector in the CNGS beam using the 2012 dedicated data."*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 4:** *" Search for  $\nu_{\mu} \rightarrow \nu_e$  oscillations with the OPERA experiment in the CNGS beam"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con notevole rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

*AC*

- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

Pubblicazione 5: *"Extended calibration range for prompt photon emission in ion beam irradiation"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Pubblicazione 6: *"An Intraoperative  $\beta$ - Detecting Probe for Radio-Guided Surgery in Tumour Resection"*

Nella documentazione presentata e' assente il pdf e quindi la pubblicazione non e' valutabile.

Pubblicazione 7: *"First Ex-Vivo Validation of a Radioguided Surgery Technique with  $\beta$ - Radiation."*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

Pubblicazione 8: *"Intraoperative probe detecting  $\beta$ - decays in brain tumour radio-guided surgery."*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Pubblicazione 9: *"Feasibility of the  $\beta$ - Radio-Guided Surgery with a Variety of Radio-Nuclides of Interest to Nuclear Medicine"*

Il lavoro non è valutabile perché non rientra tra le modalità di pubblicazione a norma di bando.

Pubblicazione 10: *"Secondary radiation measurements for particle therapy applications: nuclear fragmentation produced by  $^4\text{He}$  ion beams in a PMMA target"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con notevole rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Pubblicazione 11: *"Secondary radiation measurements for particle therapy applications: prompt photons produced by  $^4\text{He}$ ,  $^{12}\text{C}$  and  $^{16}\text{O}$  ion beams in a PMMA target"*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

Pubblicazione 12: *"Design of a new tracking device for on-line beam range monitor in carbon"*

*therapy "*

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante.

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** Le 10 pubblicazioni valutabili sono congruenti al settore ed attività oggetto del bando, e di buon impact factor. Sono di elevato impatto nel settore, con un contributo personale del candidato che è evincibile e spesso molto rilevante. Giudizio: **buono**.

## CANDIDATO n. 7 Dott. PERFETTO FRANCESCO

### Titoli e curriculum

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *professore a contratto o assistente in diversi A.A, valutazione molto buona;*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta per oltre 20 mesi successivamente al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, e' giudicata qualificata e quantitativamente ampia;*
- e) realizzazione di attività progettuale: *non presentata;*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *partecipazione a diversi esperimenti quali KLOE, NA62, WARP-DarkSide, Limadou, JEM-EUSO senza ricoprire particolari ruoli di responsabilità, valutazione buona;*
- g) titolarità di brevetti: *non presentata;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *alcune presentazioni, valutazione positiva;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *non presentati;*
- j) diploma di specializzazione europea: *non presentato.*

**Giudizio sui titoli e curriculum:** *Tre punti (a-b-c) sono pienamente soddisfacenti, un punto (f) soddisfacente, risulta penalizzante l'attività progettuale. Giudizio: buono.*

### Valutazione della produzione scientifica

*Il candidato è coautore di circa 85 lavori (di cui circa 35 proceeding di conferenze). Si nota che meno di dieci lavori sono stati prodotti successivamente all'anno 2011. Buon indice di Hirsch (circa 20, da WOS. La produzione scientifica è congruente al SSD FIS/01 ma discontinua. L'apporto del candidato, giudicato anche in base alla coerenza con il curriculum, risulta rilevante. Giudizio: buono.*

### Pubblicazioni presentate

**Pubblicazione 1: "Determination of  $\eta \rightarrow \pi^+ \pi^- \pi^0$  Dalitz plot slopes and asymmetries with the KLOE detector"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 2: "Measurement of the  $\eta \rightarrow 3\pi^0$  slope parameter  $\alpha$  with the KLOE detector"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 3: "Data handling, reconstruction and simulation for the KLOE experiment"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 4: "Study of the decay  $\Phi \rightarrow f_0 \gamma \rightarrow \pi^+ \pi^- \gamma$  with the KLOE detector"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 5: "Dalitz plot analysis of  $e^+ e^- \rightarrow \pi^0 \pi^0 \gamma$  events at  $\sqrt{s} \sim M(\phi)$  with the KLOE detector"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 6: "Measurement of  $\sigma(e^+ e^- \rightarrow \pi^+ \pi^- \gamma(\gamma))$  and the dipion contribution to the muon anomaly with the KLOE detector"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 7: "Study of the  $a(0)(980)$  meson via the radiative decay  $\phi \rightarrow \eta \pi^0 \gamma$  with the KLOE detector"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 8: "Measurement of the pseudoscalar mixing angle and eta prime gluonium content with the KLOE detector"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

*D.C.*

- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 9: "Demonstration and comparison of photomultiplier tubes at liquid Argon temperature"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 10: "Light yield in Darkside-10: a prototype two-phase argon TPC for ark matter searches"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 11: "VUV-Vis optical characterization of Tetraphenyl-butadiene films on glass and specular reflector substrates from room to liquid Argon temperature"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 12: "EUSO-Balloon: Observation and Measurement of Tracks from Laser in a Helicopter"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e abbastanza rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista priva di impact factor e di limitata rilevanza;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** *Le pubblicazioni presentate sono congruenti al SSD FIS/01 e quasi tutte pubblicate su riviste di buon impact factor. Sono di elevato impatto nel settore ed il contributo del candidato è evincibile e rilevante. Giudizio: molto buono.*

**Candidato n 8 SUVOROV YURY**

**Titoli e curriculum**

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *non presentata*





- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta per oltre 20 mesi successivamente al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, e' giudicata qualificata e quantitativamente ampia;*
- e) realizzazione di attività progettuale: *un'attività di progettazione riguardante il sistema criogenico per l'esperimento DarkSide, congruente con il SSD FIS/01, giudizio: buono;*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *partecipazione a BOREXINO e DarksSide-50 con ruoli rilevanti di responsabilità in entrambi, successivamente ad ARIA e DarkSide-20k con ruoli di responsabilità rilevanti; valutazione molto buona;*
- g) titolarità di brevetti: *non presentata;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *numerose a conferenze internazionali, valutazione molto positiva;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *non presentati;*
- j) diploma di specializzazione europea: *non presentato.*

**Giudizio sui titoli e curriculum:** *Quattro punti (a-c-f-h) sono pienamente soddisfacenti, soddisfacente l'attività progettuale e assente l'attività didattica. Giudizio complessivo sui titoli accademici e scientifici: molto buono.*

#### **Valutazione della produzione scientifica**

*Il candidato è coautore di 38 lavori su rivista, oltre a proceedings di conferenze. Buon indice di Hirsch, da WOS, (superiore a 20). La produzione scientifica è intensa, di consistenza molto buona e congruente al SSD FIS/01. L'apporto del candidato, in base ai criteri stabiliti, risulta estremamente rilevante. Giudizio: molto buono.*

#### **Pubblicazioni presentate**

**Pubblicazione 1: "Feasibility study of SiGHT: a novel ultra low background photosensor for low temperature operation"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 2: "The veto system of the DarkSide-50 experiment"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 3: "Solar neutrino detection in a large volume double-phase liquid argon experiment"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 4: "Results from the first use of low radioactivity argon in a dark matter search"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;

- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 5: "First Results from the DarkSide-50 Dark Matter Experiment at Laboratori Nazionali del Gran Sasso"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 6: "The DarkSide Multiton Detector for the Direct Dark Matter Search"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 7: "Neutrinos from the primary proton-proton fusion process in the Sun"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 8: "Final results of Borexino Phase-I on low energy solar neutrino spectroscopy"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 9: "Measurement of geo-neutrinos from 1353 days of Borexino"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 10: "Cosmic-muon flux and annual modulation in Borexino at 3800 m water-equivalent depth"**



- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 11: "First evidence of pep solar neutrinos by direct detection in Borexino"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Pubblicazione 12: "Silicon Detectors for low background and neutrino physics"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è molto rilevante;

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** *Tutte le 12 pubblicazioni presentate sono congruenti al SSD FIS/01 e pubblicate su riviste di buon impact factor. Le pubblicazioni sono originali, innovative, trattate con rigore metodologico e rilevanti. L'apporto individuale del candidato risulta quasi sempre molto rilevante. Giudizio: molto buono.*

### **Candidato n 9 WADA MASAYUKI**

**Titoli e curriculum**

- a) Dottorato di ricerca o equipollente: *congruente con SSD FIS/01;*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: *non presentata*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: *svolta per oltre 20 mesi successivamente al conseguimento del titolo di dottore di ricerca, e' giudicata qualificata e quantitativamente ampia;*
- e) realizzazione di attività progettuale: *la carente documentazione presentata non rende possibile la valutazione;*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: *partecipazione a STAR e DarkSide. Sono solo accennate attività di guida di gruppi di analisi e di altre attività. Valutazione: discreta;*
- g) titolarità di brevetti: *non presentata;*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: *numerose presentazioni a conferenze internazionali, valutazione molto positiva;*
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: *non presentati;*
- j) diploma di specializzazione europea: *non presentato.*

**Giudizio sui titoli e curriculum:** *Tre punti (a-c-h) sono pienamente soddisfacenti ma risultano penalizzanti gli altri punti. Giudizio: discreto.*

### Valutazione della produzione scientifica

*Non è presentata una lista delle pubblicazioni. Tuttavia l'indice di Hirsch, ricavato da WOS, risulta buono (superiore a 20). Dallo scarso curriculum è evincibile un'attività continua e congruente al SSD FIS/01. Giudizio: discreto.*

### Pubblicazioni presentate

#### Pubblicazione 1: "Results from the first use of low radioactivity argon in a dark matter search"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

#### Pubblicazione 2: "First Results from the DarkSide-50 Dark Matter Experiment at Laboratori Nazionali del Gran Sasso"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

#### Pubblicazione 3: "The veto system of the DarkSide-50 experiment"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, non è evincibile dalla documentazione presentata;

#### Pubblicazione 4: "Effect of low electric field on alpha scintillation light yield in liquid argon"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, non è evincibile dalla documentazione presentata;

#### Pubblicazione 5: "Beam energy dependence of moments of the net-charge multiplicity distribution in Au+Au collision at RHIC"

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, non è evincibile dalla documentazione presentata;

**Pubblicazione 6: "Dielectron azimuthal anisotropy at mid-rapidity in Au+Au collisions at  $s_{NN}=200$  GeV"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, non è evincibile dalla documentazione presentata;

**Pubblicazione 7: "Dielectron Mass Spectra from Au+Au collisions at  $s_{NN}=200$  GeV"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, non è evincibile dalla documentazione presentata;

**Pubblicazione 8: "Di-electron spectrum at mid-rapidity in p+p collisions at  $s_{NN}=200$  GeV"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 9: "Identified Hadron Compositions in p+p and Au+Au Collisions at High Transverse Momenta at  $s_{NN}=200$  GeV"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante;

**Pubblicazione 10: "Strangeness Enhancement in Cu+Cu and Au+Au Collisions at  $s_{NN}=200$  GeV"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, è rilevante.

**Pubblicazione 11: "Strange and multistrange particle production in Au+Au collisions at  $s_{NN}=62.4$  GeV"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, non è evincibile dalla documentazione presentata;

**Pubblicazione 12: "Observation of a antimatter hypernucleus"**

- a) Il lavoro è originale, innovativo, sviluppato con rigore metodologico e molto rilevante ai fini dello sviluppo delle conoscenze nel settore;
- b) la pubblicazione è congruente con il settore scientifico disciplinare di cui al bando o alle tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- c) la pubblicazione è apparsa su una rivista di rilevanza e diffusione internazionale e mostra di aver avuto un impatto sulla comunità scientifica molto buono;
- d) l'apporto individuale del candidato, utilizzando i criteri stabiliti nella prima riunione, non è evincibile dalla documentazione presentata;

**Giudizio sulle pubblicazioni presentate.** *Tutte le 12 pubblicazioni presentate sono congruenti al SSD FIS/01 e pubblicate su riviste di buon impact factor. Le pubblicazioni sono originali, innovative, trattate con rigore metodologico e rilevanti. La carenza di informazioni dalla documentazione presentata non rende sempre evincibile puntualmente il contributo individuale del candidato.*

Giudizio: **buono.**

La Commissione, in virtù di quanto stabilito nel bando di selezione e nel verbale n. 1, considerato che il numero dei candidati è pari a n. 9, superiore quindi alle sei unità, **rammenta che saranno ammessi alla discussione pubblica ed alla prova orale in lingua straniera soltanto i 6 candidati risultati comparativamente più meritevoli, a seguito della valutazione preliminare.** Sulla base dei giudizi sui candidati, riassunti nella seguente tabella,

| Quadro riassuntivo delle valutazioni preliminari                    |                     |                        |                          |
|---|---------------------|------------------------|--------------------------|
| E = Eccellente, MB = Molto Buono, B = Buono, D=discreto, L=limitato |                     |                        |                          |
| candidato/a   | titoli e curriculum | produzione scientifica | pubblicazioni presentate |
| Barbato Felicia Carla Tiziana                                       | D                   | B                      | B                        |
| Caracciolo Vincenzo   | MB                  | MB                     | MB                       |
| Colalillo Roberta   | B                   | MB                     | MB                       |
| Consiglio Lucia   | MB                  | B                      | MB                       |
| Franco Domenico   | D                   | B                      | D                        |
| Mancini Terracciano Carlo   | MB                  | B                      | B                        |
| Perfetto Francesco  | B                   | B                      | MB                       |
| Suvorov Yury  | MB                  | MB                     | MB                       |
| Wada Masayuki   | D                   | D                      | B                        |

la Commissione esprime all'unanimità il seguente giudizio di comparazione: Ognuno dei sei candidati: Caracciolo, Colalillo, Consiglio, Mancini Terracciano, Perfetto e Suvorov ha ottenuto nei "titoli e curriculum" una valutazione sempre migliore di ognuno dei tre candidati Barbato, Franco, e Wada. Ognuno dei predetti sei candidati ha sempre ottenuto in "produzione scientifica" e "pubblicazioni presentate" una valutazione migliore o uguale rispetto ad ognuno dei secondi tre.

Sulla base del predetto giudizio di comparazione, la Commissione, *all'unanimità*, ammette alla discussione ed alla prova orale i sottoelencati candidati, in ordine alfabetico:

- 1) Caracciolo Vincenzo;
- 2) Colalillo Roberta;
- 3) Consiglio Lucia;
- 4) Mancini Terracciano Carlo;
- 5) Perfetto Francesco;
- 6) Suvorov Yury.

Il Segretario trasmette **tempestivamente**, e comunque **almeno tre giorni prima della data fissata per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica**, al responsabile del procedimento, a mezzo mail, all'indirizzo [luisa.desimone@unina.it](mailto:luisa.desimone@unina.it) l'elenco dei suddetti candidati (**All.to n.1 al Verbale 4**), e in cc ai seguenti indirizzi e-mail: [antonella.sannino@unina.it](mailto:antonella.sannino@unina.it); [gi.pagano@unina.it](mailto:gi.pagano@unina.it); [carmine.vecchione@unina.it](mailto:carmine.vecchione@unina.it); [antonio.limongelli@unina.it](mailto:antonio.limongelli@unina.it), al fine di assicurare la pubblicità sul sito internet istituzionale di Ateneo.

Il Segretario trasmette agli altri componenti il presente verbale ai fini dell'approvazione, i quali dopo averne preso visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso

Il Segretario, ricevute a mezzo posta elettronica, dagli altri componenti, le dichiarazioni di approvazione del verbale le allega al presente verbale quali parte integrante dello stesso.

La Commissione è sciolta alle ore 18.30 e si riconvoca per il giorno 26-Luglio alle ore 09.00 nell'aula 2G26 del dipartimento di Fisica Ettore Pancini, Complesso Universitario Monte San Angelo, Edificio G, Via Cinthia, 80126 Napoli (Na), per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica prodotta dai candidati e della contestuale prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua Inglese.

Il Segretario della Commissione

Enrico Calloni







Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017)

**CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE E ALLA PROVA ORALE IN LINGUA STRANIERA**

| Nr | COGNOME                | NOME      | DATA DI NASCITA | LUOGO DI NASCITA |
|----|------------------------|-----------|-----------------|------------------|
| 1  | Caracciolo             | Vincenzo  | 21 luglio 1978  | Atripalda (AV)   |
| 2  | Colalillo              | Roberta   | 3 novembre 1984 | Campobasso (CB)  |
| 3  | Consiglio              | Lucia     | 4 dicembre 1974 | Napoli (NA)      |
| 4  | Mancini<br>Terracciano | Carlo     | 7 luglio 1982   | Roma             |
| 5  | Perfetto               | Francesco | 20 luglio 1966  | Napoli (NA)      |
| 6  | Suvorov                | Yury      | 3 gennaio 1978  | Mosca (Russia)   |

A seguito della valutazione comparativa preliminare di cui al verbale n. 4 effettuata dalla Commissione i suindicati candidati sono stati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica che si svolgerà il giorno 26 Luglio 2017 alle ore 09.00, presso l'aula 2G26 del Dipartimento di Fisica Ettore Pancini dell'Università di Napoli Federico II, Complesso Universitario Monte Sant'Angelo, via Cithia 80126-Napoli (Na). Contestualmente alla discussione pubblica, i candidati svolgeranno la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua Inglese.

Il presente elenco è trasmesso tempestivamente all'Ufficio Personale docente e ricercatore, affinché provveda alla pubblicazione dello stesso sul sito istituzionale di Ateneo.

Data: 30-Giugno-2017

Firma del Segretario

Enrico Calloni

*Enrico Calloni*



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1-Fisica delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD\_04A2017).**

Il sottoscritto Giovanni BATIGNANI, componente della Commissione giudicatrice della **selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 - Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali**, bandito con D.R. n 1272 del 10/04/2017 - (codice identificativo **RTD\_04A2017**),

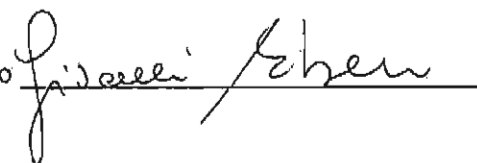
**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 4 contenente la valutazione preliminare dei secondi 4 candidati e l'elenco degli ammessi alla discussione ed alla prova orale, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del Segretario.

Si allega alla presente dichiarazione copia della carta di identità'.

In fede

Pisa , 30 giugno 2017

f.to 



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017).**

La sottoscritta Prof.ssa Gilda Scioli, componente della Commissione giudicatrice della selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica delle Interazioni Fondamentali, bandito con D.R. n. 2017/1272 del 10 – Aprile - 2017 (codice identificativo RTD04A2017),

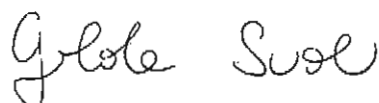
**D I C H I A R A**

di approvare, senza riserve, i contenuti del verbale n. 4, contenente la valutazione preliminare dei secondi quattro candidati e l'elenco degli ammessi alla discussione ed alla prova orale, ricevuto a mezzo posta elettronica da parte del Segretario.

Si allega alla presente dichiarazione copia della carta di identità.

In fede

Luogo, Bologna



Data, 30 giugno 2017



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di anni tre, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), della L. 240/2010 per lo svolgimento di attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, - per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica Sperimentale delle Interazioni Fondamentali (codice identificativo RTD04A2017)

VERBALE n. 5

(discussione pubblica, prova orale in lingua straniera, attribuzione del punteggio in centesimi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche – graduatoria di merito)

Alle ore 9:00 del giorno 26 luglio 2017 presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, aula 2G26, Via Cinthia 21, Napoli, si riunisce in quinta seduta la Commissione giudicatrice giudicatrice preposta alla selezione pubblica, per titoli e colloquio, per il reclutamento di n. 1 ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, come sopra specificato, codice identificativo del bando RTD04A2017.

Sono presenti il :

- |                            |            |
|----------------------------|------------|
| - prof. Giovanni BATIGNANI | Presidente |
| - prof. Gilda SCIOLI       | Componente |
| - prof. Enrico CALLONI     | Segretario |

Si riprendono i lavori di cui al verbale n.4.

La Commissione procede alla identificazione dei candidati convocati per la seduta odierna mediante la compilazione del tabulato allegato al presente verbale (all.to n.1).

Risulta assente la candidata Consiglio Lucia.

La Commissione chiama, in ordine alfabetico, i candidati per procedere all'espletamento alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica prodotta dagli stessi, nonché allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Si chiama il candidato **Dott. CARACCILO Vincenzo**

Il candidato ha discusso pubblicamente con la Commissione i seguenti titoli e pubblicazioni scientifiche: "Search for  $2\beta$  decay of  $^{106}\text{Cd}$  with an enriched  $^{106}\text{CdWO}_4$  crystal scintillator in coincidence with four HPGe detectors" e "On the potentiality of the  $\text{ZnWO}_4$  anisotropic detectors to measure the directionality of Dark Matter". Sono anche discussi i seguenti argomenti: contributo personale alle 12 pubblicazioni presentate, partecipazione alle varie fasi di esperimenti, ruoli di responsabilità e attività didattica. La prova orale consiste nella lettura e traduzione dalla lingua inglese all'italiano di un brano tratto dal testo scientifico "radiation Detection and Measurement" di G.F.Knoll.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Le 12 pubblicazioni sono individuate tramite la numerazione adottata nel Verbale n.3:



| TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI   | punteggio |
|---|-----------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollente (max 8 punti)  | 8         |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max 3 punti)  | 1,5       |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri (max di 12 punti)                 | 12        |
| e) realizzazione di attività progettuale fino ad un massimo di punti 4  | 0,5       |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 6 punti | 4         |
| g) titolarità di brevetti (max 0,5 punti)   | 0         |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino ad un massimo di 5 punti)   | 5         |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 1 punto)  | 0         |
| j) diploma di specializzazione europea (max 0,5 punti)  | 0         |
| <b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>   | <b>31</b> |
| <b>VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: consistenza, intensità e continuità temporale (max 12 punti)</b>                         | <b>10</b> |


| PUBBLICAZIONI PRESENTATE  |  | P1          | P2         | P3       | P4         | P5         | P6       | P7         | P8       | P9         | P10      | P11        | P12        |          |
|---|--|-------------|------------|----------|------------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|------------|------------|----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico o rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 1,5 punto per pubblicazione)   |  | 1,5         | 1,5        | 1,5      | 1,5        | 1,5        | 1,5      | 1          | 1,5      | 1,5        | 1        | 1,5        | 1,5        |          |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 0,5 punto per pubblicazione)                          |  | 0,5         | 0,5        | 0,5      | 0,5        | 0,5        | 0,5      | 0,5        | 0,5      | 0,5        | 0,5      | 0,5        | 0,5        |          |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 2 punti per pubblicazione)                               |  | 1,5         | 2          | 1,5      | 1,5        | 2          | 1,5      | 1,5        | 1,5      | 2          | 2        | 1,5        | 2          |          |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con la specifica attività di ricerca prevista nel bando (fattore moltiplicativo fra 0 ed 1) |  | 1           | 1          | 1        | 1          | 1          | 1        | 1          | 1        | 1          | 1        | 1          | 1          |          |
| <b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>   |  | <b>43,5</b> | <b>3,5</b> | <b>4</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>4</b> | <b>3,5</b> | <b>3</b> | <b>3,5</b> | <b>4</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>4</b> |

La Commissione, inoltre, ritiene che la conoscenza della lingua inglese sia **adeguata** per le seguenti motivazioni: buona capacità di lettura, di comprensione del testo e di traduzione.

Si chiama il candidato **Dott. COLALILLO Roberta**

La candidata ha discusso pubblicamente con la Commissione i seguenti titoli e pubblicazioni scientifiche: "Depth of maximum of air-shower profiles at the Pierre Auger Observatory. II. Composition implications" e "Depth of maximum of air-shower profiles at the Pierre Auger Observatory. I. Measurements at energies above 1017.8 eV". Sono anche discussi i seguenti argomenti: contributo personale alle 12 pubblicazioni presentate, ruoli di responsabilità e attività didattica. La prova orale consiste nella lettura e traduzione dalla lingua inglese all'italiano di un brano tratto dal testo scientifico "radiation Detection and Measurement" di G.F.Knoll.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dalla candidata. Le 12 pubblicazioni sono individuate tramite la numerazione adottata nel Verbale n.3:



| TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI   | punteggio   |
|---|-------------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollente (max 8 punti)  | 8           |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max 3 punti)  | 2           |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri (max di 12 punti)                 | 12          |
| e) realizzazione di attività progettuali fino ad un massimo di punti 4  | 0           |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 6 punti | 2           |
| g) titolarità di brevetti (max 0,5 punti)   | 0           |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino ad un massimo di 5 punti)   | 3.5         |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 1)  | 0           |
| l) diploma di specializzazione europea (max 0,5 punti)  | 0           |
| <b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>   | <b>27.5</b> |
| <b>VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: consistenza, intensità e continuità temporale (max 12 punti)</b>                         | <b>10</b>   |

| PUBBLICAZIONI PRESENTATE  |             | P1         | P2         | P3       | P4         | P5         | P6       | P7       | P8         | P9       | P10      | P11        | P12        |
|---|-------------|------------|------------|----------|------------|------------|----------|----------|------------|----------|----------|------------|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 1,5 punto per pubblicazione)   |             | 1.5        | 1.5        | 1.5      | 1          | 1.5        | 1.5      | 1.5      | 1.5        | 1.5      | 1.5      | 1.5        | 1.5        |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 0,5 punto per pubblicazione)                          |             | 0.5        | 0.5        | 0.5      | 0.5        | 0.5        | 0.5      | 0.5      | 0.5        | 0.5      | 0.5      | 0.5        | 0.5        |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 2 punti per pubblicazione)                               |             | 1.5        | 1.5        | 2        | 2          | 1.5        | 1        | 2        | 1.5        | 2        | 2        | 1.5        | 1.5        |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con la specifica attività di ricerca prevista nel bando (fattore moltiplicativo fra 0 ed 1) |             | 1          | 1          | 1        | 1          | 1          | 1        | 1        | 1          | 1        | 1        | 1          | 1          |
| <b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>   | <b>43.5</b> | <b>3.5</b> | <b>3.5</b> | <b>4</b> | <b>3.5</b> | <b>3.5</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>3.5</b> | <b>4</b> | <b>4</b> | <b>3.5</b> | <b>3.5</b> |

La Commissione, inoltre, ritiene che la conoscenza della lingua inglese sia **adeguata** per le seguenti motivazioni: buona capacità di lettura, di comprensione del testo e di traduzione.

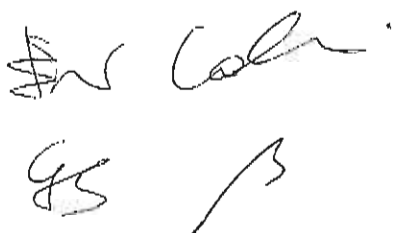
Si chiama il candidato **Dott. MANCINI TERRACCIANO Carlo**

Il candidato ha discusso pubblicamente con la Commissione i seguenti titoli e pubblicazioni scientifiche: "Noise correlation and decorrelation in arrays of bolometric detectors" e "First Ex-Vivo Validation of a Radioguided Surgery Technique with  $\beta$ - Radiation". Sono anche discussi i seguenti argomenti: contributo personale alle 12 pubblicazioni presentate, partecipazione alle varie fasi di esperimenti, esperimento GENIALE e suo coordinamento.

La prova orale consiste nella lettura e traduzione dalla lingua inglese all'italiano di un brano tratto dal testo scientifico "radiation Detection and Measurement" di G.F.Knoll.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Le 12 pubblicazioni sono individuate tramite la numerazione adottata nel Verbale n.4:



| TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI   | punteggio   |
|---|-------------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollente (max 8 punti)  | 8           |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max 3 punti)  | 3           |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti Italiani o stranieri (max di 12 punti)                 | 12          |
| e) realizzazione di attività progettuale fino ad un massimo di punti 4  | 2           |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 6 punti | 6           |
| g) titolarità di brevetti (max 0,5 punti)   | 0           |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino ad un massimo di 5 punti)   | 2.5         |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 1 punto)  | 0           |
| j) diploma di specializzazione europea (max 0,5 punti)  | 0           |
| <b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>   | <b>33.5</b> |
| <b>VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: consistenza, intensità e continuità temporale (max 12 punti)</b>                         | <b>8</b>    |

| PUBBLICAZIONI PRESENTATE  |             | P1         | P2       | P3         | P4       | P5         | P6       | P7       | P8       | P9       | P10        | P11        | P12      |
|---|-------------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|----------|----------|----------|------------|------------|----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 1,5 punto per pubblicazione)   |             | 1          | 1.5      | 1.5        | 1.5      | 1.5        | 0        | 1.5      | 1        | 0        | 1.5        | 1.5        | 1.5      |
| c) rilevanza scientifica d'alta collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 0,5 punto per pubblicazione)                         |             | 0.5        | 0.5      | 0.5        | 0.5      | 0.5        | 0        | 0.5      | 0.5      | 0        | 0.5        | 0.5        | 0.5      |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 2 punti per pubblicazione)                               |             | 2          | 2        | 1.5        | 2        | 1.5        | 0        | 2        | 1.5      | 0        | 1.5        | 1.5        | 2        |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con la specifica attività di ricerca prevista nel bando (fattore moltiplicativo fra 0 ed 1) |             | 1          | 1        | 1          | 1        | 1          | 0        | 1        | 1        | 0        | 1          | 1          | 1        |
| <b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>   | <b>36.5</b> | <b>3.5</b> | <b>4</b> | <b>3.5</b> | <b>4</b> | <b>3.5</b> | <b>0</b> | <b>4</b> | <b>3</b> | <b>0</b> | <b>3.5</b> | <b>3.5</b> | <b>4</b> |

La Commissione, inoltre, ritiene che la conoscenza della lingua inglese sia adeguata per le seguenti motivazioni: buona capacità di lettura, di comprensione del testo e di traduzione.

Si chiama il candidato **Dott. PERFETTO Francesco**

Il candidato ha discusso pubblicamente con la Commissione i seguenti titoli e pubblicazioni scientifiche: "Determination of  $\eta \rightarrow \pi^+ \pi^- \pi^0$  Dalitz plot slopes and asymmetries with the KLOE detector" e "Measurement of the  $\eta \rightarrow 3\pi^0$  slope parameter  $\alpha$  with the KLOE detector". Sono anche discussi i seguenti argomenti: contributo personale alle 12 pubblicazioni presentate, partecipazione agli esperimenti KLOE, con particolare riferimento all'analisi dati, NA62, Warp-DarkSide, JEM-EUSO, Limadou.

La prova orale consiste nella lettura e traduzione dalla lingua inglese all'italiano di un brano tratto dal testo scientifico "radiation Detection and Measurement" di G.F.Knoll.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato.

Le 12 pubblicazioni sono individuate tramite la numerazione adottata nel Verbale n.4:

*Handwritten signatures:*  
 F. Perfetto  
 G.S. [unclear]

| TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI   | punteggio   |
|---|-------------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollente (max 8 punti)  | 8           |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max 3 punti)  | 3           |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max di 12 punti)                 | 12          |
| e) realizzazione di attività progettuale fino ad un massimo di punti 4  | 0           |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 6 punti | 4           |
| g) titolarità di brevetti (max 0,5 punti)   | 0           |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino ad un massimo di 5 punti)   | 2,5         |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 1)  | 0           |
| j) diploma di specializzazione europea (max 0,5 punti)  | 0           |
| <b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>   | <b>29,5</b> |
| <b>VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: consistenza, intensità e continuità temporale (max 12 punti)</b>                         | <b>8</b>    |

| PUBBLICAZIONI PRESENTATE  |           | P1       | P2       | P3         | P4         | P5         | P6         | P7         | P8         | P9         | P10        | P11      | P12      |
|---|-----------|----------|----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 1,5 punto per pubblicazione)   |           | 1,5      | 1,5      | 1,5        | 1,5        | 1,5        | 1,5        | 1,5        | 1,5        | 1          | 1,5        | 1,5      | 0,5      |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 0,5 punto per pubblicazione)                          |           | 0,5      | 0,5      | 0,5        | 0,5        | 0,5        | 0,5        | 0,5        | 0,5        | 0,5        | 0,5        | 0,5      | 0        |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 2 punti per pubblicazione)                               |           | 2        | 2        | 1,5        | 1,5        | 1,5        | 1,5        | 1,5        | 1,5        | 2          | 1,5        | 2        | 1,5      |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con la specifica attività di ricerca prevista nel bando (fattore moltiplicativo fra 0 ed 1) |           | 1        | 1        | 1          | 1          | 1          | 1          | 1          | 1          | 1          | 1          | 1        | 1        |
| <b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>   | <b>42</b> | <b>4</b> | <b>4</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>3,5</b> | <b>4</b> | <b>2</b> |

La Commissione, inoltre, ritiene che la conoscenza della lingua inglese sia **adeguata** per le seguenti motivazioni: buona capacità di lettura, di comprensione del testo e di traduzione.

Si chiama il candidato **Dott. SUVOROV Yury**

Il candidato ha discusso pubblicamente con la Commissione i seguenti titoli e pubblicazioni scientifiche: "Measurement of geo-neutrinos from 1353 days of Borexino" e "Silicon Detectors for low background and neutrino physics". Sono anche discussi i seguenti argomenti: contributo personale alle 12 pubblicazioni presentate, partecipazioni alle varie fasi di esperimenti, ruoli di responsabilità e coordinamento. La prova orale consiste nella lettura e traduzione dalla lingua inglese all'italiano di un brano tratto dal testo scientifico "radiation Detection and Measurement" di G.F.Knoll.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato. Le 12 pubblicazioni sono individuate tramite la numerazione adottata nel Verbale n.4:

*[Handwritten signatures]*

| TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI   | punteggio |
|---|-----------|
| a) Dottorato di ricerca o equipollente (max 8 punti)  | 8         |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max 3 punti)  | 0         |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri (max di 12 punti)                 | 12        |
| e) realizzazione di attività progettuale fino ad un massimo di punti 4  | 2         |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Max 6 punti | 6         |
| g) titolarità di brevetti (max 0,5 punti)   | 0         |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino ad un massimo di 5 punti)   | 5         |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 1 punto)  | 0         |
| l) diploma di specializzazione europea (max 0,5 punti)  | 0         |
| <b>TOTALE TITOLI ACCADEMICI E SCIENTIFICI</b>   | <b>33</b> |
| <b>VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA: consistenza, intensità e continuità temporale (max 12 punti)</b>                         | <b>10</b> |

| PUBBLICAZIONI PRESENTATE  |           | P1       | P2         | P3         | P4       | P5       | P6       | P7         | P8         | P9       | P10      | P11      | P12      |
|---|-----------|----------|------------|------------|----------|----------|----------|------------|------------|----------|----------|----------|----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (max 1,5 punto per pubblicazione)   |           | 1.5      | 1.5        | 1          | 1.5      | 1.5      | 1.5      | 1.5        | 1.5        | 1.5      | 1.5      | 1.5      | 1.5      |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 0,5 punto per pubblicazione)                          |           | 0.5      | 0.5        | 0.5        | 0.5      | 0.5      | 0.5      | 0.5        | 0.5        | 0.5      | 0.5      | 0.5      | 0.5      |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 2 punti per pubblicazione)                               |           | 2        | 1.5        | 2          | 2        | 2        | 2        | 1.5        | 1.5        | 2        | 2        | 2        | 2        |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con la specifica attività di ricerca prevista nel bando (fattore moltiplicativo fra 0 ed 1) |           | 1        | 1          | 1          | 1        | 1        | 1        | 1          | 1          | 1        | 1        | 1        | 1        |
| <b>TOTALE PUBBLICAZIONI</b>   | <b>46</b> | <b>4</b> | <b>3.5</b> | <b>3.5</b> | <b>4</b> | <b>4</b> | <b>4</b> | <b>3.5</b> | <b>3.5</b> | <b>4</b> | <b>4</b> | <b>4</b> | <b>4</b> |

La Commissione, inoltre, ritiene che la conoscenza della lingua inglese sia **adeguata** per le seguenti motivazioni: buona capacità di lettura, di comprensione del testo e di traduzione.


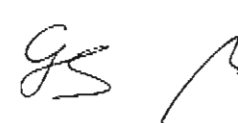
Al termine della attribuzione del punteggio assegnato a ciascun candidato, la Commissione redige la seguente graduatoria di merito:

| CANDIDATO                 | TOTALE PUNTEGGIO TITOLI e CURRICULUM (MAX 40/100) | PRODUZIONE SCIENTIFICA (MAX 12/100) | TOTALE PUNTEGGIO PUBBLICAZIONI PRESENTATE (MAX 48/100) | TOTALE /100 |
|---------------------------|---|-------------------------------------|--|-------------|
| Suvorov Yury              | 33  | 10                                  | 46   | 89          |
| Caracciolo Vincenzo       | 31  | 10                                  | 43.5   | 84.5        |
| Colalillo Roberta         | 27.5  | 10                                  | 43.5   | 81          |
| Perfetto Francesco        | 29.5  | 8                                   | 42   | 79.5        |
| Mancini Terracciano Carlo | 33.5  | 8                                   | 36.5   | 78          |

Ai fini della chiamata dell'idoneo, sarà cura del membro interno della Commissione giudicatrice consegnare:

- all'Ufficio Personale Docente e Ricercatore i verbali in originale su supporto cartaceo e corredati di ogni singolo allegato, nonché i plichi dei candidati;
- al Direttore del Dipartimento di Fisica fotocopia dei verbali.

Resta fermo che la chiamata stessa potrà essere disposta solo dopo l'accertamento da parte del Rettore della regolarità degli atti concorsuali, così come previsto dall'art. 19 del bando di selezione.

La seduta è tolta alle ore 16:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| <u>Giovanni Schignetti</u> | Presidente |
| <u>Giulio Suel</u>         | Componente |
| <u>Enrico Calloni</u>      | Segretario |



**TABULATO IDENTIFICATIVO DEI CANDIDATI RELATIVO ALLA DISCUSSIONE E ALLA PROVA ORALE DEL GIORNO 26-07-2017**

|    | COGNOME E NOME            | LUOGO DI NASCITA | DATA DI NASCITA | DOCUMENTO DI RICONOSCIMENTO                | FIRMA               |
|----|---------------------------|------------------|-----------------|--|---------------------|
| 1  | CARACCILO VINCENTO        | ATRIPALDA (AV)   | 21-07-1978      | COMUNE DI GFSUALDO<br>C.D. AY0490555       | Vincenzo Caracciolo |
| 2  | COLALILLO ROBERTA         | CAMPO BASSO (CB) | 03-11-1984      | COMUNE DI BOJANO<br>C.D. AD1894248         | Roberta Colalillo   |
| 3  | MANCINI TERRACCIANO CARLO | ROMA (RM)        | 07-07-1982      | COMUNE DI ROMA<br>C.D. AR2194435           | C. Mancini T.       |
| 4  | PERFETTO FRANCESCO        | NAPOLI (NA)      | 20-07-1966      | COMUNE DI NAPOLI<br>C.D. AV 1427322        | Francesco Perfetto  |
| 5  | SUVOROV YURY              | MOSCA (RUSSIA)   | 03-01-1978      | PASSAPORTO DELLA RUSSIA<br>PASS: 530158412 | Yury Suvorov        |
| 6  |                           |                  |                 |  |                     |
| 7  |                           |                  |                 |  |                     |
| 8  |                           |                  |                 |  |                     |
| 9  |                           |                  |                 |  |                     |
| 10 |                           |                  |                 |  |                     |
| 11 |                           |                  |                 |  |                     |
| 12 |                           |                  |                 |  |                     |
| 13 |                           |                  |                 |  |                     |
| 14 |                           |                  |                 |  |                     |
| 15 |                           |                  |                 |  |                     |

Firma dei commissari Giovanni Di Giuseppe Simone Vallone Giuseppe Susse

