



OGGETTO: RdO 1237201 Fornitura di 50 Pc e 20 monitor 22" per l'amministrazione centrale, CSI ed il servizio e-shop

Il giorno 12 settembre 2016 alle ore 10:30, nei locali del CSI presso la Sede Centrale dell'Università di Napoli, al Corso Umberto I, la Commissione preposta allo svolgimento della gara indicata in oggetto nominata con decreto del Presidente del C.S.I. num. 46 del 30/08/2016, nella seguente composizione:

ing. Amerigo Izzo	PRESIDENTE
sig. Giovanni Spiniello	COMPONENTE
sig. Gianpiero Facchini	COMPONENTE

si è riunita, coadiuvata dal segretario amministrativo del C.S.I. sig. Costanzo Durante che provvede ad accedere al sito MePA per l'apertura della RdO in oggetto.

Dall'apertura della RdO si rileva che sono state invitate a partecipare qualsiasi Fornitore del Mercato Elettronico (previa Abilitazione al Bando/Categoria della Richiesta di Offerta). hanno risposto alla stessa le seguenti 17 società:

2M UFFICIO  
COMPUTER TECHNOLOGIES DI PIACENTINO PIETRO  
STUDIO DI INFORMATICA SNC  
MONTUORO S.A.S. DI MONTUORO GIUSEPPE & C  
MASSINELLI SRL  
ELLIS  
TECNO MAINT  
SISTEMI HARDWARE COMITEC SRL  
KAY SYSTEMS ITALIA  
DE FRANCHIS SRL  
SERVIZI INFORMATICI SRL  
SOLUZIONE UFFICIO SRL  
C2 SRL  
DIRECT PC  
FO.GE.IN. S.R.L.  
R.C.M. ITALIA SRL  
FINBUC S.R.L

La Commissione procede ad esaminare i seguenti documenti di gara:

- Allegato tecnico,
- Disciplinare Tecnico Amministrativo RdO,
- Comunicazioni inviate ai partecipanti,



Dall'articolo 4 dell'Allegato Tecnico la Commissione rileva che l'aggiudicazione della gara sarà effettuata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D. Lgs. 163/06 Gli elementi di valutazione e ponderazione delle offerte sono così strutturati:

**Offerta tecnica**                      **punti 80**

**Offerta economica**                      **punti 20**

Elementi di valutazione dell'offerta			
Voce	Offerta tecnica	Tipologia elemento	Punteggio complessivo max 80 punti così suddivisi:
A.	a) Qualità del processore	Qualitativo	20 punti
	b) Valori di Benchmark complessivi superiori rispetto al prodotto di riferimento	Qualitativo	10 punti
	c) Dimensioni migliorative del monitor espresse in pollici	Quantitativo	25 punti
	d) Consumi energetici rispetto al sistema di riferimento	Quantitativo	10 punti
	e) Quantità totale di RAM superiore a quanto richiesto	Qualitativo	15 punti
B.	Offerta economica	Punteggio complessivo max 20 punti	

Di ogni comma dovrà essere prodotta scheda tecnica firmata digitalmente rispondente alle caratteristiche oggetto della valutazione. Nel caso di offerta di prodotti equivalenti rispetto ai prodotti indicati come di riferimento ne va dimostrata l'equivalenza o la migliore offerta inserendo i dati nel documento "Equivalenza con i prodotti di riferimento" da firmare digitalmente

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuato utilizzando la seguente formula, riportata nell'allegato P "Contratti relativi a forniture e a altri servizi: metodi di calcolo per l'offerta economicamente più vantaggiosa" rilasciato dall'AVCP,.

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);





$n$  = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\Sigma n$  = sommatoria.

I coefficienti  $V(a)_i$  degli elementi di valutazione di natura quantitativa saranno calcolati utilizzando la seguente formula:

$$V(a)_i = R_a/R_{max}$$

dove:

$R_a$  = valore offerto dal concorrente a

$R_{max}$  = valore dell'offerta più conveniente

Il punteggio economico sarà calcolato dal portale MePA utilizzando per la formula di calcolo la proporzionalità inversa.

Il Centro si riserva il diritto di aggiudicare anche in presenza di una sola offerta valida, fatto salvo quanto disposto dall'art. 81 comma 3 del D. Lgs 12 aprile 2006, n. 163 e s.m.i.

Le offerte anormalmente basse verranno sottoposte a verifica ai sensi degli artt. 86, 87, 88, D.Lgs. del 12 aprile 2006 n. 163 e s.m.i.

La Commissione chiude i lavori alle ore 13:30 e si aggiorna al 13 settembre 2015 alle ore 13:30 per il prosieguo dei lavori.

ing. Amerigo Izzo

sig. Giovanni Spiniello

sig. Gianpiero Facchini



OGGETTO: RdO 1237201 Fornitura di 50 Pc e 20 monitor 22" per l'amministrazione centrale, CSI ed il servizio e-shop

Il giorno 13 settembre 2016 alle ore 13:30, nei locali del CSI presso la Sede Centrale dell'Università di Napoli, al Corso Umberto I, la Commissione preposta allo svolgimento della gara indicata in oggetto nominata con decreto del Presidente del C.S.I. num. 46 del 30/08/2016, nella seguente composizione:

ing. Amerigo Izzo	PRESIDENTE
sig. Giovanni Spiniello	COMPONENTE
sig. Gianpiero Facchini	COMPONENTE

si è riunita per effettuare la valutazione dell'offerta tecnica in ordine di presentazione delle stesse:

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società 2M UFFICIO e verificata la presenza delle caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico procede con la valutazione.

La voce a) è di tipo qualitativa e quindi ogni membro della commissione esprime un punteggio compreso tra 0 e 1 di cui viene calcolato la media

Voce a) Qualità del processore			
A. Izzo	G. Spiniello	G. Facchini	Media
0,00	0,00	0,00	0,00

La Commissione procede con le voci b), c), d) ed e), di natura quantitativa, riportando nell'ultima colonna della tabella seguente le differenze migliorative rispetto a quanto richiesto:

Elementi quantitativi voci b) c) d) e)		
b)	Valori di Benchmark complessivi superiori rispetto al prodotto di riferimento	0
c)	Dimensioni migliorative del monitor espresse in pollici	0
d)	Consumi energetici rispetto al sistema di riferimento	0
e)	Quantità totale di RAM superiore a quanto richiesto	0

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società COMPUTER TECHNOLOGIES DI PIACENTINO PIETRO verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il PC offerto è differente da quello di riferimento e pertanto la Commissione passa all'analisi del documento "Equivalenza con i prodotti di riferimento".

Nel documento prodotto non viene dimostrata l'equivalenza e non è riportato il benchmark "sysmark 2014 overall" performance così come richiesto da cui si potrebbe dedurre l'equivalenza funzionale e pertanto la commissione non ammette la società COMPUTER TECHNOLOGIES DI PIACENTINO PIETRO al prosieguo della gara.





La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società STUDIO DI INFORMATICA SNC verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art.2 dell'allegato tecnico.

Verificato che le caratteristiche riportate soddisfano i requisiti minimi, la Commissione procede con la valutazione.

La voce a) è di tipo qualitativa e quindi ogni membro della commissione esprime un punteggio compreso tra 0 e 1 di cui viene calcolato la media

Voce a) Qualità del processore			
A. Izzo	G. Spiniello	G. Facchini	Media
0,00	0,00	0,00	0,00

La Commissione procede con le voci b), c), d) ed e), di natura quantitativa, riportando nell'ultima colonna della tabella seguente le differenze migliorative rispetto a quanto richiesto:

Elementi quantitativi voci b) c) d) e)		
b)	Valori di Benchmark complessivi superiori rispetto al prodotto di riferimento	0
c)	Dimensioni migliorative del monitor espresse in pollici	0
d)	Consumi energetici rispetto al sistema di riferimento	0
e)	Quantità totale di RAM superiore a quanto richiesto	0

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società MONTUORO S.A.S. DI MONTUORO GIUSEPPE & C verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art.2 dell'allegato tecnico.

Verificato che le caratteristiche riportate soddisfano i requisiti minimi, la Commissione procede con la valutazione.

La voce a) è di tipo qualitativa e quindi ogni membro della commissione esprime un punteggio compreso tra 0 e 1 di cui viene calcolato la media

Voce a) Qualità del processore			
A. Izzo	G. Spiniello	G. Facchini	Media
0,00	0,00	0,00	0,00

La Commissione procede con le voci b), c), d) ed e), di natura quantitativa, riportando nell'ultima colonna della tabella seguente le differenze migliorative rispetto a quanto richiesto:

Elementi quantitativi voci b) c) d) e)		
b)	Valori di Benchmark complessivi superiori rispetto al prodotto di	0



	referimento	
c)	Dimensioni migliorative del monitor espresse in pollici	0
d)	Consumi energetici rispetto al sistema di riferimento	0
e)	Quantità totale di RAM superiore a quanto richiesto	0

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società MASSINELLI SRL verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il PC offerto è differente da quello di riferimento e con il clock della CPU pari a 2,7 GHz invece dei 3,4 GHz richiesti, pertanto la Commissione passa all'analisi del documento "Equivalenza con i prodotti di riferimento".

Nel documento prodotto non viene dimostrata l'equivalenza e non è riportato il benchmark "sysmark 2014 overall" performance così come richiesto da cui si potrebbe dedurre l'equivalenza funzionale e pertanto la commissione non ammette la società MASSINELLI SRL al prosieguo della gara.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società ELLIS verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il PC offerto è differente da quello di riferimento e pertanto la Commissione passa all'analisi del documento "Equivalenza con i prodotti di riferimento".

Nel documento prodotto non viene dimostrata l'equivalenza e non è riportato il benchmark "sysmark 2014 overall" performance così come richiesto da cui si potrebbe dedurre l'equivalenza funzionale e pertanto la commissione non ammette la società ELLIS al prosieguo della gara.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società TECNO MAINT verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art.2 dell'allegato tecnico.

Verificato che le caratteristiche riportate soddisfano i requisiti minimi, la Commissione procede con la valutazione.

La voce a) è di tipo qualitativa e quindi ogni membro della commissione esprime un punteggio compreso tra 0 e 1 di cui viene calcolato la media

Voce a) Qualità del processore			
A. Izzo	G. Spiniello	G. Facchini	Media
0,05	0,04	0,06	0,05

La Commissione procede con le voci b), c), d) ed e), di natura quantitativa, riportando nell'ultima colonna della tabella seguente le differenze migliorative rispetto a quanto richiesto:

Elementi quantitativi voci b) c) d) e)		
b)	Valori di Benchmark complessivi superiori rispetto al prodotto di riferimento	0
c)	Dimensioni migliorative del monitor espresse in pollici	0
d)	Consumi energetici rispetto al sistema di riferimento	0





e)	Quantità totale di RAM superiore a quanto richiesto	0
----	---	---

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società SISTEMI HARDWARE COMITEC SRL verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il monitor offerto ha caratteristiche inferiori a quelle minime richieste, in particolare la luminosità è pari a 200 cd/m2 invece di 250 cd/m2 richiesto, l'angolo di visione orizzontale è pari a 160° invece dei 178° richiesti ed infine l'angolo di visione verticale è pari a 170° invece dei 178° richiesti, pertanto la commissione non ammette la società SISTEMI HARDWARE COMITEC SRL al prosieguo della gara.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società KAY SYSTEMS ITALIA verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art.2 dell'allegato tecnico.

Verificato che le caratteristiche riportate soddisfano i requisiti minimi, la Commissione procede con la valutazione.

La voce a) è di tipo qualitativa e quindi ogni membro della commissione esprime un punteggio compreso tra 0 e 1 di cui viene calcolato la media

Voce a) Qualità del processore			
A. Izzo	G. Spiniello	G. Facchini	Media
0,00	0,00	0,00	0,00

La Commissione procede con le voci b), c), d) ed e), di natura quantitativa, riportando nell'ultima colonna della tabella seguente le differenze migliorative rispetto a quanto richiesto:

Elementi quantitativi voci b) c) d) e)		
b)	Valori di Benchmark complessivi superiori rispetto al prodotto di riferimento	0
c)	Dimensioni migliorative del monitor espresse in pollici	0
d)	Consumi energetici rispetto al sistema di riferimento	0
e)	Quantità totale di RAM superiore a quanto richiesto	0

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società DE FRANCHIS SRL verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il monitor offerto ha caratteristiche inferiori a quelle minime richieste, in particolare la luminosità è pari a 200 cd/m2 invece di 250 cd/m2 richiesto, l'angolo di visione orizzontale è pari a 50° invece dei 178° richiesti ed infine l'angolo di visione verticale è pari a 90° invece dei 178° richiesti, pertanto la commissione non ammette la società DE FRANCHIS SRL al prosieguo della gara.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società SERVIZI INFORMATICI SRL verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art.2 dell'allegato tecnico.



Verificato che le caratteristiche riportate soddisfano i requisiti minimi, la Commissione procede con la valutazione.

La voce a) è di tipo qualitativa e quindi ogni membro della commissione esprime un punteggio compreso tra 0 e 1 di cui viene calcolato la media

Voce a) Qualità del processore			
A. Izzo	G. Spiniello	G. Facchini	Media
0,05	0,05	0,05	0,05

La Commissione procede con le voci b), c), d) ed e), di natura quantitativa, riportando nell'ultima colonna della tabella seguente le differenze migliorative rispetto a quanto richiesto:

Elementi quantitativi voci b) c) d) e)		
b)	Valori di Benchmark complessivi superiori rispetto al prodotto di riferimento	0
c)	Dimensioni migliorative del monitor espresse in pollici	0
d)	Consumi energetici rispetto al sistema di riferimento	0
e)	Quantità totale di RAM superiore a quanto richiesto	0

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società SOLUZIONE UFFICIO SRL verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il monitor offerto ha caratteristiche inferiori a quelle minime richieste, in particolare la luminosità è pari a 200 cd/m<sup>2</sup> invece di 250 cd/m<sup>2</sup> richiesto, l'angolo di visione orizzontale è pari a 65° invece dei 178° richiesti ed infine l'angolo di visione verticale è pari a 90° invece dei 178° richiesti, pertanto la commissione non ammette la società SOLUZIONE UFFICIO SRL al prosieguo della gara.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società C2 SRL verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il PC offerto è differente da quello di riferimento e pertanto la Commissione passa all'analisi del documento "Equivalenza con i prodotti di riferimento".

Nel documento prodotto non viene dimostrata l'equivalenza e non è riportato il benchmark "sysmark 2014 overall" performance così come richiesto da cui si potrebbe dedurre l'equivalenza funzionale e pertanto la commissione non ammette la società C2 SRL al prosieguo della gara.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società DIRECT PC verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il monitor offerto ha caratteristiche inferiori a quelle minime richieste, in particolare l'angolo di visione orizzontale è pari a 160° invece dei 178° richiesti ed infine l'angolo di visione verticale è pari a 170° invece dei 178° richiesti, pertanto la commissione non ammette la società DIRECT PC al prosieguo della gara.





La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società FO.GE.IN. S.R.L verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il monitor offerto ha caratteristiche inferiori a quelle minime richieste, in particolare l'angolo di visione orizzontale è pari a 160° invece dei 178° richiesti ed infine l'angolo di visione verticale è pari a 170° invece dei 178° richiesti, pertanto la commissione non ammette la società FO.GE.IN. S.R.L al prosieguo della gara.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società R.C.M. ITALIA SRL verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il monitor offerto ha caratteristiche inferiori a quelle minime richieste, in particolare l'angolo di visione orizzontale è pari a 160° invece dei 178° richiesti ed infine l'angolo di visione verticale è pari a 170° invece dei 178° richiesti, pertanto la commissione non ammette la società R.C.M. ITALIA SRL al prosieguo della gara.

La Commissione procede ad esaminare l'offerta tecnica della società FINBUC S.R.L verificando la rispondenza con le caratteristiche minime richieste all'art. 2 dell'allegato tecnico.

Il monitor offerto ha caratteristiche inferiori a quelle minime richieste, in particolare l'angolo di visione orizzontale è pari a 160° invece dei 178° richiesti ed infine l'angolo di visione verticale è pari a 170° invece dei 178° richiesti, pertanto la commissione non ammette la società FINBUC S.R.L al prosieguo della gara.

La Commissione riporta di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi tecnici delle società ammesse al prosieguo della gara ottenuti secondo quanto indicato all'art.4 dell'allegato tecnico:

Voce	a)	b)	c)	d)	e)	Totale
2M UFFICIO	0	0	0	0	0	0
STUDIO DI INFORMATICA SNC	0	0	0	0	0	0
MONTUORO S.A.S. DI MONTUORO GIUSEPPE & C	0	0	0	0	0	0
TECNO MAINT	1	0	0	0	0	1
KAY SYSTEMS ITALIA	0	0	0	0	0	0
SERVIZI INFORMATICI SRL	1	0	0	0	0	1

La Commissione chiude i lavori alle ore 17:30 e si aggiorna alle ore 13.30 del giorno 15 settembre 2016 data designata per l'apertura dell'offerta economica.

ing. Amerigo Izzo

sig. Giovanni Spiniello

sig. Gianpiero Facchini



OGGETTO: RdO 1237201 Fornitura di 50 Pc e 20 monitor 22" per l'amministrazione centrale, CSI ed il servizio e-shop

Il giorno 15 settembre 2016 alle ore 13:30, nei locali del CSI presso la Sede Centrale dell'Università di Napoli, al Corso Umberto I, la Commissione preposta allo svolgimento della gara indicata in oggetto nominata con decreto del Presidente del C.S.I. num. 46 del 30/08/2016, nella seguente composizione:

ing. Amerigo Izzo	PRESIDENTE
sig. Giovanni Spiniello	COMPONENTE
sig. Gianpiero Facchini	COMPONENTE

si è riunita per effettuare l'apertura delle offerte economiche.

La Commissione procede all'apertura delle offerte economiche rilevando quanto di seguito riportato:

Società	Offerta economica [€]
<b>2M UFFICIO</b>	23.162,50
<b>STUDIO DI INFORMATICA SNC</b>	19.750,00
<b>MONTUORO S.A.S. DI MONTUORO GIUSEPPE &amp; C</b>	23.100,00
<b>TECNO MAINT</b>	23.200,00
<b>KAY SYSTEMS ITALIA</b>	24.695,00
<b>SERVIZI INFORMATICI SRL</b>	24.675,00

La Commissione ricava dal sito MePA il punteggio economico assegnato:

Società	Punteggio offerta economica
<b>2M UFFICIO</b>	17,05
<b>STUDIO DI INFORMATICA SNC</b>	20,00
<b>MONTUORO S.A.S. DI MONTUORO GIUSEPPE &amp; C</b>	17,10
<b>TECNO MAINT</b>	18,03
<b>KAY SYSTEMS ITALIA</b>	16,00
<b>SERVIZI INFORMATICI SRL</b>	17,01

La Commissione procede con il sommare il punteggio dell'offerta tecnica a quello dell'offerta economica ottenendo la seguente classifica:

Società	Punt. Tecnico	Punt. Economico	Totale
<b>STUDIO DI INFORMATICA SNC</b>	0	20,00	20,00
<b>TECNO MAINT</b>	1	17,03	18,03
<b>MONTUORO S.A.S. DI MONTUORO GIUSEPPE &amp; C</b>	0	17,10	17,10





<b>2M UFFICIO</b>	0	17,05	17,05
<b>SERVIZI INFORMATICI SRL</b>	1	16,01	17,01
<b>KAY SYSTEMS ITALIA</b>	0	16,00	16,00

La commissione rileva dal sito MEPA che l'offerta risultata più vantaggiosa risulta non essere sospetta di anomalia ai sensi dell'art. 86 comma 2 del DLgs 163 del 2006.

Sulla base di quanto sopra riportato, l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella della società **STUDIO DI INFORMATICA SNC** e ne propone l'aggiudicazione agli organi competenti.

La Commissione termina la seduta alle ore 15:30.

ing. Amerigo Izzo

sig. Giovanni Spiniello

sig. Gianpiero Facchini



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

*Centro di Ateneo per i Servizi Informativi*

SEGRETERIA AMMINISTRATIVA



DICHIARAZIONE DI COMPATIBILITA' DEI COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA

GARA: RDO numero 1237201

Descrizione RDO: Fornitura di 50 Pc e 20 monitor 22" per l'amministrazione centrale, CSI ed il servizio e-shop

Il sottoscritto Facchini Gianpiero nato a Napoli il 04/06/1959 in qualità di DIPENDENTE dell'Ente UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Ai sensi dell'articolo 282, comma 3 del D.P.R. n. 207/2010 e degli articoli 46 e 47 e 77 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e ss.m.ii., consapevole delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del medesimo D.P.R. 445/2000, per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate,

DICHIARA:

- a) l'inesistenza in capo allo/a stesso/a delle cause di incompatibilità previste dall'art. 84 del D.Lgs. n. 163/2006 relativamente al contratto d'appalto pubblico indicato in oggetto;
- b) l'inesistenza in capo dello stesso/a delle cause di astensione previste dall'art. 51 c.p.c.

Data 16/09/2016

FIRMA \_\_\_\_\_

1. I commissari diversi dal Presidente non devono aver svolto né possono svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (191).
2. Coloro che nel biennio precedente hanno rivestito cariche di pubblico amministratore non possono essere nominati commissari relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali hanno prestato servizio.
3. Sono esclusi da successivi in carichi di commissario coloro che, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, abbiano concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi.
4. Si applicano ai commissari le cause di astensione previste dall'art. 51 cod. proc. Civ.





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

*Centro di Ateneo per i Servizi Informativi*

SEGRETERIA AMMINISTRATIVA



DICHIARAZIONE DI COMPATIBILITA' DEI COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA

GARA: RDO numero 1237201

Descrizione RDO: Fornitura di 50 Pc e 20 monitor 22" per l'amministrazione centrale, CSI ed il servizio e-shop

Il sottoscritto Spiniello Giovanni nato a Avellino il 27/02/1951 in qualità di DIPENDENTE dell'Ente UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Ai sensi dell'articolo 282, comma 3 del D.P.R. n. 207/2010 e degli articoli 46 e 47 e 77 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e ss.m.ii., consapevole delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del medesimo D.P.R. 445/2000, per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate,

DICHIARA:

- a) l'inesistenza in capo allo/a stesso/a delle cause di incompatibilità previste dall'art. 84 del D.Lgs. n. 163/2006 relativamente al contratto d'appalto pubblico indicato in oggetto;
- b) l'inesistenza in capo dello stesso/a delle cause di astensione previste dall'art. 51 c.p.c.

Data 16/09/2016

FIRMA

1. I commissari diversi dal Presidente non devono aver svolto né possono svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (191).
2. Coloro che nel biennio precedente hanno rivestito cariche di pubblico amministratore non possono essere nominati commissari relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali hanno prestato servizio.
3. Sono esclusi da successivi in carichi di commissario coloro che, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, abbiano concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi.
4. Si applicano ai commissari le cause di astensione previste dall'art. 51 cod. proc. Civ.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

*Centro di Ateneo per i Servizi Informativi*

SEGRETERIA AMMINISTRATIVA



DICHIARAZIONE DI COMPATIBILITA' DEI COMPONENTI LA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA

GARA: RDO numero 1237201

Descrizione RDO: Fornitura di 50 Pc e 20 monitor 22" per l'amministrazione centrale, CSI ed il servizio e-shop

Il sottoscritto Izzo Amerigo nato a Boscoreale (NA) il 07/01/1967 in qualità di DIPENDENTE dell'Ente UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

Ai sensi dell'articolo 282, comma 3 del D.P.R. n. 207/2010 e degli articoli 46 e 47 e 77 del D.P.R. 28 dicembre 2000 n. 445 e ss.m.ii., consapevole delle sanzioni penali previste dall'articolo 76 del medesimo D.P.R. 445/2000, per le ipotesi di falsità in atti e dichiarazioni mendaci ivi indicate,

DICHIARA:

- a) l'inesistenza in capo allo/a stesso/a delle cause di incompatibilità previste dall'art. 84 del D.Lgs. n. 163/2006 relativamente al contratto d'appalto pubblico indicato in oggetto;
- b) l'inesistenza in capo dello stesso/a delle cause di astensione previste dall'art. 51 c.p.c.

Data 16/09/2016

FIRMA \_\_\_\_\_

1. I commissari diversi dal Presidente non devono aver svolto né possono svolgere alcun'altra funzione o incarico tecnico o amministrativo relativamente al contratto del cui affidamento si tratta (191).
2. Coloro che nel biennio precedente hanno rivestito cariche di pubblico amministratore non possono essere nominati commissari relativamente a contratti affidati dalle amministrazioni presso le quali hanno prestato servizio.
3. Sono esclusi da successivi in carichi di commissario coloro che, in qualità di membri delle commissioni giudicatrici, abbiano concorso, con dolo o colpa grave accertati in sede giurisdizionale con sentenza non sospesa, all'approvazione di atti dichiarati illegittimi.
4. Si applicano ai commissari le cause di astensione previste dall'art. 51 cod. proc. Civ.