

OGGETTO: Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione di:

Servizi per la manutenzione evolutiva dell'applicazione "edocumento" e per l'aggiornamento  
Alfresco Cig: 6827401589

### Verbale n. 1 - Valutazione delle offerte

Il giorno 13/01/2017 alle ore 9,30, nei locali del CSI siti al Corso Umberto I Napoli, la Commissione preposta allo svolgimento della procedura indicata in oggetto, nominata con Decreto del Presidente del CSI n. 61 del 17/11/2016, nella seguente composizione:

Dott. Giancarlo Ceraldi	PRESIDENTE
Dott. Antonio Rosario Di Martino	COMPONENTE
Sig. Nicola Rossitti	COMPONENTE

si è riunita in seduta pubblica per la valutazione delle offerte.

La Commissione procede preliminarmente ad esaminare il Disciplinare RDO1370958.

La Commissione procede poi alla lettura completa dell' Allegato Tecnico RDO1370958.

La Commissione prende atto dei Criteri di Aggiudicazione riportati nell'Allegato Tecnico ed in particolare

- dell'attribuzione del punteggio di gara all'offerta tecnica e all'offerta economica
- degli elementi di valutazione dell'offerta, riportati nel seguito

riportati nella Tabella 1.

Elementi di valutazione dell'offerta				
Voce	Offerta tecnica		Tipologia elemento	Punteggio complessivo Max 80 punti così suddivisi:
A.	a)	Documentate conoscenze e capacità tecniche del dominio applicativo e delle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio.	Qualitativo	15 punti
	b)	Qualità tecnica e innovatività della soluzione tecnica offerta relativamente agli interventi di manutenzione evolutiva richiesti.	Qualitativo	45 punti
	c)	Metodologie, organizzazione e gruppo di lavoro.	Qualitativo	15 punti
	d)	Numero di giorni di assistenza specialistica offerti	Quantitativo	5 punti
B.	Offerta economica		Punteggio complessivo Max 20 punti	

Tabella 1 – Attribuzione punteggi offerta tecnica ed economica

La Commissione rileva che le sotto-voci A.a), A.b) e A.c) si riferiscono ad elementi di valutazione di natura qualitativa e costituiscono l'**offerta tecnica qualitativa**, mentre la sotto-voce A.d) si riferisce ad elementi di valutazione di natura quantitativa. L'Allegato Tecnico specifica che l'offerta tecnica qualitativa deve essere formata dall'insieme di tre elaborati titolati:

**“A.a) - Documentate conoscenze e capacità tecniche del dominio applicativo e delle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio”;**

**“A.b) - Qualità tecnica e innovatività della soluzione tecnica offerta relativamente agli interventi di manutenzione evolutiva richiesti”;**

**“A.c) - Metodologie, organizzazione e gruppo di lavoro”**

Per ciascuna delle sotto-voci A.a), A.b) e A.c) l'Allegato Tecnico specifica gli elementi che devono essere illustrati dai concorrenti nell'offerta tecnica qualitativa ed i criteri per l'attribuzione da parte della Commissione del punteggio, come di seguito riportato.

**A.a) – Documentate conoscenze e capacità tecniche del dominio applicativo e delle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio (max 15 punti)**

La Commissione valuterà l'Offerta tecnica qualitativa assegnando i punteggi secondo il seguente schema:

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo
A.a).1	Competenza nella progettazione e realizzazione di sistemi complessi di Gestione Documentale analoghi sotto il profilo architetture e tecnologico al sistema “eDocumento” (Alfresco EE, architettura SOA, motori di work flow, tecnologie web, personalizzazione di soluzioni open source, etc.) presso enti pubblici.	5
A.a).2	Competenza nella progettazione e realizzazione di sistemi complessi di Gestione Documentale analoghi sotto il profilo organizzativo e funzionale al sistema “eDocumento” presso enti pubblici.	5
A.a).3	Competenze ed esperienza nella realizzazione e/o gestione di sistemi informatici a supporto della classificazione, dello scarto, riordino, archiviazione e conservazione a norma di documenti informatici presso enti pubblici.	5

Ciascun elemento della precedente tabella sarà valutato secondo la seguente griglia:

Giudizio sintetico	Valutazione	Descrizione
Ottimo	5	La proposta è pienamente soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Buono	4	La proposta è più che soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Sufficiente	3	La proposta è soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Mediocre	2	La proposta è appena soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Scarso	1	La proposta è non adeguata rispetto a quanto richiesto.
Insufficiente	0	La proposta non trattata, oppure trattata in maniera non soddisfacente quanto richiesto.



**A.b) – Qualità tecnica e innovatività della soluzione tecnica offerta relativamente agli interventi di manutenzione evolutiva richiesti (max 45 punti)**

La Commissione valuterà l'Offerta tecnica qualitativa assegnando i punteggi secondo il seguente schema:

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo
A.b).1	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per l'adeguamento tecnologico Alfresco e l'integrazione con SSO.	5
A.b).2	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per quanto riguarda la realizzazione del Modulo consegna documenti istituzionali.	5
A.b).3	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per gli interventi proposti sulla Revisione dei workflow di base di eDocumento.	5
A.b).4	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per la Gestione documenti non fascicolati.	5
A.b).5	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per l'implementazione degli interventi sul modulo conservazione.	5
A.b).6	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per la reingegnerizzazione della gestione delle ricerche.	5
A.b).7	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per la realizzazione della soluzione per la reingegnerizzazione della gestione dell'audit applicativa.	5
A.b).8	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per l'implementazione della soluzione per quanto riguarda la gestione della tabella dei procedimenti amministrativi.	5
A.b).9	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per l'implementazione della soluzione per quanto riguarda la realizzazione del nuovo modulo per la gestione dell'organigramma.	5

Ciascun elemento della precedente tabella sarà valutato secondo la seguente griglia:

Giudizio sintetico	Valutazione	Descrizione
Ottimo	5	La proposta è pienamente soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Buono	4	La proposta è più che soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Sufficiente	3	La proposta è soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Mediocre	2	La proposta è appena soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Scarso	1	La proposta è non adeguata rispetto a quanto richiesto.

**A.c) – Metodologie, organizzazione e gruppo di lavoro (max 15 punti)**

La Commissione valuterà l'Offerta tecnica qualitativa assegnando i punteggi secondo il seguente schema:

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo
A.c).1	Affidabilità ed efficacia delle metodologie adottate per la conduzione del progetto e adeguatezza del gruppo di lavoro	5

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio massimo
	proposto, in termini di skill e specifica esperienza.	
A.c).2	Coerenza, completezza del cronoprogramma e delle modalità di rilascio degli interventi di manutenzione evolutiva rispetto a quanto richiesto.	5
A.c).3	Adeguatezza dell'organizzazione, degli strumenti e delle metodologie proposte per l'erogazione dei servizi di manutenzione, per la gestione delle segnalazioni e per il rispetto degli SLA assegnati.	5

Ciascun elemento della precedente tabella sarà valutato secondo la seguente griglia:

Giudizio sintetico	Valutazione	Descrizione
Ottimo	5	La proposta è pienamente soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Buono	4	La proposta è più che soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Sufficiente	3	La proposta è soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Mediocre	2	La proposta è appena soddisfacente rispetto a quanto richiesto.
Scarso	1	La proposta è non adeguata rispetto a quanto richiesto.
Insufficiente	0	La proposta non trattata, oppure trattata in maniera non soddisfacente quanto richiesto.

Relativamente ai parametri di valutazione di natura quantitativa, l'Allegato Tecnico specifica quanto di seguito riportato.

#### **A.d) – Giorni di assistenza tecnica specialistica offerti - (max 5 punti)**

L'offerta tecnica deve inoltre contenere l'indicazione (un numero maggiore o eguale a zero) relativa a tale elemento della fornitura. Il punteggio sarà calcolato applicando la seguente formula:

$$A.d)_i = B \times \frac{C_i}{D_{\max}}$$

in cui:

$A.d)_i$  = punteggio normalizzato da assegnare alla voce A.d) dell'offerta tecnica in considerazione;

B = punteggio massimo attribuibile. Nel caso della voce A.d), il suo valore è pari a 5;

$D_i$  = valore relativo alla voce A.d) contenuto nell'offerta in considerazione. Se tale valore è pari a zero, il punteggio assegnato per la voce  $A.d)_i$  è zero, anche nel caso in cui  $D_{\max}$  risulti pari a zero;

Qualora non risulti specificata alcuna cifra valida, si assumerà che il valore per l'elemento della fornitura in oggetto è pari a zero.

Come riportato in precedenza, il punteggio A attribuito a ciascuna offerta tecnica sarà quindi dato dalla somma dei punteggi delle relative voci A.a), A.b), A.c) e A.d).

Relativamente alla valutazione dell'offerta economica, l'Allegato Tecnico specifica le modalità di attribuzione del punteggio come di seguito specificato.

#### **B) – Offerta Economica – fino a 20 punti**



Il punteggio economico massimo sarà assegnato all'offerta più bassa, secondo la seguente formula:

$$B_i = b \times \frac{d_{\min}}{g_i}$$

dove:

$B_i$ : punteggio da assegnare all'offerta economica in considerazione;

$b$ : punteggio massimo attribuibile (20 punti);

$g_i$ : importo complessivo dell'offerta in considerazione;

$d_{\min}$ : importo complessivo dell'offerta caratterizzata dal prezzo più basso.

La Commissione, terminata la lettura dell'Allegato Tecnico, procede alla consultazione della piattaforma MEPA; alla procedura di acquisto è stata presentata offerta dalla seguente ditta:

- HYPERBOREA S.R.L.

Prima di procedere alla valutazione dell'offerta, i Commissari dichiarano ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000 n. 445, l'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione e firmano le relative dichiarazioni di cui agli **Allegati 1, 2 e 3**.

La Commissione procede, a questo punto, all'apertura sulla piattaforma MEPA **della busta amministrativa in seduta pubblica**.

La Commissione verifica che i documenti amministrativi obbligatori presenti nelle buste amministrative sono sottoscritti digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società partecipante alla gara.

Verificata la documentazione amministrativa, la commissione procede all'apertura, sulla piattaforma MEPA, della busta tecnica.

La Commissione verifica che i documenti tecnici obbligatori presenti nelle buste tecniche sono sottoscritti digitalmente, con firma elettronica valida, da parte del legale rappresentante della società partecipante alla gara.

La Commissione procede a questo punto alla lettura dell'Offerta Tecnica della società HYPERBOREA S.R.L.

Al termine della lettura dell'Offerta Tecnica, la Commissione, sulla base dei Criteri di Aggiudicazione riportati nell'Allegato Tecnico, attribuisce i seguenti punteggi:

**A.a) – Documentate conoscenze e capacità tecniche del dominio applicativo e delle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio (max 15 punti)**

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio assegnato
A.a).1	Competenza nella progettazione e realizzazione di sistemi complessi di Gestione Documentale analoghi sotto il profilo architetture e tecnologico al sistema "eDocumento" (Alfresco EE, architettura SOA, motori di work flow, tecnologie web, personalizzazione di soluzioni open source, etc.) presso enti pubblici.	5
A.a).2	Competenza nella progettazione e realizzazione di sistemi complessi di Gestione Documentale analoghi sotto il profilo organizzativo e funzionale al sistema "eDocumento" presso enti pubblici.	5
A.a).3	Competenze ed esperienza nella realizzazione e/o gestione di sistemi informatici a supporto della classificazione, dello scarto, riordino, archiviazione e conservazione a norma di documenti informatici presso enti pubblici.	5

**A.b) – Qualità tecnica e innovatività della soluzione tecnica offerta relativamente agli interventi di manutenzione evolutiva richiesti (max 45 punti)**

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio assegnato
A.b).1	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per l'adeguamento tecnologico Alfresco e l'integrazione con SSO.	4
A.b).2	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per quanto riguarda la realizzazione del Modulo consegna documenti istituzionali.	4
A.b).3	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per gli interventi proposti sulla Revisione dei workflow di base di eDocumento.	4
A.b).4	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per la Gestione documenti non fascicolati.	4
A.b).5	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per l'implementazione degli interventi sul modulo conservazione.	4
A.b).6	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per la reingegnerizzazione della gestione delle ricerche.	3
A.b).7	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per la realizzazione della soluzione per la reingegnerizzazione della gestione dell'audit applicativa.	4
A.b).8	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per l'implementazione della soluzione per quanto riguarda la gestione della tabella dei procedimenti amministrativi.	4
A.b).9	Qualità, adeguatezza e livello di dettaglio della proposta tecnica per l'implementazione della soluzione per quanto riguarda la realizzazione del nuovo modulo per la gestione dell'organigramma.	4

**A.c) – Metodologie, organizzazione e gruppo di lavoro (max 15 punti)**



La Commissione valuterà l'Offerta tecnica qualitativa assegnando i punteggi secondo il seguente schema:

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Punteggio assegnato
A.c).1	Affidabilità ed efficacia delle metodologie adottate per la conduzione del progetto e adeguatezza del gruppo di lavoro proposto, in termini di skill e specifica esperienza.	4
A.c).2	Coerenza, completezza del cronoprogramma e delle modalità di rilascio degli interventi di manutenzione evolutiva rispetto a quanto richiesto.	3
A.c).3	Adeguatezza dell'organizzazione, degli strumenti e delle metodologie proposte per l'erogazione dei servizi di manutenzione, per la gestione delle segnalazioni e per il rispetto degli SLA assegnati.	5

**A.d) – Giorni di assistenza tecnica specialistica offerti - (max 5 punti)**

Codice elemento	Descrizione elemento di valutazione	Valore riportato nell'offerta	Punteggio assegnato
A.d)	Giorni di assistenza tecnica specialistica offerti	0	0

I totali risultanti dai punteggi assegnati sono riportati nella seguente tabella:

Voce	Offerta tecnica	Tipologia elemento	Punteggio complessivo max 80 punti così suddivisi:
A.	a) Documentate conoscenze e capacità tecniche del dominio applicativo e delle piattaforme tecnologiche oggetto del servizio	Qualitativo	15 punti
	b) Qualità tecnica e innovatività della soluzione tecnica offerta relativamente agli interventi di manutenzione evolutiva richiesti	Qualitativo	35 punti
	c) Metodologie, organizzazione e gruppo di lavoro	Qualitativo	12 punti
	d) Giorni di assistenza tecnica specialistica offerti	Quantitativo	0 punti
TOTALE			62 punti

La Commissione procede ad inserire negli appositi campi i punteggi e successivamente procede all'apertura della busta economica.

La Commissione rileva che l'offerta economica è sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante della ditta partecipante, con firma elettronica valida.

L'offerta economica prodotta dalla ditta partecipante è riportata nella seguente tabella:

Ditta	Offerta economica
Hyperborea	58.500,00

La Commissione procede sulla piattaforma MEPA a completare i passi previsti dal sistema visualizzando al termine la graduatoria definitiva con il punteggio totale così attribuito:

Ditta	Punteggio totale
Hyperborea	82

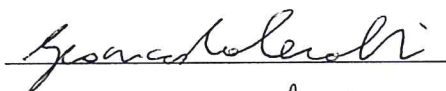
La Commissione rileva che la piattaforma MEPA non segnala che l'offerta è sospetta di anomalia.

Poiché il disciplinare di gara, nelle modalità di presentazione delle offerte riportate all' art. 5, prevede l'acquisizione della fornitura anche in presenza di una sola offerta valida, e non risultando l'offerta della ditta Hyperborea sospetta di anomalia, la Commissione conclude i suoi lavori proponendo l'aggiudicazione provvisoria per la gara in favore della società **HYPERBOREA S.R.L.**

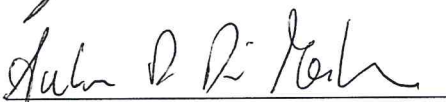
La Commissione alle ore 12,30 termina la seduta.

La Commissione:

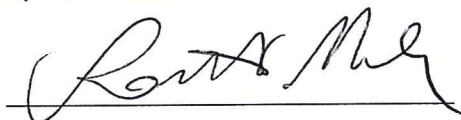
Dott. Giancarlo Ceraldi



Dott. Di Martino Antonio Rosario



Sig. Nicola Rossitti





**Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione dei servizi inclusi nella RDO 1370958 :**

**Servizi per la manutenzione evolutiva dell'applicazione "edocumento" e per l'aggiornamento Alfresco Cig: 6827401589**

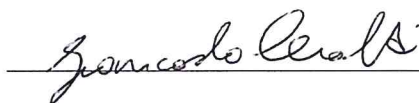
**Allegato 1**

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto CERALDI Giancarlo, nato a Napoli il 31/07/1963, in qualità di Presidente della Commissione di gara in epigrafe, presa visione degli operatori economici che hanno presentato offerta, dichiara ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000 n. 445:

- a) l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016;
- b) l'inesistenza delle cause di astensione previste dall'articolo 51 del codice di procedura civile;
- c) di non essere a conoscenza, in relazione alle imprese partecipanti alla gara, di situazioni di conflitto, anche potenziale, di interessi con interessi (di qualsiasi natura, anche non patrimoniali) personali, del coniuge, di conviventi, di parenti entro il secondo grado, di affini entro il secondo grado, oppure interessi di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi ovvero di soggetti o organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore gerente dirigente, fermo restando l'obbligo di astensione qualora ne venga a conoscenza in un momento successivo o in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza;
- d) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale - ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 e s.m.i. e di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge n. 190/2012 (c.d. Legge Anticorruzione) e al D.Lgs. n. 39/2013;
- e) di impegnarsi - qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico venga a conoscenza di una situazione di conflitto di interessi o sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità o astensione di cui alle predette norme - ad astenersi immediatamente dalla funzione e a darne tempestiva notizia all'Ufficio responsabile della procedura di gara e alla Ripartizione Attività contrattuale e Relazioni con il pubblico;
- f) di acconsentire alla pubblicazione della dichiarazione in questione sul sito web di Ateneo.

Napoli, 13/01/2017



**Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione dei servizi inclusi nella RDO 1370958 :**

**Servizi per la manutenzione evolutiva dell'applicazione "edocumento" e per l'aggiornamento Alfresco Cig: 6827401589**

**Allegato 2**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto DI MARTINO Antonio Rosario, nato a Torre del Greco il 09/05/1965, in qualità di Componente della Commissione di gara in epigrafe, presa visione degli operatori economici che hanno presentato offerta, dichiara ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000 n. 445:

- a) l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016;
- b) l'inesistenza delle cause di astensione previste dall'articolo 51 del codice di procedura civile;
- c) di non essere a conoscenza, in relazione alle imprese partecipanti alla gara, di situazioni di conflitto, anche potenziale, di interessi con interessi (di qualsiasi natura, anche non patrimoniali) personali, del coniuge, di conviventi, di parenti entro il secondo grado, di affini entro il secondo grado, oppure interessi di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi ovvero di soggetti o organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore gerente dirigente, fermo restando l'obbligo di astensione qualora ne venga a conoscenza in un momento successivo o in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza;
- d) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale - ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 e s.m.i. e di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge n. 190/2012 (c.d. Legge Anticorruzione) e al D.Lgs. n. 39/2013;
- e) di impegnarsi - qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico venga a conoscenza di una situazione di conflitto di interessi o sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità o astensione di cui alle predette norme - ad astenersi immediatamente dalla funzione e a darne tempestiva notizia all'Ufficio responsabile della procedura di gara e alla Ripartizione Attività contrattuale e Relazioni con il pubblico;
- f) di acconsentire alla pubblicazione della dichiarazione in questione sul sito web di Ateneo.

Napoli, 13/01/2017





**Procedura telematica di acquisto, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione, per l'acquisizione dei servizi inclusi nella RDO 1370958 :**

**Servizi per la manutenzione evolutiva dell'applicazione "edocumento" e per l'aggiornamento Alfresco Cig: 6827401589**

**Allegato 3**

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto ROSSITTI Nicola, nato a Crotone il 13/01/1959, in qualità di Componente della Commissione di gara in epigrafe, presa visione degli operatori economici che hanno presentato offerta, dichiara ai sensi dell'art. 47 del Decreto del Presidente della Repubblica del 28 dicembre 2000 n. 445:

- a) l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016;
- b) l'inesistenza delle cause di astensione previste dall'articolo 51 del codice di procedura civile;
- c) di non essere a conoscenza, in relazione alle imprese partecipanti alla gara, di situazioni di conflitto, anche potenziale, di interessi con interessi (di qualsiasi natura, anche non patrimoniali) personali, del coniuge, di conviventi, di parenti entro il secondo grado, di affini entro il secondo grado, oppure interessi di persone con le quali abbia rapporti di frequentazione abituale, ovvero di soggetti od organizzazioni con cui egli o il coniuge abbia causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito significativi ovvero di soggetti o organizzazioni di cui sia tutore, curatore, procuratore o agente, ovvero di enti, associazioni anche non riconosciute, comitati, società o stabilimenti di cui sia amministratore gerente dirigente, fermo restando l'obbligo di astensione qualora ne venga a conoscenza in un momento successivo o in ogni altro caso in cui esistano gravi ragioni di convenienza;
- d) di non essere stato condannato, neppure con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale - ai sensi dell'art. 35-bis, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 165/2001 e s.m.i. e di non essere, pertanto, nelle condizioni di incompatibilità di cui alla Legge n. 190/2012 (c.d. Legge Anticorruzione) e al D.Lgs. n. 39/2013;
- e) di impegnarsi - qualora in un momento successivo all'assunzione dell'incarico venga a conoscenza di una situazione di conflitto di interessi o sopraggiunga una delle condizioni di incompatibilità o astensione di cui alle predette norme - ad astenersi immediatamente dalla funzione e a darne tempestiva notizia all'Ufficio responsabile della procedura di gara e alla Ripartizione Attività contrattuale e Relazioni con il pubblico;
- f) di acconsentire alla pubblicazione della dichiarazione in questione sul sito web di Ateneo.

Napoli, 13/01/2017

