

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/10FACOLTA' DI SCIENZE BIOTECNOLOGICHE

RELAZIONE FINALE

Alle ore 11:00 del giorno del giorno 25 Ottobre 2011 presso il Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale dell'Università di Napoli Federico II si riunisce, per la stesura della relazione finale, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**.

Sono presenti il:

- | | |
|-----------------------------|------------|
| - prof.ssa BIANCA SPARATORE | Presidente |
| - prof. VINCENZO ZARA | Componente |
| - prof.ssa RENATA PICCOLI | Segretario |

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei giorni :

- | | |
|------------------------|---|
| I Riunione: 21/07/11 | - in via telematica |
| II Riunione: 23/10/11 | - Sala riunioni Hotel Majestic di Napoli |
| III Riunione: 24/10/11 | - Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale |
| IV Riunione: 24/10/11 | - Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale |
| V Riunione: 25/10/11 | - Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale |

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 5 riunioni iniziando i propri lavori il 21/07/11 e concludendoli in data odierna, con la stesura della presente relazione conclusiva.

Nella prima riunione la Commissione ha proceduto alla lettura del bando di valutazione comparativa di cui al D.R. n. 4286 del 17.12.09 e delle norme concorsuali che lo regolano. Ha proceduto, altresì, alla lettura della nota rettorale prot. 373 del 3.03.11 e ha preso atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale. Ha nominato Presidente, la Prof.ssa Bianca Sparatore e Segretario la Prof.ssa Renata Piccoli.

La Commissione ha determinato i criteri di massima, criteri uniformati a quelli esposti dagli artt. 11 e 12 del bando concorsuale.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 1:

“VERBALE n.1 **(Riunione preliminare telematica)**

Il giorno 21.07.11 alle ore 15.00, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 12 dell'art. 4 del D.P.R. 117/2000 e giusta il D.R. 4093 del 16 novembre 2004, i

componenti della commissione procedono alla lettura del bando di cui al D.R. n. 4286 del 17.12.09 e delle norme concorsuali che lo regolano; procedono altresì alla lettura della nota rettorale prot. 373 del 3.03.11, e, prendono atto che la Commissione è pienamente legittimata ad operare.

I componenti della Commissione, dopo aver preso accordi per le vie brevi, procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona della Prof.ssa Bianca Sparatore e del **Segretario**, Prof.ssa Renata Piccoli.

La Commissione esaminatrice, come previsto dal bando concorsuale, procederà alla valutazione comparativa dei candidati sulla base dei titoli, illustrati e discussi dagli stessi davanti alla commissione, e delle pubblicazioni scientifiche presentate, ivi compresa la tesi di dottorato.

I Commissari prendono atto, secondo quanto comunicato con nota rettorale di nomina della Commissione, che partecipano alla procedura **n. 12 candidati** e considera a tal riguardo di poter già stendere nella seduta odierna il calendario delle proprie riunioni, fissare le date in cui i candidati svolgeranno l'illustrazione e la discussione dei titoli, nonché definire i criteri generali di massima.

Le norme concorsuali dispongono che, per quanto attiene in particolare alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dai candidati, i relativi criteri devono uniformarsi a quelli esposti dagli artt. 11 e 12 del bando concorsuale che di seguito si riportano:

“Art. 11

Valutazione dei titoli

Le commissioni giudicatrici effettuano analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

1. *possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;*
2. *svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
3. *prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;*
4. *svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;*
5. *svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;*
6. *realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;*
7. *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;*
8. *titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;*
9. *partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
10. *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n. 230.

La valutazione di ciascun elemento indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 12

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Le commissioni giudicatrici devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale le Commissioni nel valutare le pubblicazioni si avvalgono anche dei seguenti indici:

- 1. numero totale delle citazioni;
- 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3. "impact factor" totale;
- 4. "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)."

In merito alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato in collaborazione con altri autori, i commissari riterranno normale, in assenza di specifici elementi contrari, l'attribuzione paritaria dei lavori collettivi ai coautori, senza che questo criterio risulti elusivo dell'obbligo di accertare la possibilità di enucleare l'apporto individuale del candidato stesso.

La Commissione, uniformandosi alle sopracitate disposizioni del bando concorsuale, redige i criteri della presente valutazione comparativa che si riportano **nell'Allegato n.1, parte integrante del presente verbale.**

La Commissione dà incarico al Segretario di trasmettere, senza indugio, i suddetti criteri al Responsabile del procedimento amministrativo, affinché lo stesso ne assicuri la pubblicità all'Albo ufficiale di Ateneo - sezione cartacea -, nonché sulla sezione informatica ospitata sul sito web di Ateneo www.unina.it; inoltre dà incarico al Segretario di disporre il ritiro della documentazione prodotta dai candidati presso l'Ufficio personale docente e ricercatore. La Commissione chiede inoltre all'Ufficio personale docente e ricercatore di invitare i candidati ad inviare la documentazione ai Commissari:

- Prof.ssa Bianca Sparatore – Università degli Studi di Genova, Facoltà di Medicina e Chirurgia, DIMES Sezione Biochimica, Viale Benedetto XV, 1 – 16132 Genova (Tel. 010-3538160; Fax 010-354415)

- Prof. Vincenzo Zara –Università del Salento - Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biochimiche ed Ambientali - Via Prov.le Lecce-Monteroni sn - 73100 Lecce (Fax 0823-298626)

Si richiede all'Ufficio personale docente e ricercatore di riferirsi agli indirizzi sopra riportati per le successive comunicazioni inerenti la procedura concorsuale.

La Commissione fa presente che, a causa dei numerosi e pressanti impegni didattici e istituzionali dei Commissari, nonché dell'esigenza da parte dei Commissari di partecipare a Convegni scientifici anche all'estero, il completamento dei lavori concorsuali non sarà possibile nei tempi stabiliti dalla pubblicazione del bando. Si sottopone pertanto all'Ufficio personale docente e ricercatore la richiesta di proroga del termine per la chiusura dei lavori, ai sensi dell'art. 4 del D.P.R. 117/2000.

In subordine alla concessione della proroga richiesta, prendendo atto che la successiva seduta dovrà tenersi non prima che siano trascorsi sette giorni dalla pubblicizzazione dei criteri di cui sopra così come previsto dalla legge, e tenuto conto del numero dei candidati, la Commissione ritiene che l'illustrazione e discussione dei titoli da parte degli stessi possono essere svolte secondo il calendario appresso indicato:

il giorno 24 Ottobre 2011 alle ore 11:00 i candidati sono convocati presso la Sala del Consiglio del Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale, Edificio 7, livello -1, Complesso Universitario di Monte S. Angelo, Via Cinthia - 80126 Napoli.

il giorno 25 Ottobre 2011 alle ore 9.00, la Commissione si riunisce per la verbalizzazione e la chiusura dei lavori.

Il Segretario invia agli altri componenti il verbale fin qui redatto, a mezzo posta elettronica, i quali dopo averne preso visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso.

Il Segretario ricevette, a mezzo fax, le dichiarazioni di approvazione del verbale, fin qui redatto, formulate da parte di ciascuno degli altri componenti la Commissione (**Allegati: 2 e 3**), procede all'apertura della busta sigillata contenente l'elenco dei candidati, (**Allegato 4**) e trasmette lo stesso a mezzo fax, agli altri Commissari, i quali dopo averne preso visione dichiarano, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con i candidati sopra citati e con gli altri membri della Commissione. (**Allegati Fax 5 e 6**).

Il Segretario della Commissione rende analoga dichiarazione di compatibilità. (**Allegato 7**).

La riunione termina alle ore 16:45 e la Commissione è riconvocata per il giorno 24.10.11 alle ore 9.00 presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale, Edificio 7, livello -1, Complesso Universitario di Monte S. Angelo, Via Cinthia - 80126 Napoli.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Allegato n.1 al Verbale n. 1

Criteri per la valutazione dei titoli

La Commissione giudicatrice definisce i criteri per la valutazione comparativa dei titoli dei candidati, che saranno analizzati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

11. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
12. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
13. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
14. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
15. svolgimento di attività in campo clinico;
16. realizzazione di attività progettuale;
17. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
18. titolarità di brevetti;
19. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
20. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi

della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n. 230.

La valutazione di ciascun elemento indicato dal comma 1 sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indici:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In merito alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato in collaborazione con altri autori, i commissari riterranno normale, in assenza di specifici elementi contrari, l'attribuzione paritaria dei lavori collettivi ai coautori, senza che questo criterio risulti elusivo dell'obbligo di accertare la possibilità di enucleare l'apporto individuale del candidato stesso."

Nella seconda riunione, la Commissione ha preso visione della documentazione presentata dai primi 7 candidati in ordine alfabetico a corredo dell'istanza di partecipazione alla presente procedura concorsuale, e ha proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni e alla redazione dei profili curriculari dei candidati.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 2

"VERBALE n. 2

(esame dei titoli e delle pubblicazioni e redazione dei profili curriculari dei candidati)

Alle ore 19:30 del giorno 23 Ottobre 2011 presso la sala riunioni dell'Hotel Majestic di Napoli si riunisce in seconda seduta la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**.

Sono presenti:

- | | |
|-----------------------------|------------|
| - prof.ssa BIANCA SPARATORE | Presidente |
| - prof. VINCENZO ZARA | Componente |
| - prof.ssa RENATA PICCOLI | Segretario |

La Commissione prende atto dell'avvenuta consegna delle domande e della correlata documentazione presentata dai candidati alla presente valutazione comparativa, e che non risulta trasmessa alcuna rinuncia in merito alla partecipazione alla procedura in parola.

La Commissione procede all'apertura dei plichi dei candidati, esamina la documentazione ivi contenuta e redige un profilo curriculare per ciascuno di essi rispettando l'ordine alfabetico, di seguito riportato:

CANDIDATO N. 1: Dott. CARPENTIERI Andrea

Il Dott. Carpentieri è nato a Napoli il 7.6.1976. Nel 2002 ha conseguito la Laurea in Chimica, indirizzo Chimica Biologica, presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 102/110. Nel 2007 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche presso la stessa Università. Nel periodo 2002-2004 è stato titolare di due borse di studio annuali presso il Dipartimento di Chimica Organica e Biochimica della stessa Università; nel periodo 2005-2008 è stato titolare di 3 borse di studio di breve durata presso le Università di Firenze, Catania e Napoli. Nel febbraio 2008 ha avuto un incarico di prestazione occasionale presso il Dipartimento di Chimica Organica e Biochimica dell'Università di Napoli Federico II. Nel 2008 ha vinto una borsa di studio Post-Dottorato di due anni presso la Boston University School of Medicine (Profs. Samuelson, Robbins e Costello), dove ha svolto attività di ricerca. Ha svolto attività didattiche integrative e di tutorato nell'ambito di Corsi di Laurea della Facoltà di Scienze Biotechnologiche e di Scienze MM.FF.NN. dell'Università di Napoli Federico II. Nel periodo 2003-2008 ha svolto attività tutoriale nell'ambito di corsi di formazione in Spettrometria di Massa (Centro Interdipartimentale di Metodologie Chimico Fisiche). Il Dott. Carpentieri è stato vincitore di un premio nazionale (2008) e un premio internazionale (2009) per la sua attività di ricerca. E' stato relatore a congressi nazionali e internazionali.

CANDIDATO N. 2: Dott.ssa CASBARRA ANNARITA

Profilo curriculare

La Dott.ssa Casbarra è nata a Napoli il 10.4.1974. Nel 1998 ha conseguito la Laurea in Chimica presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110. Nel 2003 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università di Napoli Federico II. E' stata titolare di una borsa di studio presso il Centro Internazionale di Spettrometria di Massa del CNR di Napoli (2000) e presso il Dipartimento di Chimica Organica e Biochimica dell'Università di Napoli Federico II (2004). Ha vinto il primo premio Start Cup Federico II nel 2005 e il primo premio nell'ambito del Progetto OriEnTA@UniNa (SOF-TEL 2005). Ha svolto attività didattiche integrative nell'ambito di corsi di Proteomica presso la Facoltà di Scienze Biotechnologiche dell'Università di Napoli Federico II.

CANDIDATO N. 3: Dott.ssa CASTELLANO IMMACOLATA

Profilo curriculare

La Dott.ssa Castellano è nata a Sorrento il 22.7.1976. Nel 2001 ha conseguito la Laurea in Scienze Biologiche presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110 e lode. Nel 2007 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biochimica e Biologia Cellulare e Molecolare presso l'Università di Napoli Federico II. E' stata titolare di una borsa di studio presso l'Istituto Telethon di Genetica e Medicina Molecolare (TIGEM) nel 2002, di un contratto di collaborazione presso il DBBM dell'Università di Napoli Federico II (2006-2007) e di un contratto presso l'Istituto di Biochimica delle Proteine del CNR di Napoli (2007-2009). La candidata ha vinto una borsa di studio (2005-2006) per svolgere attività di tutorato per gli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Napoli Federico II. La Dott.ssa Castellano è stata vincitrice di due borse di studio per la partecipazione a due Convegni internazionali in Portogallo e Grecia.

CANDIDATO N. 4: Dott.ssa DE FALCO VALENTINA

Profilo curriculare

La Dott.ssa De Falco è nata a Caserta il 16.7.1977. Nel 2002 ha conseguito la Laurea in Chimica presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110 e lode. Nel 2007 ha conseguito la Specializzazione in Patologia Clinica presso la stessa Università. E' stata titolare di una borsa di studio di 5 mesi nel 2003, di un contratto a progetto per l'Istituto Superiore di Oncologia (Genova) nel periodo 2003-2005, di due contratti di collaborazione coordinata e continuativa presso il Dipartimento di Biologia e Patologia Cellulare e Molecolare (Università di Napoli Federico II) nel 2006-2007 e di un ulteriore contratto a partire da agosto 2007. La Candidata non ha svolto attività didattica.

CANDIDATO N. 5: Dott. ERCOLE CARMINE

Profilo curriculare

Il Dott. Ercole è nato a Caserta il 16.7.1975. Nel 2002 ha conseguito la Laurea in Chimica presso l'Università di Napoli Federico II. Nel 2005 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università di Napoli Federico II. Nel 2002 e nel 2005 ha svolto per brevi periodi attività come collaboratore scientifico libero professionista presso i Dipartimenti di Chimica e di Chimica Organica e Biochimica dell'Università di Napoli Federico II. Il Dott. Ercole è stato titolare di un contratto di collaborazione coordinata e continuativa (2006-2008) presso l'Università di Napoli Federico II e dal 2009 è titolare di un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Chimica della stessa Università. Il Dott. Ercole ha svolto esercitazioni di laboratorio nel Corso di Laurea in Biotecnologie Agroalimentari ed ha partecipato a Commissioni d'esame come Cultore della materia. Nel 2004 ha ricevuto un premio per l'Orientamento dal SOF-TEL dell'Ateneo Federico II, ed un premio della Start-Cup Federico II per lo sviluppo di idee imprenditoriali.

CANDIDATO N. 6: Dott.ssa MARABOTTI ANNA

Profilo curriculare

La Dott.ssa Marabotti è nata a Soresina (CR) il 18.5.1972. Nel 1996 ha conseguito la Laurea in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche presso l'Università di Parma con votazione 110/110 e lode. Nel 2001 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Biochimiche presso l'Università di Torino. E' stata titolare di una borsa di studio presso il Dipartimento di Scienze Neurologiche e della Visione dell'Università di Verona nel periodo 1996-97, di un assegno di ricerca presso il CRIBI, Università di Padova (2001-2002), di un contratto a tempo determinato presso l'azienda GlaxoSmithKline S.p.A. (2002-2003), di un contratto di Prestazione d'opera di 3 anni presso il

Centro di Ricerca CRISCEB della Seconda Università di Napoli (2003-2006), di due assegni di ricerca presso l'Istituto di Scienze dell'Alimentazione (ISA) di Avellino (2006-2008). E' stata ricercatore a tempo determinato (III livello) presso l'ISA di Avellino (2008-2009). E' stata relatore a Convegni Nazionali ed Internazionali. La Candidata ha effettuato attività progettuale in ambito scientifico ottenendo un finanziamento nel 2010. La Candidata ha svolto attività didattica integrativa presso le Università di Parma e di Padova. Ha svolto inoltre attività didattica come Professore a contratto presso le Università di Parma (2003-2004), Viterbo (2005-2006) e Napoli (2006-2010). Nell'ambito del Dottorato di Ricerca ha trascorso 1 mese (dicembre 1999) presso l'Institute for Structural Biology and Drug Discovery, Virginia Commonwealth University, Richmond, USA.

CANDIDATO N. 7: Dott.ssa MARRA MONICA

Profilo curriculare

La Dott.ssa Marra è nata a Napoli il 19.7.1970. Nel 1999 ha conseguito la Laurea in Scienze Biologiche presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 106/110. Nel 2003 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biochimica Cellulare presso la Seconda Università degli studi di Napoli. E' stata titolare di due contratti di collaborazione scientifica (1999-2000) e di un assegno di ricerca (2003-2005) presso il Dipartimento di Biochimica e Biofisica della Seconda Università di Napoli, di un contratto triennale AIRC (2006-2009) presso l'Istituto Nazionale dei Tumori. E' stata inoltre titolare di un incarico di collaborazione occasionale (2009) presso il Dipartimento di Biochimica e Biofisica della Seconda Università di Napoli, di una borsa di Studio (2009) presso lo stesso Dipartimento e infine un incarico di collaborazione coordinata e continuativa presso il Dipartimento di Endocrinologia ed Oncologia Molecolare e Clinica, Università di Napoli Federico II. Ha conseguito la Specializzazione in Biochimica Clinica presso la Seconda Università di Napoli. E' stata vincitrice di due premi nell'ambito dei Progetti per giovani ricercatori della Facoltà di Medicina e Chirurgia, e di un premio bandito dalla Associazione Italiana di Colture Cellulari (AICC). La Candidata ha svolto attività di tutorato ed è stata Cultore della materia in ambito biochimico. E' cotitolare di un brevetto internazionale.

Dopo la formulazione dei profili dei primi 7 candidati, la Commissione, vista l'ora tarda, decide di interrompere i lavori e si scioglie alle ore 23:50 riconvocandosi per il giorno 24 Ottobre 2011 alle ore 8:00 presso il Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale dell'Università di Napoli Federico II.

Letto, approvato e sottoscritto.
La Commissione"

Nella terza riunione, la Commissione ha preso visione della documentazione presentata dagli ultimi 5 candidati in ordine alfabetico a corredo dell'istanza di partecipazione alla presente procedura concorsuale, e ha proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni e alla redazione dei profili curricolari dei candidati.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 3:

"VERBALE n. 3

(esame dei titoli e delle pubblicazioni e redazione dei profili curricolari dei candidati)

Alle ore 8:00 del giorno 24 Ottobre 2011 presso il Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale dell'Università di Napoli Federico II si riunisce in terza seduta la Commissione

giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**.

Sono presenti:

- | | | |
|---|---------------------------|------------|
| - | prof.ssa BIANCA SPARATORE | Presidente |
| - | prof. VINCENZO ZARA | Componente |
| - | prof.ssa RENATA PICCOLI | Segretario |

Si riprendono i lavori di cui al verbale n. 2.

La Commissione procede all'apertura dei plichi dei restanti 5 candidati, esamina la documentazione ivi contenuta e redige un profilo curriculare per ciascuno di essi, di seguito riportato:

CANDIDATO N. 8: Dott.ssa NUZZO GENOVEFFA

Profilo curriculare

La Dott.ssa Nuzzo è nata a Maddaloni (CE) il 18.10.1984. Nel 2003 ha conseguito la Laurea in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110 e lode. Nel 2008 è stata ammessa al Corso di Dottorato di Ricerca in Scienze Farmaceutiche dell'Università di Salerno. Dal settembre del 2007 a luglio del 2008 ha svolto attività di ricerca presso l'Istituto di Chimica Biomolecolare (CNR di Pozzuoli). La Candidata non ha svolto attività didattica presso sedi universitarie.

CANDIDATO N. 9: Dott.ssa PISCITELLI ALESSANDRA

Profilo curriculare

La Dott.ssa Piscitelli è nata a Maddaloni (CE) il 31.3.1976. Nel 2001 ha conseguito la Laurea in Chimica presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110. Nel 2005 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Biotecnologiche presso l'Università di Napoli Federico II con svolgimento della tesi in co-tutela Italia-Francia. E' stata titolare di una borsa di studio dell'Università italo-francese per lo svolgimento della tesi di Dottorato, di una borsa di studio presso il Dipartimento di Chimica Organica e Biochimica dell'Università di Napoli Federico II (2005), di un incarico di collaborazione coordinata e continuativa presso lo stesso Dipartimento (2006-2008) e nel 2008 di un assegno di ricerca. La Dott.ssa Piscitelli ha trascorso alcuni periodi all'estero: maggio-luglio 2002 e marzo-agosto 2003 all'Université Aix di Marseille III nell'ambito del Dottorato, e nel settembre 2005 a Londra, University of Westminster. La Dott.ssa Piscitelli ha svolto attività didattica tutoriale ed esercitazioni nell'ambito di alcuni corsi universitari.

CANDIDATO N. 10: Dott. RENZONE GIOVANNI

Profilo curriculare

Il Dott. Renzone è nato a Pomigliano D'Arco (NA) il 7.10.1973. Nel 2002 ha conseguito la Laurea in Chimica presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110 e lode. E' stato titolare di un assegno di ricerca annuale (2002-2003) presso l'Istituto di Scienze dell'Alimentazione (ISA) del CNR di Avellino, di un assegno di ricerca annuale (2003-2004) presso l'Istituto di Chimica Biomolecolare del CNR di Pozzuoli (NA), di un assegno di ricerca della durata di 6 mesi presso il Consorzio per l'Area Scientifica e Tecnologica di Trieste (2006), di un contratto di collaborazione coordinata e continuativa di 5 mesi presso il CIRITA, Università di Palermo, di un assegno di

ricerca di 6 mesi (2007) presso l'ISPAAM, CNR di Napoli, e di un assegno di ricerca di 7 mesi presso lo stesso Istituto (2007 e 2008). Il Candidato non documenta attività didattica.

CANDIDATO N. 11: Dott.ssa RUSSO ANNAPINA

Profilo curriculare

La Dott.ssa Russo è nata a Napoli il 16.10.1975. Nel 2000 ha conseguito la Laurea in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 110/110 e lode. Nel 2005 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biochimica e Biotecnologie Mediche presso la l'Università di Napoli Federico II. E' stata titolare di un contratto (2005) di collaborazione coordinata e continuativa di 5 mesi presso il Dipartimento di Biochimica e Biotecnologie Mediche, Università di Napoli Federico II, di un assegno di ricerca presso il Dipartimento di Biochimica e Biotecnologie Mediche (2006-2009) rinnovato dal 2009. La Dott.ssa Russo ha svolto assistenza didattica agli studenti per la preparazione di tesi sperimentali ed ha partecipato a commissioni d'esame.

CANDIDATO N. 12: Dott.ssa VOLPICELLI FLORIANA

Profilo curriculare

La Dott.ssa Volpicelli è nata a Napoli il 19.4.1976. Nel 2001 ha conseguito la Laurea in Scienze Biologiche presso l'Università di Napoli Federico II con votazione 104/110. Nel 2005 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biologia Avanzata presso la l'Università di Napoli Federico II. E' stata titolare di un contratto d'opera presso l'Università di Catanzaro (2002) e dal 2005 di un assegno di ricerca presso l'Istituto di Genetica e Biofisica "Buzzati-Traverso" (CNR). La Dott.ssa Volpicelli ha partecipato ad alcuni Convegni nazionali ed internazionali con borsa di studio. Ha svolto attività didattica dal 2009 come Cultore della materia. Nel 2007 ha vinto un premio per gli studi di Neurobiologia (premio Umberto Pierantoni).

Terminata la formulazione dei profili curricolari, la Commissione è sciolta alle ore 10:30 e si riconvoca per il giorno 24 Ottobre 2011 alle ore 11:00 presso il Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale.

Letto, approvato e sottoscritto.
La Commissione"

Nella quarta riunione, al termine della illustrazione e discussione da parte dei candidati, ciascun commissario ha formulato i giudizi singoli sui titoli, illustrati e discussi davanti alla Commissione, e sulle pubblicazioni dei candidati.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 4:

"VERBALE n. 4

(Illustrazione e discussione dei titoli - giudizi singoli dei commissari sui titoli - illustrati e discussi davanti alla Commissione - e sulle pubblicazioni dei candidati)

Alle ore 11:00 del giorno 24 Ottobre 2011 presso il Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale dell'Università di Napoli Federico II si riunisce in quarta seduta la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**.

Sono presenti il:

- | | |
|-----------------------------|------------|
| - prof.ssa BIANCA SPARATORE | Presidente |
| - prof. VINCENZO ZARA | Componente |
| - prof.ssa RENATA PICCOLI | Segretario |

Si riprendono i lavori di cui al verbale n. 3.

La Commissione procede alla identificazione dei candidati convocati per la seduta odierna mediante la compilazione del tabulato allegato al presente verbale (**all. n.1**). Risultano assenti i candidati Casbarra Annarita, De Falco Valentina, Marra Monica, Nuzzo Genoveffa, Renzone Giovanni, Russo Annapina e Volpicelli Floriana. Sono presenti i candidati: Carpentieri Andrea, Castellano Immacolata, Ercole Carmine, Marabotti Anna e Piscitelli Alessandra.

La Commissione, prendendo atto del ridotto numero dei candidati presenti, decide di formulare il giudizio individuale per ciascun candidato al termine della discussione dei titoli da parte di tutti i candidati.

La Commissione chiama, in ordine alfabetico, i candidati ad illustrare e discutere i propri titoli.

L'illustrazione e la discussione sui titoli si svolge in un aula aperta al pubblico.

Si chiama il candidato **Dott. CARPENTIERI Andrea**

Il candidato ha illustrato e discusso i seguenti titoli:

Il candidato ha illustrato la sua attività di ricerca nel campo della glicobiologia e i principali risultati ottenuti sia dal punto di vista della ricerca di base, sia dal punto di vista delle possibili applicazioni in campo biotecnologico e biomedico.

In particolare sono stati approfonditi i seguenti argomenti:

Il candidato ha illustrato i risultati ottenuti dallo studio di diverse glicoproteine, tra cui un anticorpo monoclonale ricombinante diretto verso l'antigene tumorale ErbB2, la pectina metil-esterasi estratta dal kiwi e la pentraxina 3 ricombinante. Sono state esaminate anche le implicazioni in ambito biotecnologico derivanti dagli studi effettuati sia in Italia che negli Stati Uniti, in collaborazione con un laboratorio della Boston University.

Durante il colloquio ogni componente della Commissione annota i punti salienti dell'esposizione del candidato al fine della formulazione del giudizio individuale.

Si chiama il candidato **Dott.ssa CASTELLANO Immacolata**

Il candidato ha illustrato e discusso i seguenti titoli:

La candidata ha illustrato la sua attività di ricerca nel campo degli enzimi antiossidanti e i principali risultati ottenuti sia dal punto di vista della ricerca di base, sia dal punto di vista delle possibili applicazioni in campo biomedico e farmacologico.

In particolare sono stati approfonditi i seguenti argomenti:

La candidata ha illustrato i risultati ottenuti dallo studio di superossido dismutasi isolate da varie fonti, con particolare riguardo alla loro caratterizzazione strutturale e funzionale. Di rilievo l'identificazione di un residuo di cisteina molto reattivo e implicato nella strategia difensiva da processi di nitrificazione.

Durante il colloquio ogni componente della Commissione annota i punti salienti dell'esposizione della candidata al fine della formulazione del giudizio individuale.

Si chiama il candidato **Dott. ERCOLE Carmine**

Il candidato ha illustrato e discusso i seguenti titoli:

Il candidato ha illustrato la sua attività di ricerca su una ribonucleasi dimerica isolata dal toro e dotata di attività antitumorale, analizzando i principali risultati ottenuti.

In particolare sono stati approfonditi i seguenti argomenti:

Il candidato ha illustrato i risultati ottenuti da studi strutturali sulla ribonucleasi seminale bovina, espressa in forma ricombinante e su mutanti delle 3 regioni chiave della proteina, rilevanti ai fini dello scambio di domini tra le subunità dell'enzima (domain swapping).

Durante il colloquio ogni componente della Commissione annota i punti salienti dell'esposizione del candidato al fine della formulazione del giudizio individuale.

Si chiama il candidato **Dott.ssa MARABOTTI Anna**

Il candidato ha illustrato e discusso i seguenti titoli:

La candidata ha illustrato la sua attività di ricerca nel campo della bioinformatica e i principali risultati ottenuti da previsioni strutturali con metodiche computazionali, facendo riferimento alle possibili applicazioni in campo biotecnologico e biomedico.

In particolare sono stati approfonditi i seguenti argomenti:

La candidata ha illustrato i principali oggetti dei suoi studi. Tra questi, le ATP binding cassette proteins batteriche, le odorant binding proteins, la nucleoside idrolasi e la galattosio 1-fosfato uridil transferasi, le cui mutazioni sono responsabili della comparsa della galattosemia. Infine è stato illustrato il possibile ruolo di micotossine presenti negli alimenti nell'insorgenza dell'autismo.

Durante il colloquio ogni componente della Commissione annota i punti salienti dell'esposizione della candidata al fine della formulazione del giudizio individuale.

Si chiama il candidato **Dott.ssa PISCITELLI Alessandra**

Il candidato ha illustrato e discusso i seguenti titoli:

La candidata ha illustrato la sua attività di ricerca sulle laccasi e i principali risultati ottenuti sia dal punto di vista della ricerca di base, sia dal punto di vista delle possibili applicazioni industriali in campo biotecnologico.

In particolare sono stati approfonditi i seguenti argomenti:

La candidata ha illustrato i risultati ottenuti dalla caratterizzazione strutturale e funzionale di laccasi ricombinanti prodotte in batteri e lieviti, derivanti anche dalla collaborazione con l'Università di Marsiglia. La candidata ha anche illustrato il possibile ruolo delle 2 subunità dell'enzima eterodimerico nella sua funzione.

Durante il colloquio ogni componente della Commissione annota i punti salienti dell'esposizione della candidata al fine della formulazione del giudizio individuale.

Al termine della discussione, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, il Presidente invita ciascun Commissario alla formulazione di giudizi singoli, alla luce dei criteri fissati nel verbale n. 1, sui titoli, illustrati e discussi davanti alla Commissione, e sulle pubblicazioni di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato.

1 - CANDIDATO (Dott. CARPENTIERI Andrea)

Commissario : SPARATORE BIANCA

Il candidato documenta una attività scientifica rivolta prevalentemente allo studio di modificazioni post-traduzionali di glicoproteine naturali e ricombinanti ed alla proteomica strutturale e funzionale che è stata sviluppata a partire dal corso di Dottorato di Ricerca in Scienze Chimiche. Nel recente periodo del post-dottorato triennale presso la Boston University il candidato ha acquisito nuove competenze di spettrometria di massa ad altissimo livello tecnologico ed attualmente ha raggiunto un'ottima maturità scientifica testimoniata non solo dalla produzione ampia, continua, pertinente col settore BIO10 e prevalentemente pubblicata su riviste di buon livello con un'alta media di citazioni, ma anche dalla sua capacità di illustrare in maniera concisa e brillante gli aspetti teorici, metodologici e le prospettive di sviluppo delle proprie ricerche. Complessivamente l'attività scientifica risulta di ottimo livello e quindi il candidato del tutto meritevole di essere preso in considerazione per la presente valutazione comparativa.

Commissario: ZARA VINCENZO

L'attività scientifica del candidato, svolta con continuità tematica e temporale, si è sviluppata sia in Italia, sia all'estero in collaborazione con un laboratorio americano di elevato prestigio a livello internazionale. Gli studi effettuati e i risultati ottenuti nel campo della glicobiologia sono di notevole spessore e appaiono promettenti dal punto di vista delle applicazioni in campo biotecnologico. Le pubblicazioni del candidato sono presenti su riviste di buon impatto editoriale e, nella maggior parte, coerenti al SSD BIO/10. Il contributo del candidato, sulla base della posizione del suo nome tra gli autori, risulta evidente.

Commissario: PICCOLI RENATA

L'attività scientifica del Dott. Carpentieri è stata illustrata in maniera brillante ed esaustiva. Dalla discussione dei titoli emerge esperienza nel campo della chimica delle proteine, esperienza che si è fortemente giovata del consistente lavoro di ricerca svolto all'estero presso una Università statunitense. La produzione scientifica del candidato appare continua e di buon livello per originalità e innovatività e i progetti di ricerca sono affrontati con rigore metodologico. Le tematiche della produzione scientifica risultano congruenti con quelle proprie del settore scientifico disciplinare BIO/10. Il candidato è quindi meritevole di una alta considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

2 - CANDIDATO (CASTELLANO Immacolata)

Commissario : SPARATORE BIANCA

Le ricerche della candidata, svolte esclusivamente presso istituti pubblici italiani, hanno avuto una buona continuità temporale e risultano pienamente pertinenti col settore BIO10 anche se il numero

delle pubblicazioni è abbastanza limitato. Il colloquio ha messo in evidenza una buona padronanza sia delle tecniche utilizzate sia delle problematiche affrontate durante le ricerche sugli enzimi antiossidanti e sulla gamma-glutammina transferasi. In conclusione, la candidata ha maturato una qualificazione sufficiente per ricoprire un posto di ricercatore universitario del settore BIO10.

Commissario: ZARA VINCENZO

La candidata presenta una discreta attività scientifica che si è svolta nel corso degli anni con continuità temporale e tematica. Gli studi effettuati e i principali risultati ottenuti sono di sufficiente interesse scientifico, anche considerando le possibili implicazioni in ambito biomedico. Le pubblicazioni presentate dalla candidata appaiono su riviste congruenti con il SSD BIO/10. Esse sono in numero limitato e, nella maggior parte dei casi, sono presenti in riviste di discreto impatto editoriale. Il contributo della candidata, sulla base della posizione del suo nome tra gli autori, risulta rilevante.

Commissario: PICCOLI RENATA

La candidata ha illustrato le tematiche della ricerca con sufficiente chiarezza soffermandosi sulle caratteristiche strutturali delle proteine in esame e sulle loro possibili implicazioni funzionali. La produzione scientifica della candidata denota rigore metodologico e spunti di originalità. Alcune delle pubblicazioni presentate hanno una buona collocazione editoriale. Si esprime un giudizio complessivamente positivo per la Dott.ssa Castellano.

3 - CANDIDATO (Dott. ERCOLE Carmine)

Commissario : SPARATORE BIANCA

Il candidato ha dimostrato continuità degli interessi scientifici ed i risultati delle sue ricerche sono pubblicati su riviste internazionali di Biochimica di livello medio con un buon numero di citazioni, anche se il numero delle pubblicazioni è piuttosto ridotto. La discussione sui titoli ha dimostrato la competenza scientifica del candidato sugli studi intrapresi ed il suo interesse al proseguimento delle ricerche sulle tematiche fino ad ora affrontate. Si ritiene pertanto idoneo a ricoprire una posizione di ricercatore nel settore BIO10.

Commissario: ZARA VINCENZO

Il candidato presenta una significativa attività scientifica che si è svolta con coerenza tematica nel corso degli anni. I risultati ottenuti presentano un buon valore scientifico e rivestono importanza anche dal punto di vista applicativo. Le pubblicazioni presentate dal candidato appaiono su riviste di buon impatto editoriale e, nella quasi totalità, risultano coerenti con il SSD BIO/10. Il contributo del candidato alle singole pubblicazioni, sulla base della posizione del nome tra gli autori, risulta rilevante.

Commissario: PICCOLI RENATA

Il candidato ha illustrato la sua ricerca su una ribonucleasi dimerica, descrivendo in particolare studi sull'effetto di mutazioni mirate sulla struttura quaternaria della proteina. La descrizione della ricerca e l'interpretazione dei risultati ottenuti appaiono corrette e denotano rigore metodologico. La produzione scientifica del candidato mostra una buona collocazione editoriale. Si esprime pertanto un giudizio complessivamente positivo per il Dott. Ercole.

Si chiama il candidato **Dott.ssa MARABOTTI Anna**

4 - CANDIDATO (Dott.ssa MARABOTTI Anna)

Commissario : SPARATORE BIANCA

Come emerge dal colloquio, l'attività scientifica della candidata, intensa e continuativa, è particolarmente centrata sulle analisi delle modificazioni della stabilità e organizzazione strutturale di proteine in diverse condizioni sperimentali con approcci biofisici ed informatici. I risultati delle ricerche appaiono su riviste internazionali di rilevanza medio-alta che hanno avuto una buona media di citazioni. Nella discussione dei titoli la candidata ha dimostrato piena padronanza delle tematiche di ricerca e buona conoscenza delle prospettive applicative delle proprie ricerche. La candidata dimostra di aver maturato una preparazione ed un curriculum scientifico che la rendono meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario: ZARA VINCENZO

La candidata presenta una rimarchevole attività scientifica che si è svolta con continuità nel corso degli anni e che ha riguardato varie tematiche, tra loro accomunate da un approccio bioinformatico con metodiche computazionali. Tali studi si sono poi sostanziati con vari approcci di tipo sperimentale, a seguito di specifiche collaborazioni con vari gruppi di ricerca. L'attività scientifica svolta dalla candidata è di notevole spessore e si è concretizzata in numerose pubblicazioni scientifiche caratterizzate, nella maggior parte dei casi, da un impatto editoriale medio-alto. Tali pubblicazioni sono, in maggioranza, coerenti al SSD BIO/10. Importante risulta anche il contributo della candidata alle singole pubblicazioni sulla base della posizione del suo nome nella lista degli autori.

Commissario: PICCOLI RENATA

La candidata ha illustrato con chiarezza e competenza i progetti di ricerca nei quali è stata coinvolta e le loro potenziali applicazioni. Gli studi della candidata si sono concentrati principalmente sulla costruzione di modelli teorici di predizione di struttura tridimensionale di diverse proteine, e in particolare sulla simulazione dell'interazione tra proteine e ligandi. Ne emerge chiaramente l'acquisizione da parte della candidata di notevoli competenze nel campo dell'analisi computazionale e del modelling molecolare. L'attività di ricerca della candidata è consistente e ben documentata e appare costante e rigorosa con buona collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. Su tali basi si esprime un giudizio pienamente positivo per la Dott.ssa Marabotti.

5 - CANDIDATO (Dott.ssa PISCITELLI Alessandra)**Commissario : SPARATORE BIANCA**

Il colloquio ha rivelato una buona preparazione tecnico-scientifica ed un appassionato interesse per le tematiche su cui si sono focalizzati di recente gli interessi della candidata. Si nota come la maggior parte delle pubblicazioni presentate appartengono a riviste non del tutto pertinenti col settore BIO/10 e di rilevanza medio-bassa. Il curriculum della candidata si considera pertanto di livello discreto.

Commissario: ZARA VINCENZO

L'attività scientifica della candidata si è svolta con buona continuità tematica e temporale. I risultati ottenuti sono di discreto valore scientifico e presentano una buona valenza dal punto di vista delle possibili applicazioni in campo industriale. La produzione scientifica della candidata è di sufficiente valore, anche se non sempre coerente con il SSD BIO/10. Le pubblicazioni scientifiche, nella loro maggioranza, appaiono in riviste di medio impatto editoriale. Il contributo della candidata a ciascuna pubblicazione è sufficientemente rilevante sulla base della posizione del suo nome nella lista degli autori.

Commissario: PICCOLI RENATA

La candidata illustra con chiarezza i risultati della ricerca sulle laccasi, e in particolare sul ruolo delle due subunità nell'eterodimero. La candidata descrive inoltre chiaramente il loro potenziale impiego nel campo delle biotecnologie industriali. L'attività scientifica della candidata, in parte documentata da pubblicazioni su riviste di buona diffusione internazionale e congruenti con i temi affini al SSD oggetto della presente valutazione comparativa, appare originale e svolta con continuità e rigore metodologico. Si esprime pertanto un giudizio complessivamente positivo per la Dott.ssa Piscitelli.

La Commissione, terminata la stesura dei giudizi singoli su ciascun candidato, è sciolta alle ore 18:00 e si riconvoca il giorno 25 Ottobre 2011 alle ore 11:00 presso il Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale dell'Università di Napoli Federico II per la formulazione dei giudizi collegiali, del giudizio di valutazione comparativa finale e conseguente individuazione del vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto.
La Commissione"

Nella quinta riunione, la Commissione ha formulato i giudizi collegiali su ciascun candidato, ha elaborato il giudizio di comparazione, e ha individuato il vincitore nella persona del Dott. CARPENTIERI Andrea

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 5:

"VERBALE n. 5

(Giudizi collegiali - Giudizio di valutazione comparativa finale – individuazione del vincitore)

Alle ore 11:00 del giorno 25 Ottobre 2011 presso il Dipartimento di Biologia Strutturale e Funzionale dell'Università di Napoli Federico II si riunisce in quinta seduta la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**.

Sono presenti il:

- | | |
|-----------------------------|------------|
| - prof.ssa BIANCA SPARATORE | Presidente |
| - prof. VINCENZO ZARA | Componente |
| - prof.ssa RENATA PICCOLI | Segretario |

Si riprendono i lavori di cui al verbale n. 4.

La Commissione, attraverso un'attenta analisi dei giudizi singoli di cui al verbale n. 4, procede alla formulazione dei seguenti **giudizi collegiali**:

CANDIDATO N. 1 CARPENTIERI Andrea

L'attività di ricerca del Dott. Carpentieri, svolta in Italia e negli Stati Uniti, si è incentrata sul campo della proteomica strutturale e funzionale. L'attività scientifica appare continua e di eccellente livello per originalità e innovatività e ha ricevuto notevole impulso dalla considerevole esperienza acquisita all'estero. I progetti di ricerca sono affrontati con rigore metodologico. Evidente è la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e l'ampia diffusione internazionale delle riviste su

cui il candidato ha pubblicato. Le tematiche della produzione scientifica risultano congruenti con quelle proprie del settore scientifico disciplinare BIO/10. Il candidato è quindi pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

CANDIDATO N. 2 Dott.ssa CASTELLANO Immacolata

La candidata presenta una discreta attività scientifica che si è svolta nel corso degli anni con continuità temporale e tematica. Le pubblicazioni presentate dalla candidata appaiono su riviste congruenti con il SSD BIO/10. La produzione scientifica della candidata denota rigore metodologico e spunti di originalità. Si esprime un giudizio complessivamente positivo per la Dott.ssa Castellano, che tuttavia non la colloca comparativamente in una posizione di rilievo rispetto agli altri candidati.

CANDIDATO N. 3 Dott. ERCOLE Carmine

Il candidato presenta una significativa attività scientifica che si è svolta con coerenza tematica nel corso degli anni. I risultati delle sue ricerche sono pubblicati su riviste internazionali di Biochimica di livello medio con un buon numero di citazioni. La ricerca effettuata e l'interpretazione dei risultati ottenuti denotano un buon rigore metodologico. Si esprime un giudizio complessivamente positivo per il Dott. Ercole, che tuttavia non lo colloca comparativamente in una posizione di rilievo rispetto agli altri candidati.

CANDIDATO N. 4 Dott.ssa MARABOTTI Anna

L'attività di ricerca della Dott.ssa Marabotti si è sviluppata in diverse sedi in Italia. Dall'analisi della sua produzione scientifica emerge il suo interesse nel campo della biologia computazionale. L'attività scientifica svolta dalla candidata è costante e rigorosa, di notevole spessore e si è concretizzata in numerose pubblicazioni scientifiche caratterizzate, nella maggior parte dei casi, da un impatto editoriale medio-alto. La candidata è quindi meritevole di alta considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

CANDIDATO N. 5 Dott.ssa PISCITELLI Alessandra

L'attività scientifica della candidata si è svolta con buona continuità tematica e temporale. I risultati ottenuti sono di discreto valore scientifico e presentano una buona valenza dal punto di vista delle possibili applicazioni in campo industriale. L'attività scientifica della candidata appare originale e svolta con continuità e rigore metodologico. Si esprime un giudizio complessivamente positivo per la Dott.ssa Piscitelli, che tuttavia non la colloca comparativamente in una posizione di rilievo rispetto agli altri candidati.

La Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate, esprime il seguente giudizio di comparazione:

L'analisi comparativa dei candidati, che tiene conto della complessiva attività scientifica di base ed applicativa, della originalità, innovatività e importanza delle pubblicazioni scientifiche, nonché delle esperienze formative svolte in un contesto nazionale e internazionale, evidenzia una posizione preminente da parte dei candidati Dott. Carpentieri e Dott.ssa Marabotti, rispetto agli altri 3 candidati.

Una approfondita comparazione dei due candidati Dott. Carpentieri e Dott.ssa Marabotti rivela una più ampia competenza in campo scientifico-sperimentale, con particolare riguardo agli aspetti biotecnologici applicativi, da parte del Dott. Carpentieri. Quest'ultimo inoltre ha consolidato tali

competenze durante il suo prolungato soggiorno presso un prestigioso laboratorio statunitense. Ciò gli ha consentito di sviluppare strategie di ricerca integrate, nelle quali vengono combinate metodologie di biochimica classiche con procedure avanzate di spettrometria di massa, che hanno portato alla pubblicazione di risultati altamente innovativi ed originali.

Tale valutazione non toglie validità scientifica e professionale alla figura della Dott.ssa Marabotti, che ha prevalentemente rivolto il suo interesse verso gli aspetti bioinformatici basati su metodiche computazionali.

Sulla base della predetta comparazione, la Commissione, **a maggioranza**, indica quale **vincitore** della presente valutazione comparativa il **Dott. CARPENTIERI Andrea**.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere la relazione finale, approvata senza alcuna riserva dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione”

La Commissione termina la redazione della presente relazione finale alle ore 14:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof.ssa BIANCA SPARATORE	_____	Presidente
- Prof. VINCENZO ZARA	_____	Componente
- Prof.ssa RENATA PICCOLI	_____	Segretario