

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II**

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO DI RUOLO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S/05  
(STATISTICA SOCIALE), FACOLTA' DI SOCIOLOGIA CODICE BANDO R/02/2009**

**RELAZIONE FINALE**

Alle ore 11.30 del giorno 18 dicembre 2010 presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Napoli "Federico II" si riunisce, per la stesura della relazione finale, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a un posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**.

Sono presenti:

- |                              |            |
|------------------------------|------------|
| - prof. Luigi Fabbris        | Presidente |
| - prof.ssa Anna Maria Milito | Componente |
| - prof. Nicola Tedesco       | Segretario |

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei giorni :

- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| I Riunione: 28 settembre 2010  | in via telematica   |
| II Riunione: 17 dicembre 2010  | presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Napoli "Federico II" |
| III Riunione: 17 dicembre 2010 | presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Napoli "Federico II" |
| IV Riunione: 18 dicembre 2010  | presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Napoli "Federico II" |

La Commissione ha tenuto complessivamente n.4 riunioni iniziando i propri lavori il 28 settembre 2010 e, concludendoli in data odierna, con la stesura della presente relazione conclusiva.

**Nella prima riunione** la Commissione ha proceduto alla lettura del bando di valutazione comparativa di cui al D.R. n. 4286 del 17 dicembre 2009 e delle norme concorsuali che lo regolano. Ha proceduto, altresì, alla lettura della nota rettorale prot. 95784 del 26 luglio 2010 e ha preso atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale. Ha nominato Presidente, il Prof. Luigi Fabbris e Segretario, il Prof. Nicola Tedesco.

La Commissione ha determinato i criteri di massima criteri uniformati a quelli esposti dagli artt. 11 e 12 del bando concorsuale.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 1:

**"VERBALE n.1**  
**(Riunione preliminare telematica)**

Il giorno 28 settembre 2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, previsti dal comma 12 dell'art. 4 del D.P.R. 117/2000 e giunto il D.R. 4093 del 16 novembre 2004, i componenti della commissione procedono alla lettura del bando di cui al D.R. n. 4286 del 2009 e delle norme concorsuali che lo regolano; procedono altresì alla lettura della nota rettorale prot.0095784 UNINA FEDII del 26 luglio 2010 e prendono atto che la Commissione è pienamente legittimata ad operare.

I componenti della Commissione, dopo aver preso accordi per le vie brevi, procedono alla nomina del **Presidente**, nella persona del Prof. Luigi Fabbris e del **Segretario**, nella persona del Prof. Nicola Tedesco.

La Commissione esaminatrice, come previsto dal bando concorsuale, procederà alla valutazione comparativa dei candidati sulla base dei titoli, illustrati e discussi dagli stessi davanti alla commissione, e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato.

I Commissari prendono atto, secondo quanto comunicato con nota rettorale di nomina della Commissione, che partecipano alla procedura **n. 11 candidati** e considera a tal riguardo la possibilità di poter già stendere nella seduta odierna il calendario delle proprie riunioni, fissare le date in cui i candidati svolgeranno l'illustrazione e la discussione dei titoli, nonché definire i criteri generali di massima.

Le norme concorsuali dispongono che, per quanto attiene in particolare alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dai candidati, i relativi criteri devono uniformarsi a quelli esposti dagli artt. 11 e 12 del bando concorsuale che di seguito si riportano:

#### **“Art. 11**

#### **Valutazione dei titoli**

*Le commissioni giudicatrici effettuano analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:*

- 1. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;*
- 2. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
- 3. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;*
- 4. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;*
- 5. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;*
- 6. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;*
- 7. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;*
- 8. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;*
- 9. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
- 10. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.*

*Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n. 230.*

*La valutazione di ciascun elemento indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.*

#### **Art. 12**

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche**

*Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione*

*secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.*

*Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:*

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

*Le commissioni giudicatrici devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.*

*Nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale le Commissioni nel valutare le pubblicazioni si avvalgono anche dei seguenti indici:*

- 1. numero totale delle citazioni;*
- 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;*
- 3. "impact factor" totale;*
- 4. "impact factor" medio per pubblicazione;*
- 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)."*

In merito alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato in collaborazione con altri autori, la Commissione distinguerà:

- a) pubblicazioni con contributo distinto (l'apporto individuale di ciascun candidato sarà determinato o sulla base di attribuzioni riportate nel testo oppure in nota, o sulla base di atto notorio, o sulla base di dichiarazione sostitutiva ai sensi dell'art. 76 del DPR 445 del 28/12/2000, rilasciata dal candidato o dai coautori);
- b) pubblicazioni con contributo indistinto (in assenza di quanto specificato al punto a)). I commissari riterranno questo criterio elusivo dell'obbligo di accertare la possibilità di enucleare l'apporto individuale del candidato stesso.

La Commissione, uniformandosi alle sopracitate disposizioni del bando concorsuale, redige i criteri della presente valutazione comparativa che si riportano **nell'allegato n.1, parte integrante del presente verbale.**

La Commissione dà incarico al Presidente di trasmettere, senza indugio, i suddetti criteri al Responsabile del procedimento amministrativo, affinché lo stesso ne assicuri la pubblicità all'Albo ufficiale di Ateneo - sezione cartacea -, nonché sulla sezione informatica ospitata sul sito web di Ateneo [www.unina.it](http://www.unina.it); inoltre dà incarico al Presidente stesso di disporre il ritiro della documentazione prodotta dai candidati presso l'Ufficio personale docente e ricercatore.

La Commissione prende atto che la successiva seduta dovrà tenersi non prima che siano trascorsi sette giorni dalla pubblicizzazione dei criteri di cui sopra così come previsto dalla legge e, tenuto conto del numero dei candidati, ritiene che l'illustrazione e discussione dei titoli da parte degli stessi possono essere svolte secondo il calendario appresso indicato:

il giorno 17 dicembre 2010 alle ore 9.00 presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Napoli "Federico II".

Il Presidente, invia agli altri componenti il verbale fin qui redatto, a mezzo posta elettronica, i quali dopo averne preso visione, rendono apposita dichiarazione di approvazione in merito ai contenuti dello stesso.

Il Presidente, ricevute a mezzo fax le dichiarazioni di approvazione del verbale, fin qui redatto, formulate da parte di ciascuno degli altri componenti la Commissione (**Allegati: 2 e 3**), procede all'apertura della busta sigillata contenente l'elenco dei candidati, (**Allegato 4**) e trasmette lo stesso a mezzo fax, agli altri Commissari, i quali dopo averne preso visione dichiarano, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso, con i candidati sopra citati e con gli altri membri della Commissione. (**allegati fax 5 e 6**)

Il Presidente della Commissione rende analoga dichiarazione di compatibilità. (**allegato 7**).

La riunione termina alle ore 13 del 28 settembre 2010 e la Commissione è riconvocata per il giorno 17 dicembre 2010 alle ore 8.30 presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Napoli "Federico II"

Letto, approvato e sottoscritto.

### **ALLEGATO n.1**

La commissione giudicatrice effettua analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

1. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
2. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
4. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
6. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
7. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n. 230.

La valutazione di ciascun elemento indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In riferimento alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, la commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori

in collaborazione. La Commissione, pertanto, distinguerà le pubblicazioni in collaborazione con altri autori secondo le seguenti modalità:

- a) pubblicazioni con contributo distinto (evidenziabile da dichiarazione del candidato, indicazione specifica o evidenza palese);
- b) pubblicazioni con contributo indistinto (in assenza di quanto specificato al punto a)).

Le commissioni giudicatrici devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

**Nella seconda riunione**, la Commissione ha preso visione della documentazione presentata dai candidati a corredo dell'istanza di partecipazione alla presente procedura concorsuale, e ha proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni e alla redazione dei profili curriculari dei candidati.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 2

### **“VERBALE n. 2**

#### **(esame dei titoli e delle pubblicazioni e redazione dei profili curriculari dei candidati)**

Alle ore 8.30 del giorno 17 dicembre 2010 presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Napoli “Federico II” si riunisce in seconda seduta la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**

Sono presenti il:

- |                              |            |
|------------------------------|------------|
| - prof. Luigi Fabbris        | Presidente |
| - prof.ssa Anna Maria Milito | Componente |
| - prof. Nicola Tedesco       | Segretario |

La Commissione prende atto dell'avvenuta consegna delle domande e della correlata documentazione presentata dai candidati alla presente valutazione comparativa e che è sopravvenuta la rinuncia del candidato De Stefano Domenico. La Commissione stabilisce inoltre di non effettuare la valutazione dei titoli dei candidati Porciani Linda e Signoriello Simona in quanto non hanno inviato i propri titoli ai Commissari.

La Commissione procede all'apertura dei plichi dei candidati, esamina la documentazione ivi contenuta e redige un profilo curriculare per ciascuno di essi, secondo lo schema indicato nell'art.11 del bando di concorso e richiamato nel verbale n.1 della riunione telematica preliminare, che si riporta nel seguito:

*Le commissioni giudicatrici effettuano analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:*

- 11. possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;*
- 12. svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;*
- 13. prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;*
- 14. svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;*
- 15. svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;*

16. realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
17. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
18. titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
19. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
20. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

*Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n.230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'articolo 51, comma 6, della legge 27 dicembre 1997, n. 449, di borsisti postdottorato ai sensi della legge 30 novembre 1989, n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1, comma 14, della legge 4 novembre 2005, n. 230.*

*La valutazione di ciascun elemento indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.*

### **CANDIDATO N. 1: Dott. Arpino Bruno;**

- Dottorato di ricerca in Statistica Applicata presso l'Università di Firenze (2007).
- Visiting research fellow presso l'Università di Essex per complessivi 5 mesi (2006 e 2007).
- Assegno di ricerca presso il Dipartimento di Scienze delle Decisioni dell'Università "Bocconi" di Milano (dal 2008)
- Visiting scholar presso il Population Studies Center della University of Pennsylvania (2009).
- Docente a contratto di Statistica e Applicazione per l'Economia e il Management presso l'Università Bocconi di Milano e assistente per diversi corsi di Statistica e Statistica Sociale presso la Facoltà di Psicologia dell'Università di Firenze.
- Ha partecipato a n.3 progetti di ricerca internazionali.
- Dichiarò 8 presentazioni a convegni nazionali e internazionali di cui 1 relazione invitata.

Presenta 7 pubblicazioni di cui 1 valutabile ai fini della presente valutazione comparativa.

### **CANDIDATO N. 2 Dott.ssa Costantini Paola;**

- Dottorato di Ricerca in Economia dello Sviluppo Locale presso l'Università di Cassino (2008).
- Master in "Metodi Quantitativi per la Ricerca Sociale e per le Analisi di Mercato" presso Università di Napoli "Federico II" (2003).
- Dal 2003 al 2009 n.6 tirocini e/o contratti di collaborazione di cui n.3 presso Università italiane;
- Dal 2007 al 2009 titolare di contratti integrativi per gli insegnamenti di Statistica 1, Analisi Statistica con Excel, Statistica 2, Elementi di Inferenza Statistica.
- Nel 2009 ha svolto un ciclo di seminari su "Indicatori di sviluppo: basi dati e metodologia".
- Dichiarò n.2 presentazioni a convegni nazionali.

All'apertura del plico, la Commissione constata la presenza di n. 5 lavori a fronte di una lista di n.6 (manca il terzo lavoro indicato nella lista inserita nel plico). Questo lavoro è stato, tuttavia, inviato dalla candidata ai Commisari. Il lavoro in discussione è a collaborazione indistinta. I lavori valutabili sono quindi 2, dei quali uno è la tesi di Dottorato.

### **CANDIDATO N. 3 Dott. Gabrielli Giuseppe;**

- Dottorato di Ricerca in Demografia ed Economia delle Grandi Aree Geografiche presso l'Università di Bari (2004);
- Assegno di Ricerca (2006-2008) presso l'Università di Bari – Dipartimento per lo studio delle Società Mediterranee su “Divari demografici ed economici regionali nell’area del bacino mediterraneo”;
- Dal 2009 Borsista post-dottorato presso il Dipartimento di Scienze Statistiche “C. Cecchi” – Università di Bari, per la ricerca “Comportamenti familiari Standard di vita differenziali nelle grandi aree geografiche” SSD SECS-S/04 – Demografia;
- Attività di ricercatore post-dottorato durata 3 mesi presso il Max Planck Institute di Rostock (2004-2005);
- Dal 2000 al 2009 n.7 attività di ricerca ed elaborazione dati presso diverse istituzioni italiane e straniere;
- Responsabile scientifico ed organizzativo per una ricerca finanziata del MIUR e dall’ISMU della durata di 2 anni (2005-2008);
- Dal 1998 ha partecipato a n. 3 progetti di ricerca internazionali e n.5 nazionali;
- Organizzazione e direzione di n.2 ricerche in ambito nazionale (anni 2000-01 e 2005-06);
- Docenze a contratto in Demografia (2007-08) e Demografia Investigativa (2004-05) presso l'Università di Macerata e di “G. Dannunzio” Pescara.
- Dal 2004-05 ha svolto diverse collaborazioni didattiche all’interno di corsi di insegnamento di area demografica e statistica.
- Dichiarò n.15 presentazioni a convegni internazionali, di cui n.1 invitata, e n.9 a convegni nazionali.

Presenta n. 30 lavori a stampa di cui n.8 sono working paper o non ancora pubblicati. Delle 22 pubblicazioni restanti, di cui una è la tesi di dottorato, n. 19 sono a collaborazione distinta e quindi valide ai fini della valutazione. Dei n.3 lavori non valutabili, n.2 dichiarazioni di attribuzione non hanno riscontro nella struttura della pubblicazione. Delle 19 pubblicazioni valide, n.9 risultano congruenti con il settore scientifico disciplinare.

#### **CANDIDATO N. 4 Dott. Giacalone Massimiliano;**

- Dottorato di Ricerca in Statistica Computazionale ed Applicazioni presso l'Università di Napoli “Federico II” (1996).
- Visiting scholar presso l’Henley Management College.
- Idoneità e titolarità di Assegno di ricerca su “Processi di Valutazione e Qualità Totale presso l'Università di Palermo.
- Idoneità e titolarità di Borsa di Studio biennale CNR.
- Dal 2000 ha svolto esercitazioni e seminari per il corso di Controllo Statistico della Qualità presso l'Università di Palermo.
- Dal 2005 docente a contratto in Statistica per l’Analisi della Qualità, Statistica, Statistica Economica, Statistica Giudiziaria, Statistica Sociale, Analisi dei Dati, Statistica per le Scienze Sociali, Statistica e Calcolo delle Probabilità, Statistica Medica, Biometria e Metodologia Statistica, Biostatistica e Statistica per la Ricerca Sperimentale e Tecnologica presso le università di Messina, Catanzaro, della Calabria, Catania, Palermo, Napoli - “Federico II”.
- Dal 1998 ha collaborato a 5 progetti di ricerca nazionali e 1 internazionale.
- Dichiarò n.12 presentazioni a convegni internazionali e n.14 a convegni nazionali

Presenta n. 41 pubblicazioni, di cui una è la tesi di Dottorato, una è un volume didattico, una una dispensa didattica e 6 sono a collaborazione indistinta o sono difformi dalle norme che regolano le

pubblicazioni concorsuali. Risultano pertanto valide a fini valutativi n. 33 lavori. Di questi n. 15 lavori risultano congruenti con il settore scientifico disciplinare.

#### **CANDIDATO N. 5 Dott.ssa Milone Gabriella;**

- Dottorato di Ricerca in Statistica presso l'Università di Napoli "Federico II" (2008).
- Master in "Metodi Quantitativi per la Ricerca Sociale e per le Analisi di Mercato" (2003).
- Partecipazione al PRIN 2006 Modelli per la Progettazione e la misurazione della Customer Satisfaction (coord. Prof. C. Lauro);
- Negli anni 1996, 1998 e 2001 ha svolto n.3 collaborazioni in progetti di ricerca;
- Dal 2005 docente a contratto di Statistica di Base, Statistica per l'Azienda, Statistica per l'Economia, Metodi Statistici per le Scienze Sociali, Statistica Applicata, Elementi di Statistica Applicata ai Servizi Sociali e Ricerca Statistica Applicata ai Servizi Sociali presso l'Università di Napoli – "Federico II".
- Dichiarata n.6 presentazioni a convegni nazionali.

Presenta n. 11 pubblicazioni di cui una è la tesi di Dottorato di Ricerca. Di queste, n.4 non sono valide ai fini della valutazione in quanto n.3 a collaborazione indistinta e una con una dichiarazione di attribuzione non coerente con la nota a piè di pagina. Risultano non congrue la tesi di Dottorato ed una pubblicazione. Restano, pertanto, valutabili n.5 pubblicazioni.

#### **CANDIDATO N. 6 Dott. Piscitelli Alfonso;**

- Dottorato di ricerca in Statistica presso l'Università di Napoli "Federico II" (2006).
- Master in "Metodi Quantitativi per la Ricerca Sociale e per le Analisi di Mercato" presso l'Università di Napoli "Federico II" (2001).
- Dal 1999 ha partecipato a n. 15 progetti di ricerca presso enti pubblici e privati.
- Dal 2005 docente a contratto di Introduzione alla Ricerca Economica, Statistica Sociale e Statistica presso la Pontificia Università Gregoriana di Roma, l'Università di Cassino, l'Università di Napoli "Federico II".
- Dal 2003 ha svolto collaborazioni didattiche in Statistica e Analisi Multivariata presso l'Università di Cassino e l'Università di Napoli "Federico II".
- Dichiarata 7 presentazioni a convegni nazionali e internazionali.

Presenta n.13 pubblicazioni di cui una è la tesi di Dottorato di Ricerca e per n. 2 non sono stati rispettati gli obblighi di pubblicazione. Delle restanti n.11 pubblicazioni, una risulta in fase di valutazione e pertanto non valutabile. Le restanti n.10 pubblicazioni valutabili sono tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare.

#### **CANDIDATO N. 7 Dott.ssa Romano Rosaria;**

- Dottorato di ricerca in Statistica presso l'Università di Napoli "Federico II" (2007).
- Borsa post-Dottorato annuale presso l'Università di Copenhagen "Faculty of Life Sciences" (2007).
- Assegno di Ricerca (18 mesi) presso la Seconda Università di Napoli "Federico II" sulla Misurazione Statistica della Customer Satisfaction (2008).
- Assegno di Ricerca presso l'Università degli Studi di Macerata (5 mesi) (2009).

- Dal 2005 ha svolto attività di collaborazione didattica e tutorato per gli insegnamenti di Statistica, Analisi Multivariata, Statistica di base, Modelli avanzati, Statistica on-line, Statistica 2 presso le università di Macerata e Napoli “Federico II”.
- Dal 2007 docente a contratto in Inferenza Statistica, Nozioni Introduttive in Matematica, Statistica (corso avanzato), Ricerche di Mercato, Statistica presso le università di Macerata e Napoli “Federico II”.
- Nel 2007-2008 ha svolto attività di tutor presso l’Università di Copenhagen.
- Dal 2005 ha tenuto n.7 seminari in Italia e all’estero.
- Dal 2000 ha partecipato a n.2 progetti di ricerca internazionali e n.2 progetti di ricerca nazionali (PRIN 2004 e 2006).
- Dichiarata n.6 presentazioni a convegni internazionali.
- Referee per n.2 riviste internazionali (una non attinente) ed in occasione della stesura dei paper di n.2 convegni internazionali.

Presenta n. 8 pubblicazioni di cui una è la tesi di Dottorato. Quest’ultima risulta in parte congruente con il settore scientifico disciplinare di cui alla presente valutazione, mentre le restanti 7 sono tutte a contributo non distinto e pertanto non valutabili.

#### **CANDIDATO N. 8 Dott.ssa Trinchera Laura;**

- Dottorato di ricerca in Statistica presso l’Università di Napoli “Federico II” (2008).
- Assegno di ricerca presso l’Università di Macerata su “Metodi di Analisi Multidimensionale su tabelle partizionate per l’analisi di indicatori socio-economici” (2008-2009).
- Titolare di Borsa Post-Dottorato presso l’Ecole Supérieure d’Electricité per una ricerca su “Analyse conjointe des données de grand dimension en neuroimagerie et génomique” (dal 2009).
- Contratto di ricerca di mesi 4 presso l’Università di Catania (2008).
- Docente a contratto di Statistica per l’Azienda presso l’Università di Napoli “Federico II” (2008-2009).
- Componente di un progetto di ricerca PRIN 2006 e di un progetto finanziato dalla Regione Campania.
- Dal 2004-2005 ha svolto collaborazioni didattiche in Statistica di Base, Statistica Metodologica, Analisi Multivariata, Statistica I, Modelli Casuali, Modelli Statistici Avanzati, Statistica e Calcolo delle Probabilità presso l’Università di Napoli “Federico II”.
- Ha tenuto n.4 seminari presso università italiane e straniere.
- Referee di n.2 riviste internazionali.
- Dichiarata n.15 presentazioni a convegni nazionali e internazionali, di cui n.4 sono relazioni invitate.

Presenta n. 18 pubblicazioni di cui una è la tesi di Dottorato. Risultano non valide ai fini della presente valutazione comparativa, n.4 pubblicazioni in quanto n.2 sono poster, una è un working paper e di una sono state prodotte solo le pagine dispari. Delle restanti n.14 pubblicazioni solo la n. 7 e, in parte, la tesi di Dottorato risultano congruenti con il settore scientifico disciplinare.

Tenendo conto anche delle informazioni trasmesse dai candidati ai Commissari e terminata la formulazione dei profili curriculari, la Commissione è sciolta alle ore 9.10 e si riconvoca per il giorno 17 dicembre 2010 alle ore 9.15 presso la Facoltà di Sociologia dell’Università di Napoli “Federico II”.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione”

**Nella terza riunione**, al termine della illustrazione e discussione da parte dei candidati, ciascun commissario ha formulato i giudizi singoli sui titoli, illustrati e discussi davanti alla Commissione, e sulle pubblicazioni dei candidati.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 3:

### **“VERBALE n. 3**

#### **(Illustrazione e discussione dei titoli - giudizi singoli dei commissari sui titoli - illustrati e discussi davanti alla Commissione - e sulle pubblicazioni dei candidati)**

Alle ore 9.15 del giorno 17 dicembre 2010 presso la Facoltà di Sociologia dell’Università di Napoli “Federico II” si riunisce in terza seduta la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**

Sono presenti:

- |                              |            |
|------------------------------|------------|
| - prof. Luigi Fabbris        | Presidente |
| - prof.ssa Anna Maria Milito | Componente |
| - prof. Nicola Tedesco       | Segretario |

Si riprendono i lavori di cui al verbale n.2.

La Commissione procede alla identificazione dei candidati convocati per la seduta odierna mediante la compilazione del tabulato allegato al presente verbale (**all. n.1**). Risultano assenti i candidati Costantini Paola , Gabrielli Giuseppe, Porciani Linda e Signoriello Simona.

La Commissione chiama, in ordine alfabetico, i candidati ad illustrare e discutere i propri titoli.

#### **L’illustrazione e la discussione sui titoli si svolge in un aula aperta al pubblico.**

Si chiama il candidato **Dott. Arpino Bruno**;

*Il Candidato illustra e discute i seguenti titoli: lavoro n.4.*

*Sono approfonditi i seguenti argomenti: obiettivi del lavoro, risultati e conclusioni del lavoro, criteri di stima dei propensity score, effetto delle variabili strutturali sulla povertà.*

Al termine della discussione, invitati i presenti ad abbandonare l’aula, si constata la presenza della candidata Costantini Paola che chiede di essere ammessa alla discussione. La Commissione stabilisce che essendo risultata assente al momento della identificazione dei candidati, non può essere ammessa alla discussione. A porte chiuse, il Presidente, invita ciascun commissario alla formulazione di **giudizi singoli**, alla luce dei criteri fissati nel verbale n. 1, sui titoli, illustrati e discussi davanti alla commissione, e sulle pubblicazioni di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato:

#### **1 - CANDIDATO (Arpino Bruno)**

**Commissario :** (Fabbris Luigi)

Nell'unico lavoro valutabile del Candidato si trovano spunti di ricerca interessanti sulla relazione tra la povertà e la fecondità delle famiglie vietnamiti. Nella discussione dei titoli, il Candidato dimostra capacità di argomentare e sicurezza nel coniugare obiettivi di analisi e modelli di analisi.

In considerazione della propensione a produrre lavori scientifici di qualità, da una parte, e della ridotta produzione, d'altra parte, nonché dei titoli didattici, si ritiene che il Candidato abbia notevoli potenzialità ma che non possa essere preso in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Milito Anna Maria)

Il Candidato presenta articoli tutti pertinenti al settore SECS-S/05, con una buona collocazione editoriale e una diffusione internazionale, ma solo da uno si evince il contributo personale. E' su questo lavoro che la commissione sente il Candidato che risponde in maniera esauriente alle domande, dimostrando una buona padronanza dello strumento statistico e una capacità di analisi dei problemi affrontati.

Sulla base dell'analisi dei titoli valutabili, della discussione e dell'attività didattica svolta, si evince che il Candidato ha buone potenzialità scientifiche, ma si ritiene che non possa essere preso in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Tedesco Nicola)

Sulla base dei titoli presi in esame, il Candidato presenta una produzione limitata anche se con spunti di originalità. La collocazione editoriale è discreta. Discute con sicurezza i quesiti posti dalla Commissione, mostrando una buona padronanza. Discreta l'attività didattica. Pur mostrando potenzialità interessanti, non può essere preso in considerazione per questa valutazione comparativa.

Riaperta l'aula si ammette il successivo candidato Dott. Giacalone Massimiliano

*Il Candidato illustra e discute i seguenti titoli: lavori nn.13, 32, 22, 37*

*Sono approfonditi i seguenti argomenti: utilizzo delle carte di controllo per la verifica della qualità dei dati dei censimenti (lavoro 13), applicazione dello scree test all'analisi fattoriale (lavoro 32), motivazione della scelta della tecnica di normalizzazione per un indicatore della qualità della vita (lavoro 22), stime sulla soddisfazione sulla qualità dei trasporti per aree geografiche (lavoro 37).*

Al termine della discussione, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, il Presidente invita ciascun commissario alla formulazione di **giudizi singoli**, alla luce dei criteri fissati nel verbale n. 1, sui titoli, illustrati e discussi davanti alla commissione, e sulle pubblicazioni di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato:

## **2 - CANDIDATO (Giacalone Massimiliano)**

**Commissario :** (Fabbris Luigi)

Nei lavori valutabili che non siano meri atti di convegni, si trovano elementi di un certo interesse per l'applicabilità delle logiche del controllo di qualità industriale alla valutazione di qualità delle indagini statistiche, per l'analisi con metodi multivariati dei siti web della pubblica amministrazione e per l'analisi della comunicazione nelle strutture sanitarie. Nella discussione dei titoli, il Candidato tende a dare risposte generali ai quesiti posti.

In considerazione della quantità e qualità della produzione scientifica specifica, della collocazione editoriale della stessa, della discussione dei titoli e dell'attività didattica, si ritiene che il Candidato non abbia ancora titoli per essere considerato ai fini della presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Milito Anna Maria)

I lavori presentati dal Candidato, valutabili alla fine della presente valutazione comparativa, per la maggior parte sono atti di convegni, nazionali e internazionali con carattere descrittivo. Nella discussione sui lavori il dott. Giacalone dimostra una conoscenza delle problematiche affrontate.

Il Candidato ha svolto un'attività didattica diversificata e solo negli ultimi anni nel campo della statistica sociale

Sulla base dei titoli presentati, dell'attività svolta e della discussione, il giudizio è sufficiente.

**Commissario:** (Tedesco Nicola)

Il Candidato presenta una produzione scientifica numericamente importante, con rari spunti di originalità e capacità di corretto inquadramento delle metodologie utilizzate. Non sempre di rilievo la collocazione editoriale. Discute con qualche incertezza i quesiti posti dalla Commissione, non fornendo, talvolta, risposte esaurienti. Ampia, ma solo in qualche caso congruente con il settore l'attività didattica. Solo negli ultimi anni gli interessi di ricerca coincidono con le principali tematiche del settore. Non può essere preso in considerazione per questa valutazione comparativa.

Riaperta l'aula si ammette il successivo candidato Dott.ssa Milone Gabriella

*Il Candidato illustra e discute i seguenti titoli: lavori nn 3, 5, 1, 4*

*Sono approfonditi i seguenti argomenti: uso e significato dei cerchi di confidenza, chiarimenti sul piano di campionamento, chiarimenti sulla scala utilizzata per rilevare la soddisfazione dei pazienti, chiarimenti sul perché si è scelto un approccio gerarchico invece di uno non gerarchico, utilizzo della tecnica C di Calinsky-Harabasz.*

Al termine della discussione, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, il Presidente invita ciascun commissario alla formulazione di **giudizi singoli**, alla luce dei criteri fissati nel verbale n. 1, sui titoli, illustrati e discussi davanti alla commissione, e sulle pubblicazioni di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato:

### **3 - CANDIDATO (Milone Gabriella)**

**Commissario :** (Fabbris Luigi)

Nei lavori valutabili, emergono spunti di originalità relativamente all'impiego di metodi statistici multivariati per l'analisi di dati ambientali di grandi dimensioni e complessità e di applicazioni di customer satisfaction su clienti di negozi. Nella discussione dei titoli, la candidata dimostra solidità metodologica e capacità di coniugare metodi statistici e contenuti.

In considerazione della produzione scientifica, della buona collocazione editoriale, della capacità di esporre ed argomentare, e anche dei titoli didattici, si ritiene la produzione della Candidata sufficiente per ottenere un giudizio positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Milito Anna Maria)

Le pubblicazioni della Candidata sono atti di convegno internazionali o articoli su riviste con una discreta collocazione editoriale, ma con contributi poco originali. Nella discussione la dottoressa Milone dimostra scarso approfondimento.

La Candidata ha seguito un lungo percorso formativo, ha partecipato a convegni e ha diverse collaborazioni con enti pubblici e privati. L'attività didattica è orientata a corsi di statistica applicata.

L'esame dei titoli, sulla base dei criteri fissati dalla Commissione, e il giudizio sui lavori consentono di esprimere una valutazione appena sufficiente.

**Commissario:** (Tedesco Nicola)

La produzione scientifica della candidata attinente al settore risulta numericamente non trascurabile con spunti di originalità. Talvolta la collocazione editoriale è buona. Importante e quasi sempre pertinente l'attività didattica. Qualche incertezza nel rispondere ai quesiti posti dalla Commissione. Giudizio sufficiente.

Riaperta l'aula si ammette il successivo candidato Dott. Piscitelli Alfonso

*Il Candidato illustra e discute i seguenti titoli: lavori nn 4, 11, 8, 2, 3*

*Sono approfonditi i seguenti argomenti: chiarimenti sulla modalità di somministrazione del questionario alla popolazione di operatori, e interpretazione della bassa quota di variabilità spiegata (lavoro 4), conclusioni e analisi dei bilanci latenti (lavoro 11), rappresentazione delle medie dei punteggi e piano di campionamento del (lavoro 2), definizione di lavoro standard e non standard, processo di simulazione nella doppia imputazione per Data Fusion (lavoro 3).*

Al termine della discussione, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, il Presidente invita ciascun commissario alla formulazione di **giudizi singoli**, alla luce dei criteri fissati nel verbale n. 1, sui titoli, illustrati e discussi davanti alla commissione, e sulle pubblicazioni di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato:

#### **4 - CANDIDATO (Piscitelli Alfonso)**

**Commissario :** (Fabbris Luigi)

Tra i lavori valutabili del Candidato, alcuni sono presentati con stile divulgativo, altri sono rivolti a platee di studiosi. In questi ultimi lavori, si trovano spunti originali relativi all'analisi mediante metodi multivariati dei fattori strutturali nell'utilizzo del lavoro non-standard in Italia, sugli atteggiamenti degli operatori ospedalieri nella gestione di pazienti con dolore acuto, sulle caratteristiche dei consumatori di prodotti tipici, sui modelli per l'analisi sensoriale longitudinale e sui metodi per fondere dati appartenenti a dataset diversi (*file grafting*). Nella discussione dei titoli, il Candidato dimostra sicurezza nell'impiego del metodo statistico per risolvere problemi sostantivi e capacità di argomentare.

In considerazione della buona produzione scientifica, della continuità della produzione, della discussione dei titoli scientifici, nonché dei titoli didattici prodotti, si ritiene che il Candidato abbia titoli più che sufficienti per un giudizio positivo ai fini della presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Milito Anna Maria)

I lavori presentati dal Candidato hanno una diffusione nazionale e una discreta collocazione editoriale e in essi si evidenziano alcuni spunti originali e adeguate abilità di lettura e di interpretazione delle analisi effettuate. Dalla discussione si evince una conoscenza delle problematiche affrontate e una discreta capacità critica .

Il candidato presenta una intensa e documentata attività di collaborazione tecnico-scientifica con enti pubblici.

Tenuto conto dei titoli presentati e dell'attività didattica svolta il giudizio sul candidato è positivo

**Commissario:** (Tedesco Nicola)

La produzione scientifica risulta numericamente adeguata e tutta pienamente congruente con il settore. Si evidenziano buone capacità critiche e propositive. Particolarmente interessante il lavoro n.4. Buona, in qualche caso, la collocazione editoriale. L'attività didattica risulta discreta. Ampia la partecipazione a progetti di ricerca. Discute con sicurezza e padronanza i quesiti proposti dalla Commissione. Giudizio positivo.

Riaperta l'aula si ammette il successivo candidato Dott.ssa Romano Rosaria

*La Candidata illustra e discute i seguenti titoli: lavori nn 5, 4*

*Sono approfonditi i seguenti argomenti: come coniugare la Fuzzy PLS Path Modelling con la problematica della valutazione nell'ambito della didattica (lavoro 5), trattamento dei differenti metodi di scaling per la valutazione dei prodotti e interpretazione dell'analisi dei residui dell'ANOVA a due vie dopo la trasformazione Ten Berg (lavoro 5)*

Al termine della discussione, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, il Presidente invita ciascun commissario alla formulazione di **giudizi singoli**, alla luce dei criteri fissati nel verbale n. 1, sui titoli, illustrati e discussi davanti alla commissione, e sulle pubblicazioni di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato:

## **5 - CANDIDATO (Romano Rosaria)**

**Commissario :** (Fabbris Luigi)

Nei lavori in cui è evidente il contributo della Candidata si trovano spunti interessanti per l'analisi statistica di problemi della società. Nella discussione dei titoli, si percepisce la padronanza metodologica della Candidata e la potenziale capacità di analisi di problemi sostantivi.

In considerazione della scarsa produzione scientifica specifica, seppure qualificata sul piano metodologico e della collocazione editoriale, nonché dei titoli didattici, si ritiene che la produzione della Candidata non possa essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Milito Anna Maria)

La produzione scientifica della Candidata presentata ai fini della presente valutazione comparativa è pertinente solo parzialmente al settore SECS-S/05, ha una buona collocazione editoriale, ma dai lavori non si evince il contributo della Candidata. Dalla discussione sugli argomenti inerenti alla tesi di dottorato, unico titolo valutabile, la dott.ssa Romano dimostra una buona conoscenza delle problematiche e una capacità di analisi dei problemi affrontati.

L'attività didattica della Candidata è rivolta soprattutto a corsi di statistica metodologica.

L'analisi dei titoli e la discussione fanno emergere buone potenzialità, ma si ritiene che la Candidata non possa essere presa in considerazione alla fine della presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Tedesco Nicola)

In riferimento ai prodotti valutabili, la produzione scientifica appare numericamente modesta e solo parzialmente pertinente. Di rilievo l'attività didattica e seminariale, quasi mai congruente con il settore. Numerose le presentazioni a convegno. Discute con sicurezza e padronanza i quesiti posti dalla Commissione. La candidata, pur mostrando buone potenzialità, non può essere presa in considerazione per questa valutazione comparativa.

Riaperta l'aula si ammette il successivo candidato Dott.ssa Trinchera Laura

*La Candidata illustra e discute i seguenti titoli: lavori nn. 17, 6.*

*Sono stati approfonditi l'identificazione delle variabili latenti e la riclassificazione delle variabili manifeste (lavoro 17), motivazione della riduzione degli item del questionario sulla valutazione della didattica e differenze tra  $\alpha$  di Cronbach e  $\rho$  di Dillon-Goldstein (lavoro 6).*

Al termine della discussione, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, il Presidente invita ciascun commissario alla formulazione di **giudizi singoli**, alla luce dei criteri fissati nel verbale n. 1, sui titoli, illustrati e discussi davanti alla commissione, e sulle pubblicazioni di ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato.

## 6 - CANDIDATO (Trinchera Laura)

**Commissario :** (Fabbris Luigi)

Dai lavori in cui è evidente il contributo della Candidata pertinente al settore scientifico-disciplinare inerente alla presente valutazione comparativa, emergono spunti di originalità relativamente alla possibilità di adattamento di metodi statistici multivariati per l'analisi di problemi sociali. Nella discussione dei titoli, si percepiscono le doti di brillantezza espositiva, la padronanza metodologica della Candidata e la potenziale capacità di analisi di problemi sostantivi.

In considerazione della scarsa produzione scientifica specifica, seppure qualificata sul piano metodologico e della collocazione editoriale, della discussione dei titoli scientifici, nonché dei titoli didattici, si ritiene che la produzione della Candidata non possa essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Milito Anna Maria)

La Candidata presenta pubblicazioni non pertinenti al settore SECS-S/05, con una buona collocazione editoriale, a diffusione internazionale e con spunti originali, ma quasi tutti con contributo indistinto e quindi non valutabili.

Dalla discussione sui titoli valutabili la Candidata dimostra una buona conoscenza delle problematiche affrontate, una padronanza dello strumento statistico e capacità critica.

La candidata ha partecipato, con interventi, a numerosi convegni e ha svolto un'attività didattica non orientata alle discipline del settore.

Pur apprezzandone la produzione scientifica e il percorso formativo, si ritiene che la candidata non possa essere presa in considerazione per la presente valutazione comparativa.

**Commissario:** (Tedesco Nicola)

Ai fini della presente valutazione comparativa, le pubblicazioni valutabili sono numericamente limitate anche se molto interessanti (lavoro n.7) con buona collocazione editoriale. Modesta l'attività didattica. Buona la partecipazione a convegni. La Candidata mostra buone potenzialità prospettiche per il settore scientifico disciplinare. Discute con assoluta padronanza i quesiti posti dalla Commissione. Giudizio sufficiente.

La Commissione terminata la stesura dei giudizi singoli su ciascun candidato, è sciolta alle ore 19.25 e si riconvoca il giorno 18 dicembre 2010 alle ore 8.00 presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Napoli "Federico II" per la formulazione dei giudizi collegiali, del giudizio di valutazione comparativa finale e conseguente individuazione del vincitore.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione”

**Nella quarta riunione**, la Commissione ha formulato i giudizi collegiali su ciascun candidato, ha elaborato il giudizio di comparazione, e ha individuato il vincitore nella persona del Dott. Piscitelli Alfonso.

Si riporta di seguito il contenuto del verbale n. 4:

#### **“VERBALE n. 4**

#### **(Giudizi collegiali - Giudizio di valutazione comparativa finale – individuazione del vincitore)**

Alle ore 8.20 del giorno 18 dicembre 2010 presso la Facoltà di Sociologia dell’Università di Napoli “Federico II” si riunisce in quarta seduta la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2009**

Sono presenti:

- |                              |            |
|------------------------------|------------|
| - prof. Luigi Fabbris        | Presidente |
| - prof.ssa Anna Maria Milito | Componente |
| - prof. Nicola Tedesco       | Segretario |

Si riprendono i lavori di cui al verbale n.3.

La Commissione, attraverso un’attenta analisi dei giudizi singoli di cui al verbale n. 3, procede alla formulazione dei seguenti **giudizi collegiali**:

#### **CANDIDATO N. 1 (Arpino Bruno)**

Sulla base dell’unico lavoro valutabile e della discreta collocazione, e in riferimento alla discussione dei titoli, il Candidato dimostra spunti di originalità e potenzialità di ricercatore. Pur tuttavia la limitatezza della produzione scientifica non consente di prendere in considerazione il Candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **CANDIDATO N. 2 (Giacalone Massimiliano)**

La cospicua produzione scientifica del Candidato è parzialmente attinente al settore scientifico disciplinare. Durante la discussione sui titoli mostra alcune incertezze con risposte generali ai quesiti posti. Solo recentemente l’ampia attività didattica si è orientata alla Statistica Sociale. Pertanto il Candidato non può essere preso in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **CANDIDATO N. 3 (Milone Gabriella)**

La produzione scientifica della Candidata mostra alcuni elementi di originalità. Nella discussione dei titoli mostra qualche incertezza. L’attività didattica è prevalentemente attinente alla Statistica Sociale. La Candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **CANDIDATO N. 4 (Piscitelli Alfonso)**

La produzione scientifica del Candidato risulta pienamente congruente con il settore. Nella discussione dei titoli mostra capacità di argomentare. L'attività didattica è limitata seppure attinente al settore. Il Candidato ha titoli più che sufficienti per essere preso in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

### **CANDIDATO N. 5 (Romano Rosaria)**

Dal solo lavoro valutabile ai fini della presente valutazione comparativa, si evincono spunti interessanti e di una certa originalità. Nella discussione dei titoli mostra padronanza metodologica. L'attività didattica non è congruente con il settore. Pertanto si ritiene che la Candidata non abbia titoli sufficienti per essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

### **CANDIDATO N. 6 (Trincherà Laura)**

La produzione scientifica della Candidata valutabile ai fini della presente valutazione comparativa è limitata, pur presentando elementi di originalità. Limitata l'attività didattica. Discute brillantemente i quesiti posti dalla Commissione. Pur presentando interessanti potenzialità di ricerca per il settore, la Candidata non può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

La Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate, esprime il seguente giudizio di comparazione:

i due candidati presi in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa sono i dott. Milone Gabriella e Piscitelli Alfonso. La Commissione ritiene che sulla base della quantità e qualità della produzione scientifica e dall'esito della discussione sui titoli, il dott. Piscitelli Alfonso risulta il vincitore della presente valutazione comparativa

Sulla base della predetta comparazione, la Commissione, *all'unanimità* indica quale **vincitore** della presente valutazione comparativa il Dott. Piscitelli Alfonso.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere la relazione finale, approvata senza alcuna riserva dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

„

La Commissione termina la redazione della presente relazione finale alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Luigi Fabbris	_____	Presidente
- Prof.ssa Anna Maria Milito	_____	Componente
- Prof. Nicola Tedesco	_____	Segretario