

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/05 - PATOLOGIA CLINICA PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "FEDERICO II", BANDITA CON D.R. n. 1033 DEL 21/03/2008 PUBBLICATA SULLA G.U. n. 25 DEL 28/03/2008 – IV SERIE SPECIALE, CODICE BANDO R/02/2008

RELAZIONE FINALE

Il giorno 29 Ottobre 2008 alle ore 14,00 presso l'Aula Seminari sita al 1° piano della Torre Biologica (Edificio 19) del Dipartimento di Biologia e Patologia Cellulare e Molecolare "L. Califano" della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" in Via Sergio Pansini, 5 80131 Napoli, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a un posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/02/2008**

Risultano presenti il:

- | | |
|--------------------------|------------|
| - prof. Vincenzo Macchia | Presidente |
| - prof.ssa Elvira Fulvio | Componente |
| - dott. Carlo Provenzano | Segretario |

La Commissione ha tenuto complessivamente 7 riunioni ed ha concluso i propri lavori il giorno 29 Ottobre 2008. La Commissione ha proceduto come segue:

Il giorno 16 Settembre 2008, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dal comma 12 dell'art. 4 del D.P.R. 117/2000 e giusta il D.R. 4093 del 16 Novembre 2004, si è riunita in prima seduta la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad un posto di ricercatore universitario settore scientifico-disciplinare MED/05 – Patologia clinica presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II", bandita con D.R. n. 1033 del 21/03/2008 e pubblicata sulla G.U. n. 25 del 28/03/2008 – IV serie speciale – codice identificativo bando **R/02/2008**.

La Commissione nominata con D.R. n. 2422 del 14/07/2008 pubblicata sulla G.U. n. 61 del 05/08/2008 – IV serie speciale.

I componenti della Commissione procedono alla lettura del bando di valutazione comparativa di cui al D.R. n. 1033 del 21/03/2008 e delle norme concorsuali che lo regolano e, dopo aver preso atto che all'Ateneo non è pervenuta nessuna istanza di ricusazione dei Commissari relativa alla presente valutazione, ha provveduto ad eleggere come Presidente il Prof. Vincenzo Macchia e come Segretario il Dott. Carlo Provenzano.

La Commissione ha successivamente preso visione dei nominativi dei candidati tenendo conto dell'elenco fornito dall'Ateneo:

- n. 1 Maria Domenica Castellone
- n. 2 Salvatore Cortellino
- n. 3 Valentina De Falco
- n. 4 Ivana De Martino
- n. 5 Francesca Fiory
- n. 6 Claudia Mozzarella
- n. 7 Francesco Oriente

n. 8 Pierlorenzo Pallante
n. Francesca Pentimalli
n. 10 Giovanna Maria Pierantoni

e ciascun commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il IV grado incluso con gli stessi e con gli altri commissari. Inoltre, avendo preso atto che il bando dispone che, al termine della valutazione dei titoli, vengano svolte due prove scritte di cui una sostituibile con una prova pratica, ed una prova orale, ha deciso di svolgere due prove scritte ed una prova orale.

La Commissione, tenendo conto di quanto esposto all'art. 9 del bando concorsuale, ha stabilito i criteri di massima per procedere alla valutazione comparativa.

Criteri di massima della procedura

Criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum complessivo dei candidati.

La Commissione stabilisce che si atterrà ai seguenti criteri e modalità di valutazione:

- a) *originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;*
- b) *apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione, valutando per ogni singola pubblicazione l'ordine dei nomi come da indicazioni della comunità scientifica internazionale;*
- c) *congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare MED/05 Patologia clinica;*
- d) *rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;*
- e) *continuità temporale della produzione scientifica.*

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente:

- a) *l'attività didattica svolta anche all'estero;*
- b) *i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;*
- c) *l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;*
- d) *i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, la fruizione di assegni o contratti di ricerca;*
- e) *l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;*
- f) *il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale."*

Criteri di valutazione delle prove scritte

Per la valutazione delle prove scritte la prima delle quali verterà su tematiche generali di Patologia clinica e la seconda su tematiche specifiche di diagnostica di laboratorio, la Commissione terrà conto della concretezza e aggiornamento della trattazione, della chiarezza espositiva, della pertinenza dei temi trattati e della capacità di sintesi.

Criteri di valutazione della prova orale

Per quanto riguarda la prova orale che consisterà in tre quesiti: il primo riguardante la prima prova scritta, il secondo la seconda prova scritta ed il terzo uno dei lavori scientifici presentato dal candidato, quesiti predeterminati prima dell'inizio della prova di ciascun candidato, la Commissione terrà conto della chiarezza espositiva, della capacità di sintesi e di comunicazione e della proprietà di linguaggio.

Nell'ambito della prova orale la Commissione procederà alla verifica della conoscenza della lingua inglese.

Al termine della predeterminazione dei criteri di massima, la Commissione ha fissato il calendario delle prove concorsuali ed ha dato incarico al Presidente di darne immediata conoscenza al Responsabile del procedimento amministrativo per i provvedimenti consequenziali nonché di disporre il ritiro del materiale e della documentazione prodotta dai candidati affinché la Commissione stessa possa procedere speditamente nei lavori.

Il giorno 27 Ottobre 2008 alle ore 11,00 si è riunita in seconda seduta la Commissione che ha preso atto dell'avvenuta consegna delle domande e delle correlate documentazioni presentate dai candidati alla presente procedura di valutazione comparativa di cui alla elencazione nominativa effettuata nel verbale precedente. Rispetto allo stesso essendo sopravvenute le rinunce dei Dott. Maria Domenica Castellone, Valentina De Falco, Ivana De Martino, Francesca Fiory, Claudia Mazzarella, Pierlorenzo Pallante ha proceduto all'esame della documentazione e dei titoli allegati dai candidati alle singole domande ed alla formulazione sui candidati medesimi dei giudizi di ogni commissario secondo l'ordine alfabetico degli stessi come segue: Salvatore Cortellino, Francesco Oriente, Francesca Pentimalli, Giovanna Maria Pierantoni.

Al termine il Presidente ha invitato la Commissione a stendere un breve profilo curriculare e a formulare un giudizio individuale sui candidati avuto riguardo dei criteri prestabiliti per la graduazione della loro rilevanza ai fini della procedura.

Candidato: Dott. Salvatore Cortellino

Nato a Canosa di Puglia (Barletta-Trani-Andria) il 03/06/75. Laureato in Scienze Biologiche il 29/10/1998. Nel Dicembre 2006 ha conseguito il Dottorato di ricerca in "Patologia diagnostica quantitativa" presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena. Ha svolto attività di ricerca in qualità di allievo interno presso il Dipartimento di Biochimica e Biologia Molecolare dell'Università degli Studi di Bari, in qualità di borsista presso l'Unità di Farmacologia delle cellule tumorali del Dipartimento di Biologia Cellulare e Oncologia, presso il Centro di ricerche farmacologiche e biomediche "Consorzio Mario Negri Sud" e dal 2001, dapprima come borsista e dottorando, poi dal 2005 fino ad oggi come post-doctoral fellow presso il Laboratorio di Human Cancer Genetics del Fox Chase Cancer Center – Filadelfia – PA, USA. L'attività di ricerca, finalizzata allo studio del trasporto aberrante di proteine correlato al potere metastatico di alcune linee cellulari tumorali e allo studio della proteina MED1 coinvolta nell'attività "mismatch repair" correlata alla formazione di tumori del colon, è stata descritta in alcune pubblicazioni su riviste altamente qualificate ed oggetto di presentazione in forma di comunicazioni a Congressi. Non ha svolto alcuna attività didattica.

Giudizio del Prof. Vincenzo Macchia

Buona attività di ricerca ma relativa produzione scientifica modesta e non attinente al settore scientifico disciplinare MED/05. Parzialmente attinenti i titoli di carriera. Nessuna attività didattica.

Giudizio della Prof.ssa Elvira Fulvio

La produzione scientifica del candidato, pur essendo apprezzabile a livello qualitativo, è numericamente ridotta e non attinente al S.S.D. MED/05. Assente l'attività didattica.

Giudizio del Dott. Carlo Provenzano

Produzione scientifica quantitativamente scarsa ed incentrata sui meccanismi molecolari dell'oncogenesi. Nessuna attività didattica pregressa.

Candidato: Dott. Francesco Oriente

Nato a Napoli il 14/01/72, laureato in Medicina e Chirurgia nel Luglio 1996. Ha conseguito il Dottorato di ricerca in “Biologia e Patologia Cellulare e Molecolare” nel 2001. Ha svolto attività di ricerca presso l’Istituto di Biologia e Patologia Cellulare e Molecolare “L. Califano” della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II” come allievo interno e quindi ha usufruito di un assegno di collaborazione ad attività di ricerca biennale nel 2003-2005 e successivamente 2005-2006 di un assegno di collaborazione ad attività di ricerca annuale.

Nel 1994 è stato “summer student” presso la Diabetes Branch del National Institute of Diabetes and Digestive and Kidney Diseases del N.I.H., Bethesda MD (USA); nel 1997 è stato “visiting fellow” presso la Developmental Endocrinology Branch del National Institute of Child Health of Human Development del National Institute of Diabetes and Digestive and Kidney Diseases del N.I.H., Bethesda MD (USA); nel 2001-2003 è stato “post-doctoral fellow” presso il Department of Medicine della Columbia University, New York, USA.

L’attività di ricerca, finalizzata dapprima alla comprensione del ruolo delle proteine chinasi e del meccanismo d’azione dell’insulina, quindi allo studio del ruolo delle proteine IRS-1 ed IRS-2 nei segnali mitogenici e metabolici indotti dall’insulina e più recentemente alla comprensione del ruolo del gene PREP-1, è stata descritta in numerose pubblicazioni ed oggetto di presentazione in forma di comunicazione ad alcuni Congressi. Ha svolto attività didattica nei Corsi di Patologia generale del Corso di Laurea in Farmacia presso la Facoltà di Farmacia dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II”, nel Corso Ufficiale di Fisiopatologia generale e Patologia generale nel Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia della Facoltà di Medicina dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II”, nel Corso Ufficiale di Patologia generale della Laurea triennale in Dietistica della Facoltà di Medicina dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II”, ed attività didattica e di formazione di giovani ricercatori nell’ambito del programma di ricerca “Eugene 2” finanziato dall’Unione Europea.

Giudizio del Prof. Vincenzo Macchia

La produzione scientifica del candidato, costante negli anni e pubblicata su riviste internazionali a severo controllo redazionale, include ricerche originali. Il contributo personale alle ricerche in collaborazione è buono. Ha svolto attività didattica in settori scientifico-disciplinari affini al MED/05. Nel suo insieme la produzione scientifica ed il curriculum del candidato sono di buon livello.

Giudizio della Prof.ssa Elvira Fulvio

La produzione scientifica del candidato, pregevole e continua nel tempo, affronta argomenti di grande interesse scientifico. Il candidato ha contribuito in maniera significativa alle linee di ricerca nelle quali è coinvolto, anche se non tutti i lavori sono pertinenti al settore MED/05. Attività didattica continua nel tempo.

Giudizio del Dott. Carlo Provenzano

Buona la produzione scientifica del candidato, testimoniata da numerose pubblicazioni apparse su prestigiose riviste internazionali, anche se non sempre attinente al settore MED/05. Significativa l’attività didattica svolta.

Candidato: Dott.ssa Francesca Pentimalli

Nata a Napoli il 24/01/73. Laureata in Scienze Biologiche il 22/07/1997. Ha conseguito il 20/02/2002 il Dottorato di ricerca in “Genetica cellulare e molecolare” presso il Dipartimento di Biologia e Patologia Cellulare e Molecolare “L. Califano” della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II”. Ha svolto attività di ricerca presso il Dipartimento di Biologia e Patologia Cellulare e Molecolare “L. Califano”, il Dipartimento di Microbiologia ed Immunologia del Kimmel Cancer Institute della Thomas Jefferson University, Filadelfia, PA, USA ed il Centro di Ricerche Oncologiche di Mercogliano (AV). Ha usufruito di un

contratto presso il CEINGE e di uno presso il CROM (Centro di Ricerche Oncologiche di Mercogliano), e di uno in qualità di “adjunct assistant professor” presso la Temple University (Filadelfia, PA, USA) per attività di ricerca. L’attività di ricerca, finalizzata su diversi aspetti della carcinogenesi quali l’attivazione dell’oncogene RET/PTC in cellule tiroidee trasformate, gli elevati riarrangiamenti dell’oncogene RET/PTC nei tumori papilliferi della tiroide, il ruolo delle proteine HMGA1 nei cancri dell’ovaio, della mammella e dei glioblastomi, è stata descritta in numerosissime pubblicazioni su riviste altamente qualificate ed è stata oggetto di comunicazioni e presentazioni in vari Congressi. Attività didattica assente.

Giudizio del Prof. Vincenzo Macchia

L’attività scientifica della Dott.ssa Pentimalli è di buon livello e pubblicata su riviste ad alto impatto. Tuttavia le ricerche sono in gran parte non pertinenti al settore scientifico disciplinare MED/05. Il contributo personale della candidata alle ricerche è buono. L’attività didattica è assente.

Giudizio della Prof.ssa Elvira Fulvio

La produzione scientifica della candidata è di buon livello ed affronta argomenti di grande interesse scientifico. Significativo il contributo alle linee di ricerca, tuttavia le tematiche affrontate sono poco pertinenti con il settore scientifico-disciplinare MED/05. Attività didattica assente.

Giudizio del Dott. Carlo Provenzano

Buona produzione scientifica, espressa da numerose pubblicazioni su riviste internazionali, ma incentrata sulla oncologia molecolare. Nessuna attività didattica.

Candidato: Dott.ssa Giovanna Maria Pierantoni

Nata a Napoli il 22/01/72. Laureata in Scienze Biologiche il 12/10/1995. Ha conseguito la Specializzazione in Patologia clinica il 28/10/1999 ed il Dottorato di ricerca in “Genetica cellulare e molecolare” il 11/03/2004 presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II”. Ha svolto attività di ricerca in qualità di allieva interna presso l’Istituto di Genetica e Biofisica “Adriano Buzzati Traverso” negli anni 1993-1995 e presso lo stesso Istituto fino alla metà dell’anno 1997 dapprima per svolgere il tirocinio postlaurea e poi in qualità di vincitrice di una borsa di studio per la formazione di ricercatori con la quale ha proseguito fino alla fine del 1997 l’attività di ricerca presso i Laboratori della Tecnogem a Caserta. Dal 1998 a tutt’oggi la Dott.ssa Pierantoni ha continuato l’attività di ricerca presso il Dipartimento di Biologia e Patologia Cellulare e Molecolare “L. Califano” della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II”. Ha usufruito di una borsa di studio triennale FIRC, di un contratto di lavoro, di un contratto di formazione finanziato dal MURST, di una borsa di studio del CNR, di una borsa di studio APRO, di una borsa dell’AIRC e per il 2007 di un contratto di collaborazione finanziato dal Dipartimento di Biologia e Patologia Cellulare e Molecolare “L. Califano” della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell’Università degli Studi di Napoli “Federico II”. Per un breve periodo (aprile-maggio 2000) ha frequentato il Kimmel Cancer Institute della Thomas Jefferson University di Filadelfia, PA, USA. L’attività di ricerca, finalizzata su diversi aspetti molecolari della carcinogenesi, tra i quali la regolazione del fattore trascrizionale AP-1, le vie di trasduzione del segnale nella trasformazione neoplastica delle cellule tiroidee, l’identificazione di nuovi recettori transmembranal, lo studio della proteina HMGA, la localizzazione subcellulare dell’oncogene RET/PTC3 e infine gli effetti delle interazioni tra p53 ed HMGA1 sull’apoptosi, sulla crescita cellulare e sulla trasformazione neoplastica, è stata descritta in numerosissime pubblicazioni su riviste altamente qualificate ed è stata oggetto di comunicazioni e presentazioni in diversi Congressi. Ha svolto attività didattica collaborando con i docenti ufficiali nel Corso di Oncologia molecolare del Corso di Laurea in Biotecnologie per la salute presso l’Università degli Studi di Napoli “Federico II” negli anni accademici 2004/05 e 2005/2006.

Giudizio del Prof. Vincenzo Macchia

L'attività scientifica della candidata è di altissimo livello e pubblicata su riviste internazionali altamente qualificate. Dall'analisi delle singole pubblicazioni emerge il notevole contributo individuale del candidato alle ricerche. Tuttavia sia l'attività scientifica, sia l'attività didattica che i titoli di carriera sono solo in parte attinenti al settore scientifico disciplinare oggetto della presente procedura comparativa.

Giudizio della Prof.ssa Elvira Fulvio

La produzione scientifica della candidata è pregevole. Ottimo il suo apporto personale alle ricerche effettuate. Tuttavia l'attività scientifica della candidata si estende in aree poco attinenti alla disciplina oggetto della presente procedura di valutazione comparativa. Anche i titoli di carriera e l'attività didattica sono per la maggior parte poco attinenti al S.S.D. MED/05.

Giudizio del Dott. Carlo Provenzano

La produzione scientifica della candidata è di buon livello, così come di buon livello sono l'apporto individuale della candidata alle ricerche e i risultati ottenuti. Tuttavia, l'intera produzione si sviluppa nell'area dell'oncologia molecolare. Scarsa esperienza didattica.

Il giorno 27 Ottobre 2008 alle ore 15,30 si è riunita in terza seduta la Commissione che, dopo discussione collegiale e avendo constatato come sono stati formulati i giudizi di ogni commissario sui titoli e sulle pubblicazioni presentate da ciascun candidato, ha provveduto alla formulazione di un giudizio complessivo sui singoli candidati.

Giudizi collegiali sui titoli e pubblicazioni dei Dott.: Salvatore Cortellino, Francesco Oriente, Francesca Pentimalli, Giovanna Maria Pierantoni

Giudizio collegiale sul Dott. Salvatore Cortellino

L'attività di ricerca, come testimoniato dai lavori pubblicati, non è attinente al S.S.D. MED/05. Assente l'attività didattica.

Unanimamente la Commissione riconosce che il curriculum e la produzione scientifica del candidato sono poco pertinenti alla disciplina concorsuale.

Giudizio collegiale sul Dott. Francesco Oriente

La produzione scientifica del Dott. Francesco Oriente, costante negli anni e per la maggior parte pubblicata su riviste internazionali altamente qualificate, include ricerche originali su argomenti di grande interesse scientifico ed in gran parte pertinenti al settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura di valutazione comparativa. L'attività didattica è affine al settore scientifico-disciplinare oggetto della presente procedura di valutazione comparativa, e continua nel tempo.

Unanimamente la Commissione riconosce che il curriculum e la produzione scientifica del Dott. Oriente sono di buon livello ed in gran parte pertinenti con il S.S.D. MED/05.

Giudizio collegiale sulla Dott.ssa Francesca Pentimalli

La produzione scientifica è di buon livello, costante negli anni e pubblicata su riviste internazionali, ma la gran parte dei lavori è incentrata sui meccanismi oncogenetici molecolari. Costante l'apporto individuale della candidata alle ricerche. Nessuna esperienza didattica.

Unanimamente la Commissione riconosce che la produzione scientifica ed il curriculum della candidata, sebbene di buon livello, sono solo in parte attinenti al settore scientifico-disciplinare MED/05.

Giudizio collegiale sulla Dott.ssa Giovanna Maria Pierantoni

L'attività scientifica della candidata è di altissimo livello ed è testimoniata da pubblicazioni su riviste internazionali a severo controllo redazionale. Ottimo il contributo personale alle ricerche effettuate. Buono il curriculum e l'attività didattica. Tuttavia, sia la produzione scientifica sia il curriculum che l'attività didattica sono poco congrui nel loro complesso con il settore scientifico-disciplinare MED/05.

Il giorno 28 Ottobre 2008 alle ore 8,00 si è riunita in quarta seduta la Commissione per lo svolgimento della prima prova scritta ed ha proceduto alla formulazione di 3 temi:

1. Il ruolo del laboratorio in gravidanza
2. Gli indicatori biochimici dell'infarto del miocardio
3. Il ruolo del laboratorio nella diagnostica delle patologie calcio-fosforo.

Tali temi sono stati chiusi in buste e firmate sui lembi da tutti i componenti della Commissione. Alle ore 9,00 si è proceduto all'appello nominale dei candidati e sono risultati assenti i Dott. Salvatore Cortellino, Francesca Pentimalli, Giovanna Maria Pierantoni. E' risultato presente il Dott. Francesco Oriente che, previo accertamento della sua identità personale come da tabulato di identificazione, prende posto nell'Aula.

Il Presidente ha dato lettura di tutte le norme e gli adempimenti relativi all'espletamento del Concorso stesso, di cui ai DD.PP.RR. 03/05/57, n. 686, 10/03/89, n. 116 e 09/05/94, n. 487. Il Presidente ha invitato il candidato ad estrarre il tema da svolgere ed è risultato sorteggiato il tema n. 2: Gli indicatori biochimici dell'infarto del miocardio. Il Presidente ha dato lettura dei temi non sorteggiati. Per lo svolgimento del tema sono state assegnate otto ore. Durante lo svolgimento della stessa sono state debitamente rispettate le norme prescritte sulla sorveglianza dei candidati. Il candidato, terminata la prova, ha consegnato la busta grande, munita di linguetta staccabile contenente l'elaborato e la busta piccola contenente le proprie generalità. Il Presidente ha riunito in un unico plico datato e firmato sui lembi da tutti i commissari, la busta grande contenente l'elaborato dopo aver apposto la propria firma, l'indicazione della data di svolgimento della prova e dopo aver apposto un numero sulla linguetta staccabile della busta.

Il giorno 29 Ottobre 2008 alle ore 8,00 si è riunita in quinta seduta la Commissione per lo svolgimento della seconda prova scritta ed ha proceduto alla formulazione di 3 temi:

1. I valori di riferimento in diagnostica di laboratorio
2. Il controllo di qualità in laboratorio
3. L'automazione nelle tre fasi (preanalitica, analitica, postanalitica) delle procedure diagnostiche di laboratorio

Tali temi sono stati chiusi in buste e firmate sui lembi da tutti i componenti della Commissione. Alle ore 9,00 si è proceduto all'appello nominale dei candidati. E' risultato presente il Dott. Francesco Oriente che, previo accertamento della sua identità personale come da tabulato di identificazione, prende posto nell'Aula.

Il Presidente ha invitato il candidato ad estrarre il tema da svolgere ed è risultato sorteggiato il tema n. 1: I valori di riferimento in diagnostica di laboratorio.

Il Presidente ha dato lettura dei temi non sorteggiati. Per lo svolgimento del tema sono state assegnate otto ore. Durante lo svolgimento della stessa sono state debitamente rispettate le norme prescritte sulla sorveglianza dei candidati. Il candidato, terminata la prova, ha consegnato la busta grande, munita di linguetta staccabile contenente l'elaborato e la busta piccola contenente le proprie generalità. Il Presidente ha riunito in un unico plico datato e firmato sui lembi da tutti i commissari, la busta grande contenente l'elaborato dopo aver apposto la propria firma, l'indicazione della data di svolgimento della prova e dopo aver apposto un numero sulla linguetta staccabile della busta.

La Commissione avverte il candidato che potrà assistere all'operazione di riunione delle buste contenenti gli elaborati.

In prosieguo di tempo, quindi, dopo averne constatata l'integrità, la Commissione apre i plichi contenenti le buste con la linguetta staccabile numerata, relativi alla prima e alla seconda

prova scritta e procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta grande, dopo aver staccato la relativa linguetta.

Alle anzidette operazioni ha assistito il candidato Dott. Oriente il quale ha richiesto di anticipare la prova orale (All. n. 3).

La Commissione, accogliendo la richiesta del candidato di anticipare la prova orale, ha riconvocato il candidato alle ore 12,00 del 29 Ottobre 2008. Successivamente, in assenza del candidato, la Commissione ha proceduto alla valutazione delle prove scritte, e, constatata l'integrità dei plichi, ha aperto gli stessi e ha numerato la busta contenuta con il numero 1. Successivamente, aperta la busta n.1, è stato assegnato lo stesso numero con l'aggiunta della lettera A all'elaborato della prima prova e alla busta piccola corrispondente alla stessa. Lo stesso numero 1 con l'aggiunta della lettera B è stato attribuito all'elaborato della seconda prova e alla busta piccola corrispondente alla stessa prova. Al termine, messe da parte le buste piccole, che sono rimaste sigillate, la Commissione ha proceduto alla valutazione delle prove scritte. E' stata aperta la busta relativa all'unico candidato, identificata col numero 1A e sulla prova scritta sono stati formulati i seguenti giudizi da parte di ciascun commissario:

PRIMA PROVA:

- elaborato contrassegnato con il n.1A

Giudizio del Prof. Vincenzo Macchia

La prova scritta svolta dal candidato dimostra che ha una buona conoscenza dell'argomento. L'esposizione appare chiara e sintetica. Viene valutata di buon livello.

Giudizio della Prof.ssa Elvira Fulvio

Il candidato dimostra di conoscere l'argomento oggetto della prima prova scritta ed espone molto chiaramente i concetti. La prova è di buon livello.

Giudizio del Dott. Carlo Provenzano

Il candidato ha svolto la prova scritta dimostrando buona conoscenza dell'argomento. L'esposizione è chiara e corretta.

Terminata la formulazione dei giudizi da parte dei singoli commissari, la Commissione procede alla discussione collegiale e formula il seguente giudizio:

Giudizio collegiale sulla prima prova scritta

La Commissione all'unanimità ritiene che la prima prova scritta del candidato testimonia che egli ha una buona conoscenza dell'argomento oggetto della prova stessa. La trattazione è completa, sintetica e la sua qualità è di livello buono.

Successivamente è stata aperta la busta relativa all'unico candidato, identificata col numero 1B e sulla prova scritta sono stati formulati i seguenti giudizi da parte di ciascun commissario:

SECONDA PROVA

- elaborato contrassegnato con il n.1B

Giudizio del Prof. Vincenzo Macchia

Nella seconda prova scritta il candidato espone l'argomento in maniera completa dimostrando di conoscere bene le tematiche specifiche della Patologia clinica. La prova è di livello buono.

Giudizio della Prof.ssa Elvira Fulvio

La conoscenza che il candidato dimostra di possedere sull'argomento della seconda prova scritta è approfondita. L'esposizione è chiara, priva di ridondanze e completa. La prova è di livello buono.

Giudizio del Dott. Carlo Provenzano

Il candidato ha svolto la seconda prova scritta con un'esposizione che rivela una buona conoscenza delle problematiche specifiche della diagnostica di laboratorio nonché una solida preparazione tecnica di base. La prova è buona.

Terminata la formulazione dei giudizi sul candidato da parte dei singoli commissari, la Commissione ha proceduto alla discussione collegiale ed ha formulato per lo stesso il seguente giudizio:

Giudizio collegiale sulla seconda prova scritta

La Commissione all'unanimità ritiene che il candidato ha svolto la seconda prova scritta trattando l'argomento in maniera approfondita e completa ed ha dimostrato di avere una buona conoscenza dello stesso nonché una preparazione di base delle problematiche più moderne applicate al campo della Patologia clinica.

La Commissione ha proceduto quindi all'attribuzione degli elaborati al singolo candidato mediante l'apertura delle buste contenenti le generalità dello stesso.

A seguito di tale operazione il predetto elaborato, nonché i relativi giudizi sono stati attribuiti come segue:

Candidato n. 1A/B

Dott. Francesco Oriente

Il giorno 29 Ottobre 2008 alle ore 11,30 si è riunita in sesta seduta la Commissione per lo svolgimento della prova orale.

In apertura di seduta la Commissione ha predisposto per la prova orale n. 3 gruppi di domande composto ciascuno di 3 quesiti di cui uno sulla prima prova scritta, uno sulla seconda prova scritta ed il terzo su una pubblicazione presente nel curriculum del candidato. Inoltre, la Commissione ha predisposto un articolo scientifico da sottoporre al candidato al fine di accertare la conoscenza della lingua inglese. I gruppi di domande sono stati riportati su fogli che sono stati inseriti in buste firmate dai commissari e che non recano segni di identificazione.

Il Presidente ha provveduto a mischiare le buste contenenti i gruppi di domande e le ha disposte sul tavolo. Il candidato ha scelto una busta da ciascuno dei 3 gruppi.

E' stato dato l'avvio allo svolgimento della prova orale ed il candidato ha estratto dal 1° gruppo (prima prova scritta) la seguente domanda: Il significato della creatin-chinasi nella diagnostica dell'infarto del miocardio. Al termine della discussione dell'argomento il candidato ha estratto dal secondo gruppo (seconda prova scritta) la seguente domanda: Le strategie per ottenere i valori di riferimento. Al termine della discussione dell'argomento il candidato ha estratto dal terzo gruppo (discussione titoli) la seguente domanda: Qual'è stato il contributo scientifico al lavoro n. 26 riportato nel suo curriculum. Al termine della discussione dell'argomento il candidato è stato invitato a leggere e tradurre un paragrafo di un articolo scientifico al fine di accertare la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, dopo aver allontanato dall'Aula il candidato ed il pubblico, ha formulato i giudizi individuali e collegiali sulla prova orale sostenuta dal candidato.

Giudizio del Prof. Vincenzo Macchia

Nella prova sostenuta il candidato ha dimostrato di conoscere molto bene gli argomenti delle prove scritte e le problematiche della sua attività scientifica. Buona la conoscenza della lingua inglese. Nel suo complesso la prova è risultata buona.

Giudizio della Prof.ssa Elvira Fulvio

Il candidato ha discusso con chiarezza e concretezza gli argomenti delle prove scritte. Buona la discussione sulle problematiche oggetto della sua attività scientifica. Buona conoscenza della lingua inglese. La prova è di buon livello.

Giudizio del Dott. Carlo Provenzano

Il candidato ha sostenuto una prova orale più che soddisfacente perché è emerso che ha conoscenza approfondita degli argomenti affrontati nelle prove scritte e di quelli oggetto della sua attività scientifica. Buona la conoscenza della lingua inglese. Prova nel complesso soddisfacente.

Giudizio collegiale sulla prova orale

La Commissione all'unanimità concorda che il candidato ha dimostrato una buona conoscenza degli argomenti affrontati nelle prove scritte sostenute e delle problematiche oggetto della sua attività scientifica. Buona la conoscenza della lingua inglese. La prova orale è risultata di buon livello.

Il giorno 29 Ottobre 2008 alle ore 13,30 si è riunita in settima seduta la Commissione, che sulla base delle valutazioni collegiali formulate sui titoli scientifici, sulle prove di esame scritto ed orale del candidato ha espresso il seguente giudizio collegiale complessivo sul Dott. Francesco Oriente.

Giudizio collegiale complessivo sul candidato Dott. Francesco Oriente

La Commissione concorda nell'esprimere un giudizio lusinghiero sul candidato Dott. Francesco Oriente. La sua produzione scientifica è stata unanimamente riconosciuta di buon livello. Inoltre egli ha profuso un notevole impegno nel perfezionare ed aggiornare la propria preparazione metodologica e scientifica. La valutazione globale del suo curriculum e delle prove sostenute indica che egli ha acquisito notevole esperienza nelle tematiche inerenti al settore scientifico-disciplinare MED/05. Buona la conoscenza della lingua inglese. La Commissione, pertanto, esprime unanimamente una valutazione di buon livello.

Sulla base del giudizio complessivo su espresso, il Presidente ha invitato poi la Commissione a procedere alla valutazione del candidato al fine di procedere alla indicazione del vincitore. Sulla base della valutazione effettuata la Commissione, **all'unanimità**, ha indicato quale **vincitore** della presente valutazione comparativa il:

Dott. Francesco Oriente

La Commissione ha concluso i suoi lavori con la presente relazione finale il giorno 29 Ottobre 2008 alle ore 15,30 chiudendo tutti gli atti relativi alla procedura di valutazione comparativa in un plico firmato sui lembi di chiusura dai singoli commissari dando mandato al Presidente Prof. Vincenzo Macchia di consegnarli all'Ufficio competente.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Vincenzo Macchia Presidente

Prof.ssa Elvira Fulvio Componente

Dott. Carlo Provenzano Segretario