

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA RISERVATA PER DUE POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/05 (codice identificativo R/04/2006) FACOLTA' DI INGEGNERIA

RELAZIONE FINALE

La seguente relazione finale riporta i lavori svolti dalla commissione relativi alle seguenti sedute:

1. Seduta tenuta il 14/05/2007 alle ore 9:00 **avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale**, previsti dal comma 12 dell'art. 4 del D.P.R. 117/2000 e giusta il D.R. 4093 del 16 novembre 2004.
2. Seduta tenuta il 14/06/2007 dalle ore 7:30 alle ore 9:15 presso la sala riunione del Dipartimento di Informatica e Sistemistica dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.
3. Seduta tenuta il 14/06/2007 dalle ore 9:30 alle ore 11:00 presso la sala riunione del Dipartimento di Informatica e Sistemistica dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.
4. Seduta tenuta il 15/06/2007 dalle ore 9:00 alle ore 13:30 presso la sala riunione del Dipartimento di Informatica e Sistemistica dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.
5. Seduta tenuta il 15/06/2007 dalle ore 14:30 alle ore 20:00 presso la sala riunione del Dipartimento di Informatica e Sistemistica dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.

Alla prima riunione, tutti i membri sono presenti. Nell'ambito di tale riunione la Commissione concorda nella nomina del Presidente, nella persona del prof. Bruno Fadini e del Segretario, eletto nella persona del dott. Massimiliano Rak. La commissione a seguito della lettura collegiale del bando ed in particolare dei regolamenti per la definizione dei criteri di valutazione, procede alla determinazione di questi ultimi, riportati nell'allegato 1 che è parte integrante del presente verbale.

La Commissione inizia la verifica dei nomi dei candidati, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Ateneo:

Anna Cecere

Andrea Palomba

e ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli stessi e con gli altri commissari.

La commissione, infine, definisce il seguente calendario ufficiale:

- I prova scritta il giorno 14 Giugno 2007 alle ore 9:30 presso Dipartimento di Informatica e Sistemistica, via Claudio 21, Napoli.
- II prova scritta il giorno 15 Giugno 2007 alle ore 9:00 presso Dipartimento di Informatica e Sistemistica, via Claudio 21, Napoli.
- Prova orale il giorno 16 Giugno 2007 alle ore 9:00 presso Dipartimento di Informatica e Sistemistica, via Claudio 21, Napoli.

Alla seconda riunione, la Commissione prende atto dell'avvenuta consegna delle domande e delle correlate documentazioni presentate dai candidati alla presente valutazione comparativa riservata. Non risultano trasmesse rinunce.

La commissione decide di procedere all'esame della documentazione e dei titoli allegati dai candidati alle singole domande ed alla formulazione sui candidati medesimi dei giudizi di ogni commissario, secondo l'ordine alfabetico degli stessi. Si passa quindi all'esame delle domande allo scopo di redigere il "curriculum" dell'attività di ciascun candidato e di formulare i giudizi dei singoli commissari. Si provvede ad aprire i plichi trasmessi e quindi, da parte di ciascun commissario, si procede all'esame della documentazione ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. Vengono prese in esame solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso. Vengono quindi formulati i giudizi di ogni commissario dei due candidati, che sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 2).

Terminata la formulazione dei giudizi sul curriculum complessivo, sui titoli e sulle pubblicazioni, da parte dei singoli commissari, il Presidente invita la Commissione alla discussione collegiale, dopo aver fatto constatare come siano stati formulati i giudizi di ogni commissario sui titoli e sulle pubblicazioni presentate da ciascun candidato. La discussione collegiale avviene attraverso la comparazione dei singoli giudizi sui due candidati (sempre considerati in ordine alfabetico) e per ciascuno di essi si conclude con la formulazione, altrettanto collegiale, di un giudizio complessivo che viene allegato al verbale dell'adunanza quale sua parte integrante (Allegato 3).

Alla terza riunione, la Commissione procede alla predisposizione di una terna di temi, aventi ad oggetto aspetti generali del settore, uno dei quali sarà oggetto della prima prova scritta.

1. Si illustrino gli aspetti principali della progettazione concettuale di una base di dati
2. Si illustrino le caratteristiche fondamentali di un sistema operativo
3. Si illustrino i principi di funzionamento e l'architettura di base di un sistema per l'elaborazione delle informazioni

Tali temi vengono chiusi in buste e firmate sui lembi da tutti i componenti della Commissione. Si procede all'appello nominale dei candidati. Non risultano assenti, mentre risultano presenti i Dott.ri: Anna Cecere, Andrea Palomba e, previo accertamento della loro identità personale, vengono invitati a prendere posto nell'aula.

Il Presidente dà lettura ai candidati di tutte le norme e gli adempimenti relativi all'espletamento del concorso stesso, di cui ai DD.PP.RR. 03/05/57, n.686, 10 /03/89,n.116 e 09/05/94, n.487.

Successivamente vengono assegnate ai candidati due fogli timbrati e siglati da uno dei membri della Commissione, due buste, di eguale colore, una grande nella quale chiuderanno il tema ed una piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato scriverà il proprio nome, cognome, luogo e data di nascita e che verrà anch'essa chiusa nella busta grande insieme all'elaborato.

Il Presidente invita uno dei candidati, la dott.ssa Cecere, a sorteggiare il tema da svolgere.

Risulta sorteggiato il tema n. 2: "Si illustrino le caratteristiche fondamentali di un sistema operativo". Il Presidente dà lettura dei temi non sorteggiati. Per lo svolgimento della prova vengono assegnate otto ore. Durante lo svolgimento della stessa sono debitamente rispettate le norme prescritte sulla sorveglianza dei candidati.

Alle ore 11:00, avendo tutti i candidati consegnato gli elaborati, il Presidente della Commissione provvede a riunire in un unico plico, datato e firmato sui lembi da tutti i commissari, i relativi elaborati, dopo aver apposto trasversalmente sulle singole buste contenenti l'elaborato di ciascun candidato la propria firma, l'indicazione della data di svolgimento della prova ed ad apporre un numero sulla linguetta staccabile di ciascuna busta.

Alla quarta seduta, la Commissione procede alla predisposizione di una terna di temi, aventi ad oggetto aspetti specifici del settore, uno dei quali sarà oggetto della seconda prova scritta :

- 1) Il candidato prepari la bozza di al più 12 trasparenze per una lezione dal titolo “La Programmazione Strutturata”. In una breve introduzione si specifichi la collocazione della lezione in un corso e quale si presuppone siano le conoscenze pregresse dei discenti.
- 2) Il candidato prepari la bozza di al più 12 trasparenze per una lezione dal titolo “L’architettura di un sistema di Elaborazione delle informazioni”. In una breve introduzione si specifichi la collocazione della lezione in un corso e quale si presuppone siano le conoscenze pregresse dei discenti.
- 3) Il candidato prepari la bozza di al più 12 trasparenze per una lezione dal titolo “La progettazione concettuale di un database”. In una breve introduzione si specifichi la collocazione della lezione in un corso e quale si presuppone siano le conoscenze pregresse dei discenti.

Tali temi vengono chiusi in buste e firmate sui lembi da tutti i componenti della Commissione.

Si procede all’appello nominale dei candidati.

Non risultano assenti.

Risultano presenti i Dott.ri:

1. Dott.ssa Anna Cecere
2. Dott. Andrea Palomba

e, previo accertamento della loro identità personale, vengono invitati a prendere posto nell’aula.

Successivamente vengono assegnate ai candidati due fogli timbrati e siglati da uno dei membri della Commissione, due buste di eguale colore, una grande nella quale gli stessi chiuderanno il tema ed una piccola contenente un cartoncino bianco sul quale il candidato scriverà il proprio nome, cognome, luogo e data di nascita e che verrà anch’essa chiusa nella busta grande insieme all’elaborato.

Il Presidente invita uno dei candidati, la dott.ssa Cecere, a sorteggiare il tema da svolgere.

Risulta sorteggiato il tema n.1: Il candidato prepari la bozza di al più 12 trasparenze per una lezione dal titolo “La Programmazione Strutturata”. In una breve introduzione si specifichi la collocazione della lezione in un corso e quale si presuppone siano le conoscenze pregresse dei discenti.

Il Presidente dà lettura dei temi non sorteggiati.

Per lo svolgimento della prova vengono assegnate otto ore. Durante lo svolgimento della stessa sono debitamente rispettate le norme prescritte sulla sorveglianza dei candidati.

Alle ore 11:45, avendo tutti i candidati consegnato gli elaborati, il Presidente della Commissione provvede a riunire in un unico plico, datato e firmato sui lembi da tutti i commissari, i relativi elaborati, dopo aver apposto trasversalmente sulle singole buste contenenti l’elaborato di ciascun concorrente la propria firma , l’indicazione della data di svolgimento della prova e sulla linguetta staccabile il numero segnato per quel candidato sulla linguetta della busta della prima prova scritta, in modo da riunire attraverso la numerazione le buste appartenenti allo stesso candidato.

La Commissione avverte i candidati che potranno assistere alla operazione di riunione delle buste contenenti gli elaborati.

In prosieguo di tempo, quindi, dopo averne constatata l'integrità, la Commissione apre i plichi contenenti le buste con la linguetta staccabile numerata, relativi alla prima e alla seconda prova scritta e procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta grande, dopo aver staccato la relativa linguetta.

Alle anzidette operazioni hanno assistito i candidati.

La Commissione, visto il numero di candidati ed il tempo di consegna ipotizza l'anticipazione della seduta orale al giorno stesso (15/06/2007) alle ore 14:30. Tutti i candidati si dichiarano disposti all'anticipazione della prova.

Successivamente, in assenza dei candidati, la Commissione procede alla valutazione delle prove scritte e, constatata l'integrità dei plichi, apre gli stessi e identifica le buste contenute con le lettere A e B.

Successivamente aperta la busta A viene assegnato la stessa lettera A con l'aggiunta del numero 1 all'elaborato della prima prova e alla busta piccola corrispondente alla stessa . la stessa lettera A con l'aggiunta del numero 2 viene attribuito all'elaborato della seconda prova e alla busta piccola corrispondente alla stessa prova.

Analogamente si procede per la busta grande B, segnando sulle buste contenenti gli elaborati relativi alla prima e alla seconda prova, sui fogli e sulle buste piccole in esso contenute i numeri B1, B2. Al termine, messe da parte le buste piccole, che rimangono sigillate, la Commissione procede alla valutazione delle prove scritte .

Si apre, pertanto, la busta relativa al primo candidato, identificato col numero A1) e sulla prova scritta vengono formulati i seguenti giudizi da parte di ciascun commissario:

- elaborato contrassegnato con il n.A1

Commissario: dott. Massimiliano Rak

Il candidato imposta l'elaborato in base ad una proposta di stratificazione delle funzionalità dei sistemi operativi non consueta. Imposta il discorso con una visione del sistema operativo da utente. Attraverso approfondimenti dettaglia alcune caratteristiche tecniche, a volte complicando la struttura del discorso, altrimenti ben impostato. L'elaborato affronta problematiche sui principi fondamentali dei Sistemi Operativi, non vi sono riferimenti aggiornati allo stato dell'arte.

Commissario: prof. Giuseppe Antonio Di Lucca

L'elaborato presenta una discreta trattazione degli elementi fondamentali dei sistemi operativi con particolare attenzione alla gestione della memoria, alla gestione del processore ed alla gestione dei processi. Non è fatto riferimento a sistemi operativi reali. L'elaborato presenta una discreta strutturazione con una chiara esposizione dei concetti descritti.

Commissario: Presidente prof. Bruno Fadini

L'elaborato, prevalentemente impostato con finalità didattiche piuttosto che mettendo in evidenza gli aspetti tecnico-scientifici del tema, risulta chiaro e ben strutturato.

Terminata la formulazione dei giudizi da parte dei singoli commissari, la Commissione procede alla discussione collegiale e formula il seguente giudizio:

L'elaborato privilegia una visione da utente delle caratteristiche fondamentali di un sistema operativo, accennando ad alcuni aspetti tecnici. L'esposizione, ben strutturata, è sviluppata più sul piano didattico che non su uno tecnico-scientifico.

Si apre, pertanto, la busta relativa al secondo candidato, identificato col numero B1) e sulla prova scritta vengono formulati i seguenti giudizi da parte di ciascun commissario:

- elaborato contrassegnato con il n.B1

Commissario: dott. Massimiliano Rak

Il candidato illustra tutti i principi fondamentali dei sistemi di elaborazione, utilizzando le classificazioni e le definizioni tipiche della letteratura. Fornisce con competenza dettagli tecnici. Il Discorso non sempre è ben strutturato e chiaro nella sua evoluzione. L'elaborato affronta problematiche sui principi fondamentali dei Sistemi Operativi, non vi sono riferimenti aggiornati allo stato dell'arte.

Commissario: prof. Giuseppe Antonio Di Lucca

L'elaborato riporta una trattazione completa degli elementi fondamentali dei sistemi operativi soprattutto dal punto di vista tecnico. Sono trattati con particolare attenzione gli aspetti relativi alla gestione dei processi, alla gestione dei file, alle prestazioni dello scheduler. Sono fatti riferimenti a sistemi operativi reali. La presentazione dei concetti non è molto strutturata essendo essi presentati in modo slegato tra loro, tuttavia l'esposizione delle singole parti risulta essere chiara e sintetica.

Commissario: Presidente prof. Bruno Fadini

L'elaborato illustra tutte le caratteristiche fondamentali dei sistemi operativi, approfondendone con competenza i principali aspetti tecnici. La trattazione è articolata come la presentazione di una serie di paragrafi slegati tra loro.

Terminata la formulazione dei giudizi sul candidato da parte dei singoli commissari, la Commissione procede alla discussione collegiale e formula per lo stesso il seguente giudizio:

L'elaborato sviluppa una trattazione completa ed esauriente delle caratteristiche dei sistemi operativi, approfondendone gli aspetti tecnici con competenza. L'esposizione non sempre è ben strutturata, tuttavia l'esposizione delle singole parti risulta essere chiara e sintetica.

Analoga procedura viene adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova scritta:

- elaborato contrassegnato con il n.A2

Commissario: dott. Massimiliano Rak

Il candidato suddivide la lezione in due parti, affrontando il tema principale dell'elaborato solo nella seconda (e più breve delle due). La prima parte, assumendo una formazione assai limitata dei discenti, tenta un inquadramento forse troppo vasto del problema. La seconda parte, nel limite dello spazio dedicato, affronta in sintesi e chiarezza i meccanismi principali della programmazione strutturata.

Commissario: prof. Giuseppe Antonio Di Lucca

E' chiaramente indicato l'uditorio cui la lezione è rivolta e chiaramente indicate le nozioni pregresse apprese in lezioni precedenti. L'argomento della lezione è sufficientemente trattato rispetto ai suoi aspetti principali, ma il candidato si è dilungato troppo su aspetti non completamente attinenti a quanto richiesto dalla traccia. L'esposizione risulta essere sufficientemente chiara.

Commissario: Presidente prof. Bruno Fadini

L'elaborato inquadra in una visione più ampia di quanto richiesto il tema proposto. Lasciando poco spazio all'approfondimento dello stesso. Il tipo di impostazione può essere giustificato dal tipo di platea inizialmente indicato dall'elaborato stesso.

Terminata la formulazione dei giudizi sul candidato da parte dei singoli commissari, la Commissione procede alla discussione collegiale e formula per lo stesso il seguente giudizio:

Il candidato suddivide la lezione in due parti, delle quali solo la seconda risponde pienamente al tema. In esso l'argomento è trattato con estrema sinteticità, chiarezza e completezza limitata dallo spazio riservato. Il tipo di impostazione può essere giustificato dal tipo di platea inizialmente indicato dall'elaborato stesso.

- elaborato contrassegnato con il n.B2

Commissario: dott. Massimiliano Rak

Il candidato pone attenzione anche alla forma estetica delle trasparenze che definiscono una utile guida ai principi della programmazione strutturata, descritta con competenza. L'abbondanza di richiami iniziali limita, ma non inficia, la completezza della presentazione.

Commissario: prof. Giuseppe Antonio Di Lucca

E' chiaramente indicato l'uditorio cui la lezione è rivolta e chiaramente indicate le nozioni pregresse apprese in lezioni precedenti. L'argomento della lezione è trattato in maniera completa con una più che valida esposizione dei concetti che risulta essere chiara ed efficace.

Commissario: Presidente prof. Bruno Fadini

L'elaborato tratta con completezza, sinteticità ed efficacia didattica l'argomento proposto. Uno spazio minore dedicato ai prerequisiti sarebbe stato preferibile in quanto avrebbe dato spazio al tema specifico.

Terminata la formulazione dei giudizi sul candidato da parte dei singoli commissari, la Commissione procede alla discussione collegiale e formula per lo stesso il seguente giudizio:

L'elaborato tratta con chiarezza ed efficacia didattica l'argomento proposto. L'argomento della lezione è trattato in maniera completa e sintetica.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dell'elaborato al singolo candidato mediante l'apertura delle correlate buste contenenti le generalità dello stesso.

A seguito di tale operazione il predetto elaborato, nonché i relativi giudizi sono attribuiti come segue:

Candidato A1/2	Dott.ssa Anna Cecere
Candidato B1/2	Dott. Andrea Palomba

Alla quinta seduta, la Commissione, accertatasi della presenza dei candidati, come da prospetto allegato, nelle persone dei Dottori:

- 1. Dott.ssa Anna Cecere**
- 2. Dott. Andrea Palomba**

la Commissione dà inizio alla prova orale, procedendo secondo l'ordine alfabetico.

La Commissione precisa che la prova verterà sulle prove scritte e sugli eventuali titoli nonché sul grado di conoscenza della lingua Inglese, la più diffusa nell'ambito scientifico relativamente al presente settore scientifico-disciplinare.

Si ammette il candidato dott.ssa Anna Cecere a sostenere la prova orale. In relazione alla stessa, al termine, vengono formulati i seguenti giudizi da parte di ciascun commissario:

Commissario: dott. Massimiliano Rak

Il candidato, nell'ambito della discussione dei titoli, esprime con sicurezza, sebbene in modo informale, le problematiche con interesse di ricerca, anche attuali, affrontate nel corso della sua attività. Affronta con competenza i temi delle prove scritte. Legge e traduce un testo in inglese.

Commissario: prof. Giuseppe Antonio Di Lucca

La candidata espone con adeguata proprietà di linguaggio e competenza la attività scientifica e lavorativa svolta evidenziando i contributi personali ed originali espressi in essa, con riferimento alle pubblicazioni presentate ed alle attuali attività in corso. La discussione delle prove scritte evidenzia una adeguata conoscenza delle materie oggetto di esse, e le permette di precisare alcune affermazioni presenti nelle stesse. La lettura e traduzione di un brano in lingua inglese dimostra una sufficiente conoscenza e padronanza della stessa.

Commissario: Presidente prof. Bruno Fadini

Il candidato nella discussione dei titoli si esprime con sicurezza e competenza professionale, senza peraltro ricorrere ad eccessivi tecnicismi. Il Candidato ha mostrato competenza sui temi affrontati nelle prove scritte, superando in sede orale alcune delle imprecisioni rilevate. Mostra capacità di lettura e comprensione dell'inglese.

Si ammette il successivo candidato dott. Andrea Palomba a sostenere la prova orale. In relazione alla stessa, al termine, vengono formulati i seguenti giudizi da parte di ciascun commissario:

Commissario: dott. Massimiliano Rak

Il candidato, nell'ambito della discussione dei titoli, presenta le sue attività con padronanza, sicurezza e ricchezza di dettagli tecnici, sebbene in modo disordinato. Il candidato mostra in particolare buona coscienza storica delle attività sia negli aspetti organizzativi che tecnologici. Nella discussione dei temi affrontati nelle prove scritte mostra competenza tecnica, motivando i rilievi propostigli nel commento alle prove. Mostra capacità di lettura e comprensione dell'inglese.

Commissario: prof. Giuseppe Antonio Di Lucca

Il candidato nella presentazione e discussione delle prove scritte e delle pubblicazioni dimostra di avere una valida competenza, acquisita lungo l'arco della attività lavorativa svolta, delle materie trattate che sono esposte con buona proprietà di linguaggio e buon inquadramento nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05. I contributi personali ed originali nella attività scientifica sviluppata sono ben evidenziati. La lettura e traduzione di un brano in lingua inglese dimostra una sufficiente conoscenza e padronanza della stessa

Commissario: Presidente prof. Bruno Fadini

Nella discussione dei titoli il candidato mostra un alto livello di professionalità nel SSD ING-INF/05, che ha trasferito anche nel contesto delle sue attività di ricerca. Nel commento della prova scritta mostra capacità didattiche e approfondite conoscenze degli argomenti trattati. Mostra capacità di lettura e comprensione dell'inglese.

Terminata la formulazione dei giudizi sui candidati da parte dei singoli commissari, la Commissione procede, quindi, alla discussione collegiale e formula per ciascuno di essi il seguente giudizio:

Candidato dott.ssa Anna Cecere

Nell'ambito della discussione dei titoli e della sua attività, il candidato si esprime con sicurezza e competenza professionale, sebbene in modo informale. Il Candidato ha mostrato competenza sui temi affrontati nelle prove scritte, superando in sede orale alcune delle imprecisioni rilevate. Mostra capacità di lettura e comprensione dell'inglese.

Candidato dott. Andrea Palomba

Nella discussione dei titoli il candidato mostra un alto livello di professionalità e competenza nel SSD ING-INF/05, che ha trasferito anche nel contesto delle sue attività di ricerca, ben evidenziate nella discussione. Nel commento della prova scritta mostra capacità didattiche e approfondite conoscenze degli argomenti trattati. Mostra capacità di lettura e comprensione dell'inglese.

In prosecuzione, la Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate sui titoli scientifici e sulle prove di esame scritte ed orali esprime i giudizi complessivi sui candidati:

Candidato dott.ssa Anna Cecere

Il candidato dimostra complessivamente un ottimo livello di competenze professionali e adeguata maturità tecnico-scientifica nel SSD ING-INF/05. Esse si sono espresse in particolare nell'ambito dell'organizzazione di gruppi di lavoro e conduzione di progetti. Mostra inoltre la capacità di inquadrare tali competenze nell'ambito di attività con risvolti di ricerca su temi anche attuali. Ha dimostrato di possedere discrete capacità didattiche.

Candidato dott. Andrea Palomba

Il candidato dimostra complessivamente un ottimo livello di competenze professionali e adeguata maturità tecnico-scientifica nel SSD ING-INF/05. Esse si sono espresse con particolari ed aggiornate competenze negli aspetti tecnici e nella organizzazione e gestione dei laboratori didattici. Nella sua carriera ha applicato tali competenze anche nell'ambito di progetti di ricerca. Ha dimostrato di possedere buone capacità didattiche.

Sulla base dei giudizi complessivi su espressi, il Presidente invita poi la Commissione ad operare in via collegiale una ponderata valutazione comparativa dei candidati, al fine di procedere alla indicazione dei vincitori:

Sulla base della comparazione effettuata la Commissione, ***all'unanimità***, indica quali **vincitori** della presente valutazione comparativa riservata i Dott. (ordine alfabetico) Anna Cecere ed Andrea Palomba.

Il Presidente invita la Commissione, quale suo atto conclusivo, a redigere collegialmente la relazione finale controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; riletta dal Presidente, viene approvata senza alcuna riserva dai Commissari, che la sottoscrivono.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof . Bruno Fadini

(Presidente)

Prof. Giuseppe Antonio Di Lucca (Componente)

Dott. Massimiliano Rak (Segretario)

Data:

15/6/2007

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA RISERVATA PER DUE POSTI DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE ING-INF/05 (codice identificativo R/04/2006) FACOLTA' DI
INGEGNERIA

ALLEGATO 1 ALLA RELAZIONE FINALE

Criteri per la valutazione comparativa

La Commissione, uniformandosi alle indicazioni fornite dall'articolo 9 del bando concorsuale, identifica in questo allegato 1, **parte integrante del verbale di riunione telematica del giorno 14/05/2007**, i seguenti criteri di massima per la valutazione dei candidati nell'ambito delle singole valutazioni parziali. Il giudizio comparativo complessivo verrà effettuato valutando in modo paritetico da un lato i titoli presentati dal candidato e dall'altro le prove scritte e quella orale.

1. VALUTAZIONE DEI TITOLI

Per valutare le pubblicazioni scientifiche e il curriculum complessivo del candidato, la Commissione tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per i fini di cui sopra la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del decreto legislativo 27/07/1999, n. 297;
- f) l'attività in campo clinico e, con riferimento alle scienze motorie, in campo teorico-addestrativo, relativamente ai settori scientifico-disciplinari in cui siano richieste tali specifiche competenze;
- g) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;

- h) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.”

Verrà preso in considerazione ogni altro titolo che documenti attività del candidato prestata a servizio negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. Verrà valutato il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del decreto legislativo 27/7/99, n.297.

2. VALUTAZIONE DELLE PROVE

2.1 Valutazione delle Prove Scritte

La prima prova scritta avrà per oggetto aspetti generali del settore disciplinare ING-INF/05.

I criteri di valutazione terranno conto dei seguenti elementi:

- completezza dello svolgimento;
- chiarezza espositiva;
- capacità di sintesi.

La seconda prova scritta avrà per oggetto la preparazione di materiale espositivo (trasparenti) che illustri in modo sintetico un argomento del settore ING-INF/05.

I criteri di valutazione terranno conto dei seguenti elementi:

- completezza dello svolgimento;
- chiarezza espositiva;
- capacità di sintesi.

2.2. Valutazione della Prova Orale

La prova orale si articolerà nella discussione delle due prove scritte e dei titoli presentati; essa comprenderà anche la verifica della conoscenza della lingua Inglese.

I criteri di valutazione terranno conto dei seguenti elementi:

- conoscenza delle materie oggetto del colloquio;
- capacità espositiva;
- motivazione del candidato nei confronti della ricerca scientifica;
- familiarità con la letteratura scientifica rilevante
- capacità di inquadrare la propria attività scientifica nel contesto della ricerca nazionale e internazionale.

Letto, approvato e sottoscritto.

Data:

14/5/2007

Il Presidente

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA RISERVATA PER DUE POSTI DI
RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE ING-INF/05 (codice identificativo R/04/2006) FACOLTA' DI
INGEGNERIA

ALLEGATO 2 ALLA RELAZIONE FINALE

Giudizi dei Singoli Commissari

CANDIDATO: DOTT.SSA ANNA CECERE

Il candidato attualmente è in servizio presso l'azienda ospedaliera universitaria Federico II, dove in qualità di coordinatore generale dei servizi di elaborazione dati è caposervizio del servizio di informatica sanitaria, con inquadramento nella categoria EP. Dal 1975 è stato tecnico laureato presso il centro di calcolo elettronico dell'università di Napoli e successivamente con qualifiche diverse presso le strutture di ateneo che lo hanno sostituito; ha fatto parte del comitato direttivo del CISED, ha fatto parte del comitato direttivo del SAB; ha svolto ruoli di responsabilità nell'ambito di collaborazioni tra l'ateneo e diversi enti della Regione Campania. E' stato membro di diverse commissioni di concorso per personale tecnico-amministrativo.

Dal 1972 al 1975 ha conseguito l'abilitazione all'insegnamento e titoli di specializzazione.

Dal 1975 al 1981 ha tenuto diversi corsi di aggiornamento e formazione organizzati dall'ateneo.

Dal 1995 al 1999 è stata titolare di corsi universitari (Fondamenti di Informatica) in differenti corsi di laurea della facoltà di Ingegneria e ha tenuto corsi di aggiornamento e formazione professionale.

Dal 2002 in poi ha tenuto moduli universitari presso la facoltà di medicina e corsi di aggiornamento e formazione professionale.

La produzione scientifica si articola in due filoni di attività, uno in collaborazione con il settore della geofisica, tra il '75 e l'81, l'altro nel settore della informatizzazione dei servizi bibliotecari.

GIUDIZIO del Dott. Massimiliano Rak

Dalla documentazione presentata dal candidato emerge un lungo percorso professionale, nell'ambito di strutture di ateneo.

Le prime attività di Ricerca, anche apprezzabili, sono state svolte nei primi anni della carriera su temi non specificamente centrati a quelli del settore scientifico disciplinare ING-INF/05 e non hanno avuto seguito negli anni successivi. Le attività professionali nell'ambito dell'informatizzazione dei servizi bibliotecari hanno avuto aspetti innovativi, con risvolti di ricerca e collaborazioni internazionali, come documentato dal materiale allegato e da alcune pubblicazioni sul tema.

Il candidato ha avuto titolarità di diversi corsi universitari (SSD ING-INF/05), svolto ruoli di docenza nell'ambito di attività organizzate dall'ateneo (corsi IFTS, corsi di aggiornamento, corsi di formazione), svolto attività nella scuola come docente.

GIUDIZIO del Prof. Giuseppe Antonio Di Lucca

La Candidata ha svolto una pluridecennale attività lavorativa come tecnico laureato presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II raggiungendo la categoria EP, avendo assunto in passato la qualifica di coordinatore generale tecnico – II qualifica funzionale. La attività lavorativa è stata svolta in diverse strutture dell'ateneo tutte aventi come scopo il supporto ad attività didattiche e di ricerca.

Dalla documentazione presentata, risulta che l'attività prevalente della candidata, in tali strutture è stata svolta nel settore della informatizzazione delle biblioteche. Nello svolgimento di queste attività la candidata ha fornito un contributo significativo proponendo efficienti ed innovative soluzioni ad alcune problematiche del settore. Alcune delle pubblicazioni presentate dalla candidata riportano tali proposte. La attività di ricerca svolta dalla candidata non è totalmente riconducibile al settore ING-INF/05.

La candidata ha svolto attività didattica come docente titolare di corsi universitari di materie nell'ambito dello SSD ING-INF/05, in differenti corsi di Laurea, ed in altri corsi organizzati dall'ateneo federiciano (quali corsi di formazione, aggiornamento, IFTS). La attività didattica svolta, in maniera non sempre continuativa, è significativa in rapporto alle mansioni previste dai profili professionali sviluppatosi lungo l'arco della carriera lavorativa.

GIUDIZIO del Presidente Prof. Bruno Fadini

Il candidato è attualmente inquadrato in categoria EP, avendo già rivestito il ruolo di coordinatore generale tecnico – II qualifica funzionale, ed ha operato presso l'Ateneo Federico II fin dal 1975.

Dalla documentazione presentata si rileva una lunghissima attività tecnica e professionale prevalentemente nell'ambito di strutture di Ateneo finalizzate al supporto delle attività didattiche e di ricerca.

In questo contesto emerge l'attività del candidato nell'ambito dell'informatizzazione dei servizi bibliotecari con la proposta di soluzioni innovative, documentata anche da alcune pubblicazioni sul tema; in questo settore ha anche evidenziato buone attività organizzative

L'attività di ricerca complessiva del candidato, pure apprezzabile, è solo parzialmente congruente con i temi del settore scientifico disciplinare ING-INF/05.

Compatibilmente con gli impegni dalla sua attività lavorativa, il candidato ha sviluppato una significativa attività didattica, assumendo la titolarità di corsi universitari del SSD ING-INF/05; ha inoltre svolto ruoli di docenza nell'ambito di attività organizzate dall'Ateneo al di fuori dei corsi universitari (corsi IFTS, di aggiornamento, di formazione).

CANDIDATO: DOTT. ANDREA PALOMBA

Il candidato attualmente è in servizio presso l'Università Federico II, Dipartimento di Informatica e Sistemistica, dove in qualità di coordinatore generale dei servizi di elaborazione dati cura in particolare i servizi di supporto alla didattica e l'organizzazione dei laboratori didattici, con inquadramento nella categoria EP. Dal 1972 è stato tecnico laureato presso il centro di calcolo elettronico della facoltà di Ingegneria e successivamente presso il Dipartimento di informatica e Sistemistica, in cui questo è confluito. E' stato membro di diverse commissioni di concorso per personale tecnico-amministrativo.

Dal 1983 fino al 2001 ha svolto con continuità e in collaborazione con differenti docenti attività di esercitazione per i corsi di Informatica.

Dal 1999 al 2001 è stato addetto alle esercitazioni per il corso di "Fondamenti di Informatica I" presso l'Accademia Aeronautica di Pozzuoli

Dal 2000 al 2003 è nominato dalla Facoltà di ingegneria docente in corsi sui temi della tecnologia dell'Informazione.

Dal 2000 ad oggi ha tenuto diversi corsi di aggiornamento e formazione organizzati dall'ateneo.

Dal 2002 al 2004 ha tenuto corsi universitari presso l'Ateneo Suor Orsola Benincasa

E' stato membro di diverse commissioni di esame (Programmazione dei Calcolatori Elettronici, Fondamenti di informatica), come cultore della materia, e di commissioni di laurea.

Ha partecipato alla definizione ed alla conduzione di progetti di ricerca del Dipartimento di Informatica e Sistemistica sui temi della "Valutazione delle Prestazioni dei Sistemi di Calcolo", dell' "Ingegneria del Software" e dell' "Automazione Didattica" negli anni che vanno dal 1982 al 1995.

Ha pubblicato risultati scientifici nell'ambito dell'Ingegneria del Software e della Automazione didattica.

GIUDIZIO del Dott. Massimiliano Rak

Dalla documentazione presentata dal candidato emerge una lunga attività tecnica e professionale su argomenti tipici del settore scientifico disciplinare oggetto di concorso (ING-INF/05).

Il candidato ha condotto attività di ricerca, documentate anche dalle pubblicazioni presentate, e partecipato a progetti di ricerca su temi centrali per il settore ING-INF/05.

Il candidato ha attivamente e continuativamente collaborato allo svolgimento delle attività didattiche delle strutture cui era affiliato, fornendo, tra l'altro, supporto alle lezioni esercitative. Ha inoltre acquisito esperienza didattica con attività di docenza in corsi di varia origine (corsi IFTS, corsi di aggiornamento, corsi di formazione) e avuto titolarità di alcuni corsi universitari.

GIUDIZIO del Prof. Giuseppe Antonio Di Lucca

Il Candidato ha svolto una pluridecennale attività lavorativa come tecnico laureato presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II raggiungendo la categoria EP, avendo assunto in passato la di coordinatore generale

tecnico – II qualifica funzionale. La attività lavorativa è stata svolta in strutture, quali Istituti prima e Dipartimenti poi, finalizzate alla definizione e conduzione di attività didattiche e di ricerca nel settore ING-INF/05.

Dalla documentazione presentata, risulta che il candidato ha svolto, in tali strutture, una più che valida e significativa attività di ricerca tutta incentrata su tematiche del settore ING-INF/05 con particolare riferimento ai settori dell'Ingegneria del software, della valutazione delle prestazioni dei sistemi di calcolo e dell'automazione della didattica.

Il candidato ha inoltre svolto, in relazione alle mansioni previste dalla sua attività lavorativa, una intensa e più che valida attività di supporto didattica in corsi di laurea dell'ateneo federiciano in materie dello SSD ING-INF/05 e di altre iniziative organizzate dall'ateneo (corsi IFTS, corsi di aggiornamento, corsi di formazione). E' stato inoltre docente titolare di insegnamenti (sempre afferenti allo SSD ING-INF/05) in corsi di laurea presso altri Atenei.

GIUDIZIO del Presidente Prof. Bruno Fadini

Il candidato è attualmente inquadrato in categoria EP, avendo già rivestito il ruolo di coordinatore generale tecnico – II qualifica funzionale, ed ha operato presso l'Ateneo Federico II fin dal 1972.

Dalla documentazione presentata emerge una lunghissima attività tecnica e professionale nell'ambito di strutture di Ateneo finalizzate alle attività didattiche e di ricerca nel settore ING-INF/05.

In questo contesto il candidato ha sviluppato attività di ricerca, documentata anche da alcune pubblicazioni, in progetti nei settori della Valutazione delle prestazioni dei sistemi di calcolo, Ingegneria del Software e Automazione della didattica, tutti appartenenti al SSD ING-INF/05. In quest'ultimo settore il candidato ha anche evidenziato buone capacità organizzative.

Compatibilmente con gli impegni dalla sua attività lavorativa, il candidato ha sviluppato una intensa attività di supporto alla didattica in corsi istituzionali e nell'ambito di attività organizzate della Federico II (corsi IFTS, di aggiornamento, di formazione). Ha inoltre avuto titolarità di corsi universitari, anche presso altri Atenei. Tutta l'attività didattica del candidato è all'interno del SSD ING-INF/05

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof Bruno Fadini (Presidente)

Prof. Giuseppe Antonio Di Lucca (Componente)

Dott. Massimiliano Rak (Segretario)

Data:

14/6/2007

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA RISERVATA PER DUE POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 (codice identificativo R/04/2006) FACOLTA' DI INGEGNERIA

ALLEGATO 3 ALLA RELAZIONE FINALE

Giudizio Collegiale

CANDIDATO: ANNA CECERE

Dalla documentazione presentata dal candidato emerge una lunga attività tecnica e professionale, raggiungendo la categoria EP, avendo assunto in passato la qualifica di coordinatore generale tecnico – II qualifica funzionale, nell'ambito di strutture di ateneo finalizzate al supporto delle attività didattiche e di ricerca.

In questo contesto emerge l'attività del candidato nell'ambito dell'informatizzazione dei servizi bibliotecari con la proposta di soluzioni innovative, documentata anche da alcune pubblicazioni sul tema. L'attività di ricerca complessiva del candidato, pure apprezzabile, è solo parzialmente congruente con i temi del settore scientifico disciplinare ING-INF/05.

Il candidato, compatibilmente con le mansioni previste dalla sua attività lavorativa, ha sviluppato una significativa attività didattica, attraverso titolarità di corsi universitari (SSD ING-INF/05). Ha inoltre svolto ruoli di docenza nell'ambito di attività organizzate dall'ateneo (corsi IFTS, corsi di aggiornamento, corsi di formazione).

CANDIDATO: DOTT. ANDREA PALOMBA

Dalla documentazione presentata dal candidato emerge una lunga attività tecnica e professionale, raggiungendo la categoria EP, avendo assunto in passato la qualifica di coordinatore generale tecnico – II qualifica funzionale, nell'ambito di strutture di ateneo finalizzate alle attività didattiche e di ricerca., nel settore ING-INF/05.

In questo contesto il candidato ha sviluppato attività di ricerca, documentate anche dalle pubblicazioni presentate, nell'ambito di progetti di ricerca sui temi della Valutazione delle prestazioni dei sistemi di calcolo, dell'Ingegneria del Software e dell'automazione della didattica.

Il candidato, compatibilmente con le mansioni previste dalla sua attività lavorativa, ha sviluppato una intensa attività di supporto alla didattica in corsi istituzionali della Federico II (SSD ING-INF/05) e nell'ambito di attività organizzate dall'ateneo (corsi IFTS, corsi di aggiornamento, corsi di formazione). Ha inoltre avuto titolarità di corsi universitari presso altri Atenei (SSD ING-INF/05).

Letto, approvato e sottoscritto.
La Commissione

Prof Bruno Fadini (Presidente)

Prof. Giuseppe Antonio Di Lucca (Componente)

Dott. Massimiliano Rak (Segretario)

Data:

14/6/2007