

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A UN POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO DI RUOLO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/01
FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN.**

RELAZIONE FINALE

Alle ore 15:00 del giorno 20 Aprile 2006 presso il Dipartimento di Scienze Fisiche si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a un posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando **R/07/2005**.

Risultano presenti il:

- prof. Giancarlo Barbarino, Presidente
- prof. Antonio Cosimo Rainò, Componente
- dott. Mario Sitta, Segretario

La Commissione giudicatrice per il concorso ad un posto di ricercatore universitario di ruolo, indetta con D.R. n. 4016 del 31.10.05, codice identificativo del bando **R/07/2005**, si è riunita, presso il Dipartimento di Scienze Fisiche dell'Università degli Studi di Napoli Federico II nei seguenti giorni ed orari:

- I riunione: giorno 8 Febbraio 2006 dalle ore 09:30 alle ore 13:00;
- II riunione: giorno 21 Marzo 2006 dalle ore 09:00 alle ore 22:00;
- III riunione: giorno 22 Marzo 2006 dalle ore 09:00 alle ore 18:00;
- IV riunione: giorno 10 Aprile 2006 dalle ore 09:00 alle ore 19:00;
- V riunione: giorno 11 Aprile 2006 dalle ore 09:00 alle ore 19:00;
- VI riunione: giorno 12 Aprile 2006 dalle ore 09:00 alle ore 20:00;
- VII riunione: giorno 13 Aprile 2006 dalle ore 09:00 alle ore 11:00;
- VIII riunione: giorno 19 Aprile 2006 dalle ore 09:00 alle ore 20:00;
- IX riunione: giorno 20 Aprile 2006 dalle ore 09:00 alle ore 16:00.

La Commissione ha tenuto complessivamente nove riunioni iniziando i lavori l'8 Febbraio 2006 e concludendoli il 20 Aprile 2006.

- Nella prima riunione la Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente e del Segretario ed alla verifica dell'assenza di incompatibilità; quindi ha fissato i criteri generali per la valutazione dei candidati, curandone la pubblicazione; tali criteri sono riportati nell'Allegato C quale parte integrante della presente relazione. Infine sulla base dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione ha provveduto a stabilire il calendario delle prove.

- Nella seconda riunione la Commissione ha provveduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato, e alla stesura dei giudizi individuali; tali giudizi sono riportati nell'Allegato D quale parte integrante della presente relazione.

- Nella terza riunione la Commissione ha provveduto alla stesura dei giudizi collegiali sui titoli e le pubblicazioni di ciascun candidato; tali giudizi sono riportati nell'Allegato E quale parte integrante della presente relazione.

- Nella quarta riunione la Commissione ha proceduto alla formulazione della terna di temi oggetto della prima prova scritta; trasferitasi nell'aula dove la prova ha avuto luogo, ha provveduto ad identificare i candidati e a distribuire loro il materiale necessario allo svolgimento della prova; dopo gli adempimenti di legge, è stato estratto a sorte il tema da svolgere di cui si è data lettura insieme ai due temi non estratti; la prova si è svolta senza alcun fatto di rilievo; al termine della prova si è provveduto ad identificare la busta di ciascun candidato con un numero posto sull'apposita linguetta staccabile.

- Nella quinta riunione la Commissione ha proceduto alla formulazione della terna di temi oggetto della seconda prova scritta; trasferitasi nell'aula dove la prova ha avuto luogo, ha provveduto ad identificare i candidati e a distribuire loro il materiale necessario allo svolgimento della prova; dopo gli adempimenti di legge, è stato estratto a sorte il tema da svolgere di cui si è data lettura insieme ai due temi non estratti; la prova si è svolta senza alcun fatto di rilievo; al termine della prova si è provveduto ad identificare la busta di ciascun candidato con un numero posto sull'apposita linguetta staccabile; infine seduta stante ha proceduto alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccato la relativa linguetta numerata.

- Nella sesta riunione la Commissione ha proceduto alla valutazione degli elaborati, nel totale rispetto dell'anonimato degli stessi, redigendo i relativi giudizi individuali e collegiali; tali giudizi sono riportati nell'Allegato F quale parte integrante della presente relazione.

- Nella settima riunione la Commissione ha portato a termine la valutazione degli elaborati, nel totale rispetto dell'anonimato degli stessi, redigendo i relativi giudizi individuali e collegiali; tali giudizi sono parimenti riportati nell'Allegato F quale parte integrante della presente relazione. Al termine sono state aperte le buste contenenti le generalità dei candidati effettuando l'abbinamento con gli elaborati e i relativi giudizi.

- Nell'ottava riunione la Commissione, dopo l'appello dei candidati, ha proceduto all'esame di ciascun candidato e alla stesura dei giudizi individuali; al termine della prova la Commissione ha provveduto alla stesura dei giudizi collegiali; tali giudizi sono tutti riportati nell'Allegato G quale parte integrante della presente relazione.

- Nella nona riunione la Commissione ha effettuato una attenta rilettura dei giudizi sui titoli, sulle prove scritte e sulla prova orale, e ha espresso i giudizi complessivi finali; tali giudizi sono riportati nell'Allegato H quale parte integrante della presente relazione. La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione comparativa dei candidati, e dopo approfondita discussione ha indicato il candidato **Di Girolamo Tristano** vincitore della procedura di valutazione.

Tutto il materiale sopra indicato viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione viene sciolta alle ore 18:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Barbarino (Presidente)
- Prof. Antonio Cosimo Rainò (Componente)
- Dott. Mario Sitta (Segretario)

ALLEGATO C) Criteri di valutazione

“Per valutare le pubblicazioni scientifiche e il curriculum complessivo del candidato, la Commissione tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per i fini di cui sopra la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del decreto legislativo 27/07/1999, n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.”

Elementi di riferimento per lo svolgimento delle prove scritte ed orali:

Prima prova scritta:

il candidato dovrà dimostrare di avere competenze sui processi fisici fondamentali, la loro rivelazione e la trattazione dei dati sperimentali.

Seconda prova scritta:

Il candidato dovrà dimostrare di avere competenze per effettuare ricerche sperimentali. Inoltre si richiede conoscenza dei principi di funzionamento della strumentazione atta alla rivelazione delle radiazioni inclusi principi di elettronica e di elettromagnetismo.

Prova orale:

Il candidato discuterà gli argomenti relativi alle due prove scritte e alle pubblicazioni presentate. Il candidato dovrà dimostrare una buona conoscenza di una lingua straniera.

Criteri di valutazione delle prove: proprietà di linguaggio, attinenza ai temi proposti, attitudine alla attività di ricerca e didattica

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Barbarino, Presidente
- Prof. Antonio Cosimo Rainò, Componente
- Dott. Mario Sitta, Segretario

ALLEGATO D)

Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni scientifiche

CANDIDATO: Acernese Fausto

CURRICULUM:

Nato ad Avellino il 16/08/1975; laurea in Fisica nel 2000 presso Università di Salerno con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2005 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato al Corso di perfezionamento in "Cosmologia e Fisica della Gravitazione" e a due Scuole (una internazionale). Ha ottenuto tre borse di studio. Ha svolto 20 ore di attività didattica. Ha ottenuto un contratto di prestazione occasionale. E' membro dei progetti VIRGO e LISA.

Non ha presentato un curriculum sull'attività svolta.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si è occupato di ricerche sperimentali sulle onde gravitazionali partecipando ai progetti VIRGO e LISA. Non risulta evidente dal curriculum lo specifico contributo del candidato alle due iniziative. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è buona. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta non evidente. Il candidato mostra anche esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica delle onde gravitazionali ed è testimoniata da un buon numero di pubblicazioni su riviste internazionali del settore. L'attività di ricerca, congruente con il SSD FIS/01, originale e continua nel tempo è di livello più che buono tuttavia non è ben deducibile il contributo personale. L'attività didattica è sufficiente.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato si sviluppa all'interno dei progetti VIRGO e LISA; tuttavia non appare evidente il suo contributo personale all'interno dei gruppi di ricerca. Le pubblicazioni presentate, apparse su riviste di buona linea editoriale, dimostrano continuità nell'attività di ricerca e sono congruenti con il settore scientifico disciplinare; il giudizio è buono. Sufficiente l'attività didattica.

CANDIDATO: Ambrosio Antonio

CURRICULUM:

Nato ad Ottaviano (NA) il 19/06/1979; laurea in Fisica nel 2002 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; attualmente dottorando di ricerca in Fisica presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato ad una Scuola. Ha trascorso un periodo di sei mesi presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'University College London.

Si interessa di microscopia ottica e polimeri.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si occupa di microscopia ottica e polimeri. Non evidente il contributo personale. La produzione scientifica, valutata ottima editorialmente, dimostra

continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è sufficiente. Discrete le presentazioni a conferenze.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della microscopia ottica e dello studio dei polimeri ed è testimoniata da un sufficiente numero di pubblicazioni su riviste internazionali. L'attività di ricerca, originale e continua nel tempo, è di livello più che buono ed è congruente con il SSD FIS/01. Non è ben deducibile il contributo personale.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato si concentra nei campi della microscopia ottica e dei polimeri; tuttavia non appare evidente il suo contributo personale all'interno del gruppo di ricerca. Le poche pubblicazioni presentate, apparse su riviste di ottima linea editoriale, dimostrano comunque una continuità nell'attività di ricerca, svolta in parte all'estero, e sono congruenti con il settore scientifico disciplinare. Discreti gli interventi a congressi.

CANDIDATO: Aramo Carla

CURRICULUM:

Nata a Pompei (NA) il 28/09/1967; laurea in Fisica nel 1995 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 1999 presso Università di Catania. Ha ottenuto due assegni di ricerca. Attualmente è assunta a tempo determinato (ex art. 23) presso l'INFN. Ha svolto due corsi di attività didattica. E' membro del progetto AUGER.

La candidata si è occupata di sviluppo hardware di rivelatori (scintillatori, RPC) e dello studio delle caratteristiche di sciame atmosferici estesi. Nell'ambito della Collaborazione AUGER si occupa di simulazioni MonteCarlo e di analisi dati volte allo studio delle proprietà degli sciame atmosferici.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

La candidata ha svolto la sua attività nell'ambito della Fisica dei raggi cosmici partecipando a varie collaborazioni internazionali. Al momento è membro del progetto Auger. La produzione scientifica presentata, valutata ottima anche in base alla linea editoriale, dimostra la continuità di lavoro congruente con il settore scientifico disciplinare e risulta molto buona. Significative anche le presentazioni

personali alle conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta molto buono. La candidata esibisce anche una buona esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

La candidata ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica sperimentale dei raggi cosmici partecipando a varie collaborazioni nazionali e internazionali. Il suo contributo, come si deduce dal suo curriculum, dalle pubblicazioni su riviste internazionali e dai contributi a conferenze è più che buono. L'attività è congruente con il SSD FIS/01. Buona l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica della candidata, svolta nell'ambito della fisica dei raggi cosmici all'interno di varie collaborazioni, è caratterizzata da continuità ed è ricca di contributi personali con riferimento sia al software sia all'hardware, come dimostrano anche il buon numero di pubblicazioni (apparse su riviste di ottima linea editoriale) e i significativi interventi a congressi; tale attività risulta congruente col settore scientifico disciplinare. Buona anche l'attività didattica.

CANDIDATO: Bruno Annalisa

CURRICULUM:

Nata a Napoli il 01/11/1976; laurea in Fisica nel 2001 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2005 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato al Corso di Perfezionamento in "Gestione e controllo dell'ambiente" e a cinque Scuole (due internazionali). Ha svolto attività didattica in appoggio al corso di Laboratorio di Fisica 2.

La candidata si è occupata di sistemi ottici non lineari e della caratterizzazione chimica di particolato mediante laser a diodo. Attualmente si interessa della caratterizzazione chimica del particolato nell'infrarosso e dei suoi effetti sulle cellule, nonché di misure con elevata risoluzione temporale.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

La candidata si occupa di sistemi ottici non lineari e della caratterizzazione chimica di particolato mediante laser. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è sufficiente. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta sufficiente. Sufficiente l'attività didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

La candidata ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica dei sistemi ottici non lineari occupandosi in particolare dell'analisi chimica del particolato mediante tecniche laser. Il suo contributo, come si deduce dal suo curriculum, dalle pubblicazioni su riviste internazionali e dai contributi a conferenze è ben evidenziabile. Tutta l'attività è congruente con il SSD FIS/01. Sufficiente l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività di ricerca della candidata si esplica sia nell'ambito dell'ottica non lineare sia nella fisica applicata allo studio del particolato e dei suoi effetti biologici. Le poche pubblicazioni, apparse su riviste di buona linea editoriale, permettono comunque di evidenziare un sufficiente apporto personale della candidata, e denotano una continuità del lavoro di ricerca congruente col settore scientifico disciplinare. Sufficiente attività didattica.

CANDIDATO: De Rosa Gianfranca

CURRICULUM:

Nata a Napoli il 17/06/1971; laurea in Fisica nel 1999 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2003 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a quattro Scuole (due internazionali). Ha ottenuto una borsa di studio e un assegno di ricerca. Ha trascorso due mesi presso i laboratori dell'Università di Nagoya. Ha svolto lezioni di esercitazione per il corso di Fisica Generale II e altra attività didattica di supporto per i corsi di Laboratorio di Fisica e Fisica (Biotecnologie) e nell'ambito di un master. Ha ottenuto un contratto di prestazione occasionale. E' membro dei progetti OPERA e CHORUS.

Nell'ambito della Collaborazione OPERA la candidata si è occupata di simulazione del rivelatore e di sviluppo hardware di prototipi. Nell'ambito della Collaborazione CHORUS si è interessata di sviluppo hardware di acquisizione e di valutazione di efficienze. E' responsabile dell'analisi del charm e ha contribuito allo studio della ricostruzione di eventi e di misure cinematiche.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

La candidata ha svolto la sua attività nell'ambito della Fisica dei neutrini partecipando agli esperimenti CHORUS ed OPERA occupandosi di analisi dati e

sviluppo di rivelatori. La produzione scientifica presentata, valutata anche in base alla linea ottima editoriale, dimostra la continuità di lavoro congruente con il settore scientifico disciplinare e risulta molto buona. Significative anche le presentazioni personali alle conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta molto evidente. La candidata esibisce anche una buona esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

La candidata svolge la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica sperimentale dei neutrini partecipando agli esperimenti CHORUS ed OPERA interessandosi sia di sviluppo di rivelatori che di analisi dei dati. Ottimo il livello della ricerca svolta con continuità e originalità, come si deduce dal suo curriculum, dalle numerose pubblicazioni su riviste internazionali e dai contributi a conferenze. La ricerca è congruente con il SSD FIS/01. Buona l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica della candidata si è svolta all'interno delle collaborazioni CHORUS e OPERA, dove si è occupata di analisi dati e sviluppo di rivelatori. Le pubblicazioni presentate, apparse su riviste di ottima linea editoriale, dimostrano la continuità dell'attività e la congruenza col settore scientifico disciplinare, e permettono di giudicare molto buona la produzione scientifica. Il significativo numero di interventi a congressi consentono di valutare in maniera molto favorevole gli apporti personali all'interno del gruppo di ricerca. Buona l'attività didattica.

CANDIDATO: Della Pietra Massimo

CURRICULUM:

Nato a San Paolo Belsito (NA) il 04/04/1974; laurea in Fisica nel 1999 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2003 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a quattro Scuole (una internazionale). Ha ottenuto una borsa di studio e un assegno di ricerca. Ha svolto 120 ore di attività didattica come assistente di laboratorio per diversi insegnamenti. E' membro del progetto ATLAS.

Dopo essersi interessato di misure di bosoni Z reali nell'esperimento L3, il candidato nell'ambito della Collaborazione ATLAS si è occupato di sviluppo hardware (RPC) e del relativo software per l'analisi dei dati raccolti da stazioni di prova al CERN e il monitoraggio on-line.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si è occupato di ricerche di Fisica subnucleare partecipando al progetto ATLAS. Si è occupato di sviluppo di rivelatori ed analisi dati. A tutt'oggi prosegue questa attività. La produzione scientifica, valutata ottima editorialmente, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è discreta. Più che sufficiente il giudizio sulle presentazioni a conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato. Il candidato mostra anche una discreta esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica sperimentale delle particelle elementari ed è testimoniata dalle pubblicazioni su riviste internazionali del settore. L'attività di ricerca, originale, continua nel tempo, di livello più che sufficiente è congruente con il SSD FIS/01. Il contributo personale alla ricerca è discreto. L'attività didattica è sufficiente.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato spazia dall'analisi dati nell'ambito della fisica delle alte energie (L3) allo sviluppo di rivelatori e software nell'ambito della fisica subnucleare (ATLAS), con apprezzabili contributi personali. Discreto il giudizio sulle pubblicazioni presentate, apparse su riviste di ottima linea editoriale, che dimostrano continuità di lavoro e sono congruenti col settore scientifico disciplinare. Analogo giudizio sugli interventi a congressi, che permettono di evidenziare un adeguato apporto personale all'interno dei gruppi di ricerca. Discreta l'attività didattica.

CANDIDATO: Di Castro Daniele

CURRICULUM:

Nato a Roma il 05/06/1971; laurea in Fisica nel 1998 presso Università La Sapienza di Roma con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2002 presso Università La Sapienza di Roma. Ha partecipato a due Scuole. Ha ottenuto tre borse di studio (una pre-laurea), una posizione Post-Doc ed un assegno di ricerca. Ha svolto 30 ore di attività didattica presso l'Università di Roma e circa 140 presso l'Università di Zurigo.

Il candidato si occupa di studi delle proprietà strutturali e elettroniche di vari superconduttori mediante diffrazione e assorbimento di raggi X e spettroscopia Raman e infrarosso. Si occupa pure delle proprietà magnetiche e elettroniche di superconduttori a bassa temperatura, utilizzando varie tecniche di misurazioni sperimentali.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si è occupato dello studio delle proprietà strutturali e elettroniche dei superconduttori mediante varie tecniche spettroscopiche. Attualmente prosegue l'attività di studio dei superconduttori. La produzione scientifica presentata, valutata ottima anche in base alla linea editoriale, dimostra la continuità di lavoro congruente con il settore scientifico disciplinare e risulta molto buona. Più che buone anche le presentazioni personali alle conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta molto buono. Il candidato esibisce anche una discreta esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della spettroscopia, con varie tecniche, di materiali superconduttori. La sua ricerca è di ottimo livello e congruente con il SSD FIS/01. Importante il contributo personale. Notevole il numero delle pubblicazioni e la partecipazione a conferenze internazionali.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato, volta allo studio delle proprietà dei superconduttori con diverse tecniche, è ampia e articolata. Molto buone le pubblicazioni presentate (apparse su riviste di ottima linea editoriale) e i molti interventi a congressi, che denotano continuità nel lavoro di ricerca congruente col settore scientifico disciplinare, e mettono in chiara evidenza gli apporti personali all'interno dei gruppi di lavoro. Discreta l'attività didattica, svolta in parte all'estero.

CANDIDATO: Di Capua Francesco

CURRICULUM:

Nato a San Giovanni Rotondo (FG) il 13/09/1973; laurea in Fisica nel 1999 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2003 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a quattro Scuole (una internazionale). Ha ottenuto una borsa di studio PRIN e un assegno di ricerca. Ha trascorso un periodo di tre mesi presso i laboratori dell'Università di Nagoya. Ha svolto attività didattica e attività seminariale. È membro dei progetti CHORUS e OPERA.

Nell'ambito della Collaborazione CHORUS il candidato si è occupato dello studio di particelle charmate contribuendo alla determinazione delle frazioni di decadimento e al calcolo delle efficienze; è stato anche responsabile di una di tali analisi. Nell'ambito della Collaborazione OPERA è impegnato nello studio delle

interazioni adroniche indotte da pioni e nello studio di algoritmi per ottimizzare la rivelazione del decadimento del τ .

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato ha svolto la sua attività nell'ambito della Fisica dei neutrini partecipando agli esperimenti CHORUS ed OPERA occupandosi prevalentemente di analisi dati. La produzione scientifica presentata, valutata ottima anche in base alla linea editoriale, dimostra la continuità di lavoro congruente con il settore scientifico disciplinare e risulta molto buona. Discrete anche le presentazioni personali alle conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta evidente. Il candidato presenta anche una sufficiente esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica sperimentale delle particelle elementari partecipando, anche con ruoli di responsabilità, agli esperimenti CHORUS ed OPERA e interessandosi in particolare di analisi dei dati. Ottimo il livello della ricerca, congruente con il SSD FIS/01 e svolta con continuità, come si deduce dal suo curriculum, dalle numerose pubblicazioni su riviste internazionali e dai contributi a conferenze. Discreta l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato nell'ambito della Fisica delle particelle è ampia e articolata; ben inserito in collaborazioni internazionali, nelle quali ha ricoperto ruoli di responsabilità, appare evidente il suo apporto individuale. Tale attività è stata svolta in parte presso istituzioni scientifiche estere. Le pubblicazioni presentate, apparse su riviste di ottima linea editoriale, e gli interventi a congressi denotano continuità nella attività di ricerca e sono congruenti col settore scientifico disciplinare. Discreta l'attività didattica.

CANDIDATO: Di Donato Camilla

CURRICULUM:

Nata a Napoli il 23/11/1973; laurea in Fisica nel 1998 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2001 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a tre Scuole (una internazionale). Ha ottenuto un assegno di ricerca. Ha svolto attività didattica di supporto. E' membro del progetto KLOE.

Nell'ambito della Collaborazione KLOE la candidata si è dedicata alla spettroscopia dei mesoni leggeri, e in particolare alla misura del *branching ratio* del decadimento della ϕ , ottimizzando le regole di selezione e ricostruzione degli eventi e monitorando la qualità dei dati acquisiti.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

La candidata si è occupata di ricerche di Fisica subnucleare partecipando al progetto KLOE studiando la spettroscopia dei mesoni leggeri. Si è occupata prevalentemente di analisi dati. A tutt'oggi prosegue questa attività. La produzione scientifica, valutata ottima editorialmente, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è molto buona. Molto buono il giudizio sulle presentazioni a conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta molto evidente. La candidata mostra anche una discreta esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

La candidata svolge la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica delle particelle elementari partecipando all'esperimento KLOE interessandosi soprattutto di analisi dei dati. Buono il livello della ricerca svolta con continuità, come si deduce dal suo curriculum, dalle numerose pubblicazioni su riviste internazionali e dai contributi a conferenze. Attività congruente con il SSD FIS/01. Discreta l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica della candidata ha riguardato lo studio dei mesoni leggeri, occupandosi soprattutto di analisi dati. Il buon livello delle pubblicazioni presentate (apparse su riviste di ottima linea editoriale) denotano continuità dell'attività di ricerca, congruente col settore scientifico disciplinare. Il suo apporto individuale appare molto evidente ed è attestato anche dagli interventi a congressi. Discreta l'attività didattica.

CANDIDATO: Di Girolamo Tristano

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 07/07/1972; laurea in Fisica nel 1995 presso Università di Bologna (voto non indicato); dottorato di ricerca in Astronomia nel 2001 presso Università La Sapienza di Roma. Ha ottenuto due borse di studio e un assegno di ricerca. E' membro del progetto ARGO.

Dopo essersi occupato dello studio di AGN, il candidato nell'ambito della Collaborazione ARGONIE si è occupato dello studio della sensibilità dei rivelatori e delle

prestazioni degli RPC. Attualmente si dedica allo sviluppo di algoritmi di analisi dati e ai test e installazione degli RPC.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si è occupato di ricerche di Fisica Astroparticellare partecipando al progetto ARGO. Si è occupato di sviluppo di rivelatori ed analisi dati. A tutt'oggi prosegue questa attività. La produzione scientifica, valutata ottima editorialmente, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è più che discreta. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta chiaro.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica sperimentale astroparticellare con interessi sia nello sviluppo di rivelatori che nell'analisi dei dati. Buono il livello della ricerca svolta con continuità, come si deduce dal suo curriculum e dalle pubblicazioni su riviste internazionali. L'attività è congruente con il SSD FIS/01.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato, attualmente svolta nel progetto ARGO, è rivolta all'astrofisica e fisica cosmica, occupandosi di analisi dati e sviluppo di rivelatori. Il buon numero di pubblicazioni (apparse su riviste di ottima linea editoriale) sono congrui con il settore scientifico disciplinare e attestano la continuità del lavoro scientifico del candidato, mettendone in luce l'apporto individuale.

CANDIDATO: Fabozzi Francesco

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 21/02/1971; laurea in Fisica nel 1996 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2001 presso Università Federico II di Napoli. Ha ottenuto una borsa di studio e un assegno di ricerca. Ha svolto 198 ore di attività didattica suddivisa in diversi corsi come professore a contratto. Ha ottenuto un contratto di prestazione occasionale. E' membro dei progetti BABAR e CMS.

Nell'ambito della Collaborazione BABAR il candidato si è occupato di sviluppo hardware e di simulazione MonteCarlo per la discriminazione μ/π . Si è pure occupato di analisi e ricostruzione di diversi canali di decadimento del B^\pm e di

sviluppo software. Nell'ambito della Collaborazione CMS si occupa di software di analisi dati.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si è occupato di ricerche di Fisica subnucleare partecipando ai progetti BaBar e CMS. Si è occupato di sviluppo di rivelatori ed analisi dati. A tutt'oggi prosegue questa attività. La produzione scientifica, valutata ottima editorialmente, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è apprezzabile. Discreto il giudizio sulle presentazioni a conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato. Il candidato mostra anche una esperienza didattica molto buona.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica sperimentale delle particelle elementari partecipando agli esperimenti BaBar e CMS interessandosi allo sviluppo di rivelatori e all'analisi dei dati. La ricerca, congruente con il SSD FIS/01 e svolta con continuità, è di buon livello come si deduce dal suo curriculum, dalle pubblicazioni su riviste internazionali e dai contributi a conferenze. Più che buona l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato, svolta nell'ambito delle collaborazioni BABAR e CMS, spazia dallo sviluppo hardware alla simulazione e alla analisi dati, con un adeguato contributo personale. Tale apprezzabile attività è caratterizzata da continuità ed è congruente col settore scientifico disciplinare, come attestato anche dalle pubblicazioni presentate (apparse su riviste di ottima linea editoriale). Molto buona l'attività didattica.

CANDIDATO: Imbriani Gianluca

CURRICULUM:

Nato a Potenza il 23/11/1971; laurea in Fisica nel 1996 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2001 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a quattro Scuole (tre internazionali). Ha ottenuto tre assegni di ricerca. E' stato ricercatore a contratto presso l'Università di Bochum. Ha svolto attività didattica di supporto. E' membro dei progetti NABONA, LUNA e ERNA.

Nell'ambito delle Collaborazioni NABONA e ERNA il candidato si è occupato di studi di reazioni nucleari e di misure di sezioni d'urto di interesse in astrofisica. Nell'ambito della Collaborazione LUNA ha studiato altre reazioni nucleari coinvolte nella nucleosintesi primordiale. Si interessa inoltre di fisica nucleare applicata.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato ha partecipato agli esperimenti NABONA ed ERNA occupandosi di studi di reazioni nucleari di interesse astrofisico. Attualmente partecipa all'esperimento LUNA. La produzione scientifica presentata, valutata ottima anche in base alla linea editoriale, dimostra la continuità di lavoro congruente con il settore scientifico disciplinare e risulta ottima. Ottime anche le presentazioni personali alle conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta molto buono.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività nell'ambito della fisica nucleare di interesse in astrofisica collaborando agli esperimenti NABONA, ERNA e attualmente LUNA. Dal complesso della documentazione presentata si evince autonomia e maturità del candidato. L'attività scientifica, congruente con il SSD FIS/01 e di ottimo livello, è stata svolta con continuità come si deduce dal suo curriculum, dalle numerose pubblicazioni su riviste inter-nazionali e dai contributi a conferenze. Buona l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato, svolta nell'ambito della fisica delle reazioni nucleari di interesse astrofisico, è ampia e ricca di contributi personali, come dimostrano anche il significativo numero di pubblicazioni presentate (apparse su riviste di ottima linea editoriale) e di interventi a congressi, entrambi di ottimo livello, che denotano continuità nel lavoro scientifico e congruità con il settore scientifico disciplinare. Il candidato ha svolto pure attività di ricerca all'estero.

CANDIDATO: Lagamba Luigi

CURRICULUM:

Nato a Ceglie Messapica (BR) il 28/07/1958; laurea in Fisica nel 1989 presso Università di Bari (voto non indicato); dottorato di ricerca in Fisica nel 2005 presso Università di Bari. Ha partecipato al Corso di perfezionamento in Fisica. Ha ottenuto

tre borse di studio. Ha svolto 203 ore di attività didattica suddivisa in diversi corsi. E' membro dei progetti ELETTRO e HERMES.

Il candidato si interessa di Fisica nucleare delle basse energie. Nell'ambito della Collaborazione ELETTRO si occupa di elettroproduzione di nuclei con stranezza partecipando a tutte le fasi di sviluppo. Nell'ambito della Collaborazione HERMES il candidato è stato responsabile dell'analisi dei dati di scattering; attualmente prosegue tale attività.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato partecipa agli esperimenti ELETTRO ed HERMES occupandosi di elettroproduzione di nuclei con stranezza con incarichi di responsabilità. Attualmente prosegue questa attività. La produzione scientifica presentata, valutata ottima anche in base alla linea editoriale, dimostra la continuità di lavoro congruente con il settore scientifico disciplinare e risulta ottima. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato. Il candidato esibisce anche una esperienza didattica molto buona.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica nucleare. Collabora, anche con incarichi di responsabilità, agli esperimenti ELETTRO ed HERMES interessandosi soprattutto di analisi dei dati. La ricerca svolta con continuità è di ottimo livello come si deduce dal suo curriculum e dalle numerose pubblicazioni su riviste internazionali. L'attività di ricerca è congruente con il SSD FIS/01. Buona l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività di ricerca del candidato verte sulla produzione di nuclei con stranezza. L'ottimo livello delle pubblicazioni presentate (apparse su riviste di ottima linea editoriale) denota continuità nell'attività scientifica e congruenza col settore scientifico disciplinare, permettendo di evidenziare gli apporti personali del candidato nei gruppi di ricerca, dove ha ricoperto ruoli di responsabilità. Molto buona l'attività didattica.

CANDIDATO: Lettieri Stefano

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 06/10/1973; laurea in Fisica nel 1997 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel

2001 presso Università Federico II di Napoli. Ha svolto 50 ore di attività didattica e svolge attività presso il dottorato di ricerca.

Il candidato si occupa dello studio di fenomeni di non-linearità ottica e di caratterizzazione delle superfici e delle proprietà di cristalli e semiconduttori utilizzando diverse tecniche. Si interessa pure di modelli teorici e della loro verifica sperimentale.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si occupa dello studio di fenomeni di non-linearità ottica e di caratterizzazione delle superfici e delle proprietà di cristalli e semi-conduttori. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione risulta apprezzabile. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato. Il candidato mostra anche una discreta esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica dei fenomeni di ottica non-lineare e di caratterizzazione dei semiconduttori utilizzando diverse tecniche. La sua ricerca, caratterizzata da continuità temporale, è di buon livello ed è congruente con il SSD FIS/01. Notevole il numero delle pubblicazioni su riviste internazionali e la partecipazione a conferenze internazionali. Ha svolto attività didattica. E' stato referee di una rivista di ottimo livello editoriale

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato si concentra in vari ambiti dell'ottica non lineare e dello studio di cristalli e semiconduttori, come si evince dalla apprezzabile produzione di articoli su rivista (di buona linea editoriale) che denota continuità del lavoro scientifico e congruenza col settore scientifico disciplinare, con un adeguato apporto personale. Discreta l'attività didattica.

CANDIDATO: Manzo Carlo

CURRICULUM:

Nato a Salerno il 29/01/1978; laurea in Fisica nel 2001 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2004 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a due scuole internazionali. Ha ottenuto due borse di studio. Ha ricoperto la posizione di Post-Doc presso Harvard University. Ha svolto 50 ore di attività didattica.

Non ha presentato un curriculum sull'attività svolta.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si occupa di effetti ottici su molecole. Non evidente il contributo personale. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è sufficiente. Sufficienti le presentazioni a conferenze. L'attività didattica risulta sufficiente.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

L'attività di ricerca del candidato riguarda lo studio degli effetti ottici sulle molecole. Le pubblicazioni, piuttosto scarse, presentate su riviste inter-nazionali permettono di inquadrare l'attività nel SSD FIS/01 e denotano continuità di ricerca ma non permettono di dedurre chiaramente l'apporto del candidato. Discreta l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato riguarda lo studio degli effetti ottici su molecole; tuttavia non appare evidente il suo contributo personale all'interno del gruppo di ricerca. Le poche pubblicazioni presentate, apparse su riviste di buona linea editoriale, e gli interventi a congressi dimostrano comunque una continuità nell'attività di ricerca e sono congruenti con il settore scientifico disciplinare. Sufficiente l'attività didattica.

CANDIDATO: Pesce Giuseppe

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 25/01/1967; laurea in Fisica nel 1993 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 1998 presso Università Federico II di Napoli. Ha ottenuto due borse di studio e due assegni di ricerca. Ha trascorso un periodo di ricerca presso il laboratorio di Spettroscopia Laser dell'Università di Berlino.

Il candidato si occupa di spettroscopia laser e intrappolamento ottico. Ha lavorato alla messa a punto di uno spettrometro per atomi e molecole. Si è interessato a misure di ritardo di fase in mezzi ottici e di spettroscopia di molecole inquinanti. Attualmente si occupa di intrappolamento e manipolazione ottiche di microparticelle.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si occupa di spettroscopia laser ed intrappolamento ottico. A tutt'oggi continua la stessa ricerca. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è discreta. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività di ricerca nell'ambito della spettroscopia ottica e dell'intrappolamento con tecniche laser. Il suo contributo, come si deduce dal suo curriculum, dalle pubblicazioni su riviste internazionali e dai contributi a conferenze, è buono. L'attività è congrua con il SSD FIS/01.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato si esplica in diversi ambiti della spettroscopia ottica, anche con applicazioni pratiche. Il discreto numero di pubblicazioni presentate (apparse su riviste di buona linea editoriale) denotano continuità nell'attività di ricerca e sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, con adeguati contributi personali.

CANDIDATO: Piccirillo Bruno

CURRICULUM:

Nato a Torre del Greco (NA) il 05/02/1973; laurea in Fisica nel 1997 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2001 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a tre Scuole (una internazionale). Ha ottenuto due assegni di ricerca. Ha trascorso un periodo di due mesi presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Glasgow. Ha svolto attività didattica in due corsi e esercitazioni.

Il candidato si occupa dello studio teorico e sperimentale di fenomeni ottici non lineari in molecole e cristalli liquidi, di intrappolamento e manipolazione ottica di microparticelle e di processi di diffusione della luce e di interazione luce-materia.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si occupa di ricerche di ottica non lineare in cristalli liquidi. A tutt'oggi prosegue questa attività. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La

valutazione è apprezzabile. Più che buono il giudizio sulle presentazioni a conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato. Il candidato mostra anche esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività di ricerca nell'ambito dell'ottica non lineare e dei cristalli liquidi. Discreto è il numero delle pubblicazioni su riviste internazionali da cui è possibile evincere un buon apporto personale del candidato nelle ricerche. L'attività è congrua con il SSD FIS/01. Discreta l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato si concentra in varî ambiti dell'ottica non lineare, come si evince anche dalla apprezzabile produzione di articoli su rivista (dalla linea editoriale buona) e dalle numerose presentazioni a congressi, che dimostrano continuità nell'attività di ricerca e congruenza col settore scientifico disciplinare, con un adeguato apporto individuale all'in-terno del suo gruppo di ricerca. Discreta l'attività didattica.

CANDIDATO: Pistillo Ciro

CURRICULUM:

Nato a Castellammare di Stabia il 17/08/1974; laurea in Fisica nel 1999 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2005 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a tre Scuole internazionali. Ha ottenuto quattro borse di studio e un contratto di collaborazione continuata. E' membro dei progetti CHORUS e OPERA.

Dopo aver effettuato uno studio sui mesoni leggeri nell'esperimento KLOE, il candidato nell'ambito della Collaborazione CHORUS si è occupa-to di presa dati con emulsioni e analisi visiva degli eventi selezionati. Nell'ambito della Collaborazione OPERA si occupa di sistemi di microsco-pia automatica, di sviluppo di programmi di analisi e di sviluppo hardware. Si occupa inoltre di misure di frammentazione di ioni.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si è occupato di ricerche di Fisica del neutrino partecipando agli esperimenti CHORUS ed OPERA. Si è occupato di rivelatori ad emulsioni ed analisi dati. A tutt'oggi prosegue questa attività. La produzione scientifica, valutata ottima editorialmente, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico

disciplinare. La valutazione è apprezzabile. Discreto il giudizio sulle presentazioni a conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica sperimentale dei neutrini partecipando agli esperimenti CHORUS ed OPERA in cui si è occupato soprattutto di analisi dei dati. Buono il livello della ricerca, congruente con il SSD FIS/01 e svolta con continuità, come si deduce dal suo curriculum, dal numero discreto di pubblicazioni su riviste internazionali e dai contributi a conferenze.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato, svolta nell'ambito di varie collaborazioni (KLOE, CHORUS, OPERA) e dedicata prevalentemente all'analisi dati e allo sviluppo di hardware, è caratterizzata da autonomia e competenza in diversi campi tecnici. Ciò è confermato dal discreto numero di pubblicazioni presentate (apparse su riviste di ottima linea editoriale) e dagli interventi a congressi, che denotano continuità dell'attività di ricerca e congruenza col settore scientifico disciplinare, permettendo di evidenziare il contributo personale del candidato.

CANDIDATO: Porzio Alberto

CURRICULUM:

Nato a Roma il 13/08/1969; laurea in Fisica nel 1995 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 1999 presso Università Federico II di Napoli. Ha ottenuto due assegni di ricerca e un contratto di ricercatore a tempo. Ha svolto quattro periodi di ricerca all'estero (due a Kaiserslautern, uno a Shanxi e uno a Evanston). Ha svolto attività didattica in esercitazioni.

Il candidato si è occupato di sorgenti di radiazione non classica, di analisi di fasci ottici, di studi teorici e sperimentali su cavità ottiche. Si interessa anche di fenomeni non-lineari, di sviluppo di sorgenti laser con caratteristiche elevate e di fibre ottiche microstrutturate.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si è occupato di studi teorici e sperimentali in ottica non-lineare, nello sviluppo di sorgenti laser con caratteristiche elevate e nello sviluppo di fibre ottiche microstrutturate. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La

valutazione è molto buona. Ragguardevoli le presentazioni a conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta molto buono. Il candidato mostra anche una buona esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito dell'ottica non lineare sia dal punto di vista teorico che sperimentale. La sua ricerca è di ottimo livello e congruente con il SSD FIS/01. Notevole il contributo personale deducibile dalle numerose pubblicazioni presentate su riviste internazionali del settore e dai contributi a conferenze nazionali e internazionali. Discreta l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato è rivolta verso lo studio di diversi aspetti dell'ottica non lineare, anche con applicazioni pratiche. Essa denota continuità di lavoro congruente con il settore scientifico disciplinare, come mettono in luce le molte pubblicazioni presentate (apparse su riviste di buona linea editoriale) e gli importanti interventi a congressi, che attestano il rilevante apporto personale all'interno dei gruppi di ricerca. Buona l'attività didattica.

CANDIDATO: **Rusciano Giulia**

CURRICULUM:

Nata a Napoli il 01/03/1975; laurea in Fisica nel 1999 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2002 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a una Scuola. Ha ottenuto un contratto di collaborazione coordinata e un assegno di ricerca. Ha svolto 70 ore di attività didattica e ha ottenuto due incarichi di docenza.

La candidata si è occupata di spettroscopia con cavità ottiche e di sorgenti coerenti nel medio infrarosso. Si interessa inoltre di rivelazione di nanoparticelle e di specie chimiche in tracce con tecniche ottiche, nonché della loro interazione con materiale biologico.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

La candidata si occupa di spettroscopia con cavità ottiche e di sorgenti coerenti nel medio infrarosso. La produzione scientifica, valutata editorialmente discreta, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è discreta. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato. Le presentazioni a conferenza sono buone. Discreta l'attività didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

La candidata ha svolto la sua attività di ricerca nel settore della spettroscopia con cavità ottiche e con sorgenti coerenti nel medio infrarosso. Discrete le pubblicazioni su riviste internazionali che permettono di valutare la continuità temporale della ricerca e la congruità con il SSD FIS/01. Discreta l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica della candidata è articolata e spazia dalla spettroscopia ottica alla rivelazione di specie chimiche anche con applicazioni biologiche. Le pubblicazioni presentate, apparse su riviste di discreta linea editoriale, denotano continuità nell'attività di ricerca e sono congruenti con il settore scientifico disciplinare, evidenziando un adeguato apporto personale. Analogo il giudizio sugli interventi a congressi. Articolata attività didattica.

CANDIDATO: Saggese Luigi

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 23/09/1967; laurea in Fisica nel 1999 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2003 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a tre Scuole. Ha ottenuto un assegno di ricerca. Ha svolto attività didattica integrativa. E' membro del progetto ARGO.

Il candidato nell'ambito della Collaborazione OPERA si è occupato di sviluppo di algoritmi di valutazione di efficienza e del fondo. Nell'ambito della Collaborazione ARGO si è occupato di sviluppo hardware e di algoritmi di studio della sensibilità. Attualmente si occupa di studi della misura della carica con gli RPC.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si è occupato di ricerche di Fisica Astroparticellare partecipando ai progetti ARGO ed OPERA. Si è occupato di sviluppo di rivelatori ed analisi dati. A tutt'oggi prosegue l'attività di rivelatori. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è sufficiente. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta sufficiente. L'attività didattica risulta discreta.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica sperimentale astroparticellare partecipando agli esperimenti ARGO ed OPERA. Sufficiente il livello della ricerca svolta con continuità, come si deduce dal suo curriculum e dalle poche pubblicazioni su riviste internazionali. Attività congrua con il SSD FIS/01. Discreta l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato, svolta nell'ambito delle collaborazioni OPERA e ARGO, si rivolge principalmente allo sviluppo di rivelatori e di algoritmi di analisi dati. Le poche pubblicazioni presentate (apparse su riviste di buona linea editoriale) denotano comunque continuità nel lavoro di ricerca e sono congruenti col settore scientifico disciplinare. L'apporto personale del candidato all'interno dei gruppi di ricerca appare sufficiente. Discreta l'attività didattica.

CANDIDATO: Salluzzo Marco

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 23/02/1970; laurea in Fisica nel 1994 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 1998 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a tre Scuole (una internazionale). Ha ottenuto due borse di studio e due assegni di ricerca; è attualmente ricercatore INFN a tempo determinato. Ha trascorso un periodo di quattordici mesi presso l'Università di Ginevra. Ha svolto attività didattica come professore a contratto; ha seguito quattro tesi di laurea come relatore.

Il candidato si è occupato dello studio e caratterizzazione di vari materiali superconduttori. Svolge attività di ricerca in diffrazione e spettroscopia elettronica e a microonde anche come responsabile scientifico.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si occupa dello studio e caratterizzazione di vari materiali superconduttori mediante varie tecniche spettroscopiche. Attualmente svolge ricerche con tecniche di spettroscopia elettronica e a microonde anche con incarichi di responsabilità. La produzione scientifica presentata, valutata anche in base alla linea editoriale buona, dimostra la continuità di lavoro congruente con il settore scientifico disciplinare e risulta ottima. Molto buone anche le presentazioni personali alle conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta molto buono. Il candidato esibisce anche una buona esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività nel campo della fisica della materia occupandosi in particolare dello studio e caratterizzazione di materiali superconduttori con tecniche spettroscopiche. Le pubblicazioni su riviste internazionali presentate permettono di valutare l'apporto continuo del candidato. L'attività, congruente con il SSD FIS/01, risulta buona. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta molto buono come è possibile evidenziarlo dalle presentazioni personali alle conferenze. Buona l'esperienza didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato, rivolta allo studio delle caratteristiche fisiche di materiali innovativi utilizzando svariate tecniche, è caratterizzata da continuità nell'ambito di strutture scientifiche nazionali e internazionali ed è congruente col settore scientifico disciplinare. Ciò è confermato dall'ottimo livello delle pubblicazioni presentate, tutte apparse su riviste di buona linea editoriale, e dai numerosi interventi a congressi, che rivelano un apporto personale molto buono all'interno del gruppo di ricerca. Buona l'attività didattica.

CANDIDATO: Sciarrino Fabio

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 10/05/1978; laurea in Fisica nel 2000 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode; dottorato di ricerca in Fisica nel 2003 presso Università Federico II di Napoli. Ha partecipato a sei Scuole (cinque internazionali). Ha ottenuto una borsa Post-Doc e un contratto di collaborazione continuata. Ha svolto attività didattica di assistenza.

Il candidato si occupa di teletrasporto quantistico di fotoni mediante diversi studi teorici e sperimentali.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si occupa di teletrasporto quantistico di fotoni attraverso studi teorici e sperimentali. Pur tuttavia la congruità della ricerca con il settore scientifico disciplinare appare marginale. La produzione scientifica presentata, valutata anche in base alla linea editoriale ottima, dimostra continuità e risulta buona. Molto buone anche le presentazioni personali alle conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta buono. Il candidato esibisce anche una discreta esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività nel campo della fisica della materia occupandosi in particolare del teletrasporto quantistico di fotoni mediante diversi studi teorici e sperimentali. Noto l'apporto individuale del candidato che è oggettivamente deducibile dalle pubblicazioni su riviste internazionali presentate e dalle relazioni a conferenze su tali temi di ricerca. Buona l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività scientifica del candidato si rivolge allo studio teorico e sperimentale dei fenomeni di teletrasporto quantistico di fotoni. Il buon livello delle pubblicazioni presentate (apparse su riviste di ottima linea editoriale) e degli interventi a congressi denotano continuità del lavoro di ricerca e consentono di evidenziare l'importante apporto personale; tuttavia sembrerebbe marginale la congruità con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa. Discreta l'attività didattica.

CANDIDATO: Vitiello Marco

CURRICULUM:

Nato a Napoli il 24/06/1979; laurea in Fisica nel 2002 presso Università Federico II di Napoli con votazione 110/100 e lode. Ha partecipato a due Scuole internazionali. Ha ottenuto un assegno di ricerca e un contratto di collaborazione continuata. Ha svolto attività didattica di esercitazioni.

Il candidato si è occupato di processi di ablazione con impulsi laser di durata estremamente breve. Attualmente si occupa pure di studio delle proprietà del plasma e delle proprietà di microfilm e nanotubi, sia dal punto di vista teorico che sperimentale.

giudizi individuali:

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato si occupa di processi di ablazione laser. A tutt'oggi si occupa di studio delle proprietà del plasma, di microfilm e nanotubi. La produzione scientifica, valutata editorialmente buona, dimostra continuità di lavoro e congruenza con il settore scientifico disciplinare. La valutazione è apprezzabile. Discreto il giudizio sulle presentazioni a conferenze. L'apporto individuale all'interno del gruppo di ricerca risulta adeguato. Il candidato mostra anche esperienza didattica.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato svolge la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica della materia occupandosi di studio delle proprietà del plasma, di microfilm e nanotubi. L'apporto individuale del candidato è oggettivamente ricavabile dalle pubblicazioni su riviste internazionali presentate, dal curriculum e dalle presentazioni a conferenze su tali temi di ricerca. L'attività è congruente con il SSD FIS/01. Buona l'attività didattica.

Dott. Mario Sitta

L'attività di ricerca del candidato si esplica nella fisica dei laser e del plasma sia da un punto di vista teorico che sperimentale. Il buon livello delle pubblicazioni presentate (apparse su riviste di buona linea editoriale) e degli interventi a congressi permettono di evidenziare un adeguato apporto personale del candidato, e dimostrano la continuità della sua attività e la congruenza col settore scientifico disciplinare. Sufficiente l'attività didattica.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Barbarino, Presidente
- Prof. Antonio Cosimo Rainò, Componente
- Dott. Mario Sitta, Segretario

ALLEGATO E)
Giudizi collegiali

CANDIDATO: **Acernese Fausto**

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica ritiene il candidato Acernese Fausto meritevole di un giudizio discreto.

CANDIDATO: **Ambrosio Antonio**

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica e dei contributi personali ritiene il candidato Ambrosio Antonio meritevole di un giudizio sufficiente.

CANDIDATO: **Aramo Carla**

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene la candidata Aramo Carla meritevole di un giudizio più che buono.

CANDIDATO: **Bruno Annalisa**

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene la candidata Bruno Annalisa meritevole di un giudizio sufficiente.

CANDIDATO: De Rosa Gianfranca

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene la candidata De Rosa Gianfranca meritevole di un giudizio buono.

CANDIDATO: Della Pietra Massimo

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Della Pietra Massimo meritevole di un giudizio più che sufficiente.

CANDIDATO: Di Castro Daniele

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Di Castro Daniele meritevole di un giudizio più che buono.

CANDIDATO: Di Capua Francesco

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Di Capua Francesco meritevole di un giudizio molto buono.

CANDIDATO: Di Donato Camilla

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene la candidata Di Donato Camilla meritevole di un giudizio buono.

CANDIDATO: Di Girolamo Tristano

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica e dei contributi personali nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Di Girolamo Tristano meritevole di un giudizio buono.

CANDIDATO: Fabozzi Francesco

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Fabozzi Francesco meritevole di un giudizio buono.

CANDIDATO: Imbriani Gianluca

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica e dei contributi personali nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Imbriani Gianluca meritevole di un giudizio molto buono.

CANDIDATO: Lagamba Luigi

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Lagamba Luigi meritevole di un giudizio molto buono.

CANDIDATO: Lettieri Stefano

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Lettieri Stefano meritevole di un giudizio discreto.

CANDIDATO: Manzo Carlo

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica ritiene il candidato Manzo Carlo meritevole di un giudizio sufficiente.

CANDIDATO: Pesce Giuseppe

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica e dei contributi personali nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Pesce Giuseppe meritevole di un giudizio sufficiente.

CANDIDATO: Piccirillo Bruno

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Piccirillo Bruno meritevole di un giudizio buono.

CANDIDATO: Pistillo Ciro

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica e dei contributi personali nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Pistillo Ciro meritevole di un giudizio discreto.

CANDIDATO: Porzio Alberto

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Porzio Alberto meritevole di un giudizio più che buono.

CANDIDATO: Rusciano Giulia

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene la candidata Rusciano Giulia meritevole di un giudizio discreto.

CANDIDATO: Saggese Luigi

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Saggese Luigi meritevole di un giudizio sufficiente.

CANDIDATO: Salluzzo Marco

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Salluzzo Marco meritevole di un giudizio molto buono.

CANDIDATO: Sciarrino Fabio

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Sciarrino Fabio meritevole di un giudizio buono.

CANDIDATO: Vitiello Marco

giudizio collegiale:

La Commissione tenuto conto della produzione scientifica, dei contributi personali e della attività didattica nonché del curriculum vitae ritiene il candidato Vitiello Marco meritevole di un giudizio discreto.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Barbarino, Presidente

- Prof. Antonio Cosimo Rainò, Componente

- Dott. Mario Sitta, Segretario

ALLEGATO F)
Giudizi sulle prove scritte

- elaborato contrassegnato con il n.1A

Prof. Giancarlo Barbarino

L'elaborato è aderente al tema proposto, ma presenta eccessivi richiami storici. Poca capacità di sintesi, a volte non chiara la trattazione. Mancano le dipendenze funzionali dai materiali richieste dal tema. Esempi applicativi.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Elaborato aderente al tema, discretamente dettagliato e con sufficiente capacità di sintesi. Non abbastanza approfonditi alcuni aspetti.

Dott. Mario Sitta

Trattazione aderente al tema proposto, ma con lunghe digressioni storiche, molto dettagliata in alcune parti ma non approfondita su alcuni aspetti richiesti dalla traccia (come le dipendenze funzionali dal materiale). L'esposizione, pur caratterizzata da proprietà di linguaggio, non è sempre chiara e sintetica.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto il tema in modo abbastanza completo e dettagliato con linguaggio appropriato e sufficiente capacità di sintesi. L'argomento è stato trattato con competenza. Il giudizio è più che discreto.

- elaborato contrassegnato con il n.2A

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato mostra un'approfondita conoscenza dell'argomento del tema proposto. La trattazione è stata molto chiara e sintetica. Le formule sono proposte con le corrette dipendenze.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Elaborato molto chiaro e ordinato. Ha centrato subito l'argomento. Buona la proprietà di linguaggio. Ha sviluppato sufficientemente le applicazioni.

Dott. Mario Sitta

Trattazione aderente al tema. Dimostra sicurezza nella conoscenza degli argomenti, pur con alcune incertezze sulle applicazioni pratiche. L'esposizione è molto chiara e ordinata, ed è caratterizzata da proprietà di linguaggio ed efficace capacità di sintesi.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto il tema in modo completo e dettagliato con linguaggio appropriato e capacità di sintesi buona. L'argomento è stato trattato con competenza molto buona e in modo approfondito. Il giudizio è molto buono.

- elaborato contrassegnato con il n.3A

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato mostra una chiara conoscenza dell'argomento proposto. Anche se talvolta su qualche argomento appare incompleto. Le formule contenute nell'elaborato sono corrette e scritte con le giuste dipendenze funzionali.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha sviluppato in molto chiaro e sintetico l'argomento. Buona la proprietà di linguaggio. Non ha sviluppato abbastanza le applicazioni.

Dott. Mario Sitta

Trattazione aderente al tema, gli argomenti sono affrontati con appropriata conoscenza, pur mancando la parte sui rivelatori. L'esposizione è molto sintetica ma corretta e dimostra proprietà di linguaggio.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto il tema in modo completo e dettagliato con linguaggio appropriato e capacità di sintesi. L'argomento è stato trattato con buona competenza e in modo abbastanza approfondito. Il giudizio è più che buono.

- elaborato contrassegnato con il n.4A

Prof. Giancarlo Barbarino

Il tema è molto approfondito e pertinente alla traccia del tema. La trattazione è chiara e approfondita. Le formule sono ben sviluppate e tutte le dipendenze funzionali sono evidenziate. Il tema contiene esempi applicativi.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha sviluppato in molto chiaro e sintetico l'argomento proposto. Ottima la proprietà di linguaggio. Più che buona la trattazione delle applicazioni.

Dott. Mario Sitta

Trattazione aderente al tema, molto ben congegnata e esauriente, dimostra sicura padronanza degli argomenti trattati. L'esposizione è molto chiara e accurata con adeguata proprietà di linguaggio ed efficace capacità di sintesi.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto il tema in modo molto completo e dettagliato con linguaggio molto appropriato e capacità di sintesi molto buona. L'argomento è stato trattato con ottima competenza e in modo approfondito. Il giudizio è ottimo.

- elaborato contrassegnato con il n.5A

Prof. Giancarlo Barbarino

Il tema è molto approfondito e pertinente al tema proposto. L'argomento è discusso con estrema chiarezza anche nell'esplicitazione delle formule con i loro andamenti funzionali. Ragguardevoli gli esempi applicativi.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha trattato in modo molto chiaro e sintetico l'argomento. Buona la proprietà di linguaggio. Più che buono lo sviluppo delle applicazioni.

Dott. Mario Sitta

Trattazione aderente al tema, molto ben sviluppata e approfondita, dimostrando piena padronanza degli argomenti affrontati. L'esposizione è molto chiara e lineare ed è condotta con linguaggio molto appropriato ed efficace capacità di sintesi.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto il tema in modo molto completo e approfondito con linguaggio molto appropriato e capacità di sintesi molto buona. L'argomento è stato trattato con ottima competenza e in modo esteso. Il giudizio è ottimo.

- elaborato contrassegnato con il n.6A

Prof. Giancarlo Barbarino

Il tema è un po' discorsivo ed appare poco approfondito dal punto di vista delle formule. L'inizio del tema è poco pertinente. L'elaborato contiene le dipendenze funzionali ma è svolto con poco ordine. Poche applicazioni.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha sviluppato discretamente e con buona proprietà di linguaggio l'argomento. Sufficiente la trattazione delle applicazioni.

Dott. Mario Sitta

Trattazione non sempre aderente al tema, senza approfondimenti sulle formule e sugli aspetti applicativi. L'esposizione, pur denotando proprietà di linguaggio, è prolissa e talora poco ordinata.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto il tema in modo sufficientemente completo e dettagliato con linguaggio appropriato. L'argomento è stato trattato con competenza e sufficiente approfondimento. Il giudizio è discreto.

- elaborato contrassegnato con il n.7A

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato elabora correttamente il tema. Il tema non è stato approfondito per la parte riguardante l'applicazione dei processi fisici ai rivelatori. Poco approfondita la fisica dei processi elettromagnetici.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

L'argomento è stato trattato dal candidato in modo approfondito, chiaro e sintetico. Buona la proprietà di linguaggio. Non ha sviluppato abbastanza le applicazioni.

Dott. Mario Sitta

Trattazione aderente al tema, dimostra conoscenza degli argomenti, anche se non approfondisce le applicazioni sui rivelatori. L'esposizione, sintetica ma chiara e corretta, denota proprietà di linguaggio.

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto il tema in modo abbastanza completo e dettagliato con linguaggio appropriato e capacità di sintesi molto buona. L'argomento è stato trattato con buona competenza. Il giudizio è buono.

- elaborato contrassegnato con il n.1B

Prof. Giancarlo Barbarino

Il compito consiste di quattro temi:

- 1) argomento pertinente ma poco sviluppato e poco approfondito quantitativamente. Scarsa la discussione sui risultati.
- 2) poco centrato l'argomento. La soluzione al problema proposto è poco valida. Mancano le soluzioni quantitative.
- 3) soluzione dell'esercizio corretta
- 4) soluzione del problema qualitativa ed incompleta

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Argomenti trattati con sufficienti dettagli ma poco quantitativamente. Svolto correttamente il terzo esercizio.

Dott. Mario Sitta

Giudizio sui quattro temi oggetto della prova:

- 1) trattazione aderente al tema ma poco sviluppata e poco quantitativa, non vengono discussi i risultati ad oggi noti
- 2) l'argomento del tema non sembra essere stato compreso appieno, la soluzione individuata appare poco valida e comunque non discussa quantitativamente
- 3) corretta soluzione del problema
- 4) soluzione del problema incompleta e solo qualitativa

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto tutti i temi in modo mediamente completo e dettagliato, con linguaggio appropriato. La soluzione degli esercizi è a tratti qualitativa. Il giudizio è più che discreto.

- elaborato contrassegnato con il n.2B

Prof. Giancarlo Barbarino

Il compito consiste di quattro temi:

- 1) l'argomento è sviluppato solo in termini descrittivi, quindi insufficiente da un punto di vista quantitativo e descrittivo dei rivelatori
- 2) manca l'esercizio
- 3) soluzione dell'esercizio corretta
- 4) soluzione corretta e chiara in tutte le sue parti

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Ottimo lo svolgimento del terzo e quarto quesito, discreto quello del primo. Non ha sviluppato per niente il secondo.

Dott. Mario Sitta

Giudizio sui quattro temi oggetto della prova:

- 1) trattazione solo descrittiva senza valutazioni quantitative come richiesto dal tema
- 2) tema non svolto
- 3) corretta soluzione del problema
- 4) soluzione ben impostata, chiara e dettagliata, curando bene gli aspetti quantitativi

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto tre temi in modo completo e dettagliato, con linguaggio appropriato. La soluzione di due esercizi è quantitativamente valida. Il giudizio è buono.

- elaborato contrassegnato con il n.3B

Prof. Giancarlo Barbarino

Il compito consiste di quattro temi:

- 1) il tema è svolto in modo approssimativo senza curare gli aspetti quantitativi e sperimentali del problema
- 2) l'esercizio è svolto in modo corretto e quantitativamente valido
- 3) l'esercizio non è stato compreso e lo svolgimento è errato
- 4) esercizio non svolto

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha svolto ottimamente il secondo esercizio ed ha sviluppato in modo sufficiente il primo e il terzo. Non ha svolto il quarto esercizio.

Dott. Mario Sitta

Giudizio sui quattro temi oggetto della prova:

- 1) trattazione sintetica e approssimativa, senza valutazioni quantitative e descrizioni sperimentali
- 2) soluzione corretta e dettagliata, che propone diverse soluzioni con sufficienti valutazioni quantitative
- 3) il problema non è stato compreso e la soluzione è errata
- 4) problema non svolto

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto tre temi, di cui uno in modo completo e dettagliato, con linguaggio appropriato e capacità di sintesi. La soluzione degli esercizi è qualitativa. Il giudizio è più che sufficiente.

- elaborato contrassegnato con il n.4B

Prof. Giancarlo Barbarino

Il compito consiste di quattro temi:

- 1) tema svolto solo descrittivamente. Mancano considerazioni quantitative
- 2) l'esercizio è corretto, ma svolto solo qualitativamente e non quantitativamente
- 3) esercizio risolto solo parzialmente
- 4) l'esercizio è quasi completo. Manca la risposta alla prima domanda

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Buona, chiara e particolareggiata la trattazione dei quattro temi proposti. Sufficiente la trattazione quantitativa.

Dott. Mario Sitta

Giudizio sui quattro temi oggetto della prova:

- 1) trattazione solo descrittiva senza valutazioni quantitative, non vengono discussi i risultati ad oggi noti
- 2) soluzione corretta ma esposta solo in termini qualitativi senza valutazioni quantitative come richiesto
- 3) soluzione solo parziale del problema
- 4) soluzione corretta ma incompleta (manca l'efficienza di rivelazione)

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto tutti i temi in modo abbastanza completo e dettagliato, con linguaggio appropriato e buona capacità di sintesi. La soluzione degli esercizi è parzialmente quantitativa. Il giudizio è buono.

- elaborato contrassegnato con il n.5B

Prof. Giancarlo Barbarino

Il compito consiste di quattro temi:

- 1) tema svolto con competenza, chiarezza e valutazioni quantitative
- 2) l'esercizio è svolto solo in modo descrittivo. Mancano valutazioni quantitative. Solo parziale descrizione del rivelatore
- 3) l'esercizio non è stato svolto
- 4) esercizio svolto parzialmente e solo descrittivamente

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha sviluppato in molto chiaro e sintetico l'argomento del primo quesito. Non ha svolto il terzo esercizio. Ha trattato in modo sufficiente gli altri due.

Dott. Mario Sitta

Giudizio sui quattro temi oggetto della prova:

- 1) trattazione molto chiara, completa e approfondita, con appropriate valutazioni quantitative
- 2) soluzione solo qualitativa, con descrizione parziale del rivelatore e priva di valutazioni quantitative
- 3) problema non svolto
- 4) soluzione parziale (mancano l'efficienza di rivelazione e i parametri del partitore) e solo descrittiva

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto tre temi, di cui uno completo e ben dettagliato, con linguaggio appropriato e buona capacità di sintesi. La soluzione degli esercizi è qualitativa. Il giudizio è buono.

- elaborato contrassegnato con il n.6B

Prof. Giancarlo Barbarino

Il compito consiste di quattro temi:

- 1) non facilmente individuabile il soggetto del tema. Tema esclusivamente descrittivo e prolisso. Manca una discussione sui risultati ad oggi
- 2) esercizio svolto solo descrittivamente
- 3) esercizio non compreso. Soluzione errata
- 4) l'esercizio contiene una eccessiva e prolissa introduzione non richiesta. Risposta parziale e non quantitativa

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato ha trattato sufficientemente e con chiarezza di linguaggio tre temi. Errata la risoluzione del terzo esercizio.

Dott. Mario Sitta

Giudizio sui quattro temi oggetto della prova:

- 1) trattazione molto prolissa e non sempre aderente al tema proposto, solo descrittiva e senza valutazioni quantitative; non vengono discussi i risultati ad oggi noti
- 2) soluzione solo descrittiva e non quantitativa, esposta in maniera prolissa
- 3) il problema non è stato compreso e la soluzione è errata
- 4) soluzione parziale e non quantitativa, esposta in maniera prolissa e con una introduzione parzialmente fuori tema

Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto tutti i temi in modo sufficientemente completo, con linguaggio appropriato. La soluzione degli esercizi è qualitativa. Il giudizio è sufficiente.

- elaborato contrassegnato con il n.7B

Prof. Giancarlo Barbarino

Il compito consiste di quattro temi:

I temi non sono svolti.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato non ha svolto alcun esercizio.

Dott. Mario Sitta

I quattro temi oggetto della prova non sono stati svolti.

Giudizio collegiale

Il candidato non ha svolto i temi. Pertanto il giudizio è insufficiente.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Barbarino, Presidente
- Prof. Antonio Cosimo Rainò, Componente
- Dott. Mario Sitta, Segretario

ALLEGATO G)
Giudizi sulla prova orale

CANDIDATO: Aramo Carla

Prof. Giancarlo Barbarino

La candidata dimostra conoscenza delle motivazioni fisiche e delle metodologie dei propri argomenti di ricerca. Discute in modo sufficiente alcuni degli argomenti della prova orale. Appropriata conoscenza della lingua inglese.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

La candidata dimostra una sufficiente conoscenza degli argomenti della propria ricerca, che inquadra correttamente. Risponde ad alcuni argomenti richiesti di Fisica Generale, esponendoli abbastanza correttamente. Valida la conoscenza della lingua inglese.

Dott. Mario Sitta

La candidata espone con sufficienza la propria attività di ricerca. Discute alcuni argomenti oggetto della prova dimostrando sufficiente competenza nella materia. Mostra padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale

La candidata espone con sufficiente competenza alcuni dei propri argomenti di ricerca. Risponde in modo sufficiente ai quesiti proposti, dimostrando sufficiente

conoscenza della materia. Ha padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è sufficiente.

CANDIDATO: De Rosa Gianfranca

Prof. Giancarlo Barbarino

La candidata dimostra una sicura padronanza delle motivazioni fisiche e delle metodologie dei propri argomenti di ricerca. Discute in modo chiaro ed approfondito gli argomenti della prova orale, che espone con sicurezza e proprietà di linguaggio. Appropriata conoscenza della lingua inglese.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

La candidata dimostra una sicura conoscenza degli argomenti della propria ricerca, che inquadra con competenza e chiarezza di esposizione. Discute validamente gli argomenti richiesti di Fisica Generale, esponendoli con rigore e in maniera articolata. Valida la conoscenza della lingua inglese.

Dott. Mario Sitta

La candidata espone chiaramente ed esaurientemente la propria attività di ricerca. Discute in modo chiaro e abbastanza completo gli argomenti oggetto della prova esponendoli con proprietà di linguaggio e dimostrando una valida competenza nella materia. Mostra padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale

La candidata dimostra un ottimo grado di competenza nei propri argomenti di ricerca. Risponde in modo molto chiaro e approfondito ai quesiti proposti, dimostrando una conoscenza molto buona della materia. Ha padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è molto buono.

CANDIDATO: Della Pietra Massimo

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato dimostra padronanza delle motivazioni fisiche e delle metodologie dei propri argomenti di ricerca. Discute in modo chiaro gli argomenti della prova orale, che espone con pertinenza e proprietà di linguaggio. Appropriata conoscenza della lingua inglese.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato dimostra una adeguata conoscenza degli argomenti della propria ricerca, che inquadra correttamente e con chiarezza di esposizione. Discute abbastanza approfonditamente gli argomenti richiesti di Fisica Generale, esponendoli con precisione e sinteticamente. Valida la conoscenza della lingua inglese.

Dott. Mario Sitta

Il candidato espone con sicurezza la propria attività di ricerca. Discute in modo chiaro gli argomenti oggetto della prova esponendoli con proprietà di linguaggio e dimostrando competenza nella materia. Mostra padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale

Il candidato dimostra un buon grado di competenza nei propri argomenti di ricerca. Risponde in modo chiaro e approfondito ai quesiti proposti, dimostrando una buona conoscenza della materia. Ha padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è buono.

CANDIDATO: Di Capua Francesco

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato dimostra conoscenza delle motivazioni fisiche e delle metodologie dei propri argomenti di ricerca. Discute alcuni degli argomenti della prova orale, che espone con sufficiente competenza. Appropriata conoscenza della lingua inglese.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato dimostra conoscenza degli argomenti della propria ricerca, che inquadra correttamente. Discute alcuni argomenti richiesti di Fisica Generale, esponendoli con sufficiente correttezza. Valida la conoscenza della lingua inglese.

Dott. Mario Sitta

Il candidato espone con sufficiente competenza la propria attività di ricerca. Discute idoneamente alcuni argomenti oggetto della prova esponendoli con sufficiente proprietà di linguaggio. Mostra padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale

Il candidato espone in modo sufficiente i propri argomenti di ricerca. Risponde ai quesiti proposti, dimostrando una discreta conoscenza della materia. Ha padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è sufficiente.

CANDIDATO: Di Girolamo Tristano

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato dimostra una sicura padronanza delle motivazioni fisiche e delle metodologie dei propri argomenti di ricerca. Discute in modo molto chiaro, esauriente ed approfondito gli argomenti della prova orale, che espone con sicurezza e proprietà di linguaggio. Appropriata conoscenza della lingua inglese.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato dimostra perfetta conoscenza degli argomenti della propria ricerca, che inquadra con competenza professionale e chiarezza di esposizione. Discute con sicurezza gli argomenti richiesti di Fisica Generale, esponendoli con rigore e in maniera ben articolata. Molto valida la conoscenza della lingua inglese.

Dott. Mario Sitta

Il candidato espone incisivamente ed esaurientemente la propria attività di ricerca. Discute in modo particolarmente chiaro e completo gli argomenti oggetto della prova esponendoli con rigore e proprietà di linguaggio, dimostrando una molto valida competenza nella materia. Mostra padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale

Il candidato dimostra un ottimo grado di competenza nei propri argomenti di ricerca. Risponde in modo molto chiaro e approfondito ai quesiti proposti, dimostrando un'ottima conoscenza della materia. Ha padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è ottimo.

CANDIDATO: Fabozzi Francesco

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato dimostra una buona padronanza delle motivazioni fisiche e delle metodologie dei propri argomenti di ricerca. Discute in modo chiaro ed abbastanza approfondito gli argomenti della prova orale, che espone con sicurezza e proprietà di linguaggio. Appropriata conoscenza della lingua inglese.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato dimostra una adeguata conoscenza degli argomenti della propria ricerca, che inquadra con competenza e chiarezza di esposizione. Discute efficacemente gli argomenti richiesti di Fisica Generale, esponendoli con rigore. Validi la conoscenza della lingua inglese.

Dott. Mario Sitta

Il candidato espone con chiarezza la propria attività di ricerca. Discute in modo esauriente gli argomenti oggetto della prova esponendoli con proprietà di linguaggio

e dimostrando una positiva competenza nella materia. Mostra padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale

Il candidato dimostra un ottimo grado di competenza nei propri argomenti di ricerca. Risponde in modo molto chiaro e approfondito ai quesiti proposti, dimostrando una conoscenza molto buona della materia. Ha padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è molto buono.

CANDIDATO: Saggese Luigi

Prof. Giancarlo Barbarino

Il candidato dimostra padronanza delle motivazioni fisiche e delle metodologie dei propri argomenti di ricerca. Discute in modo abbastanza chiaro gli argomenti della prova orale, che espone con pertinenza. Appropriata conoscenza della lingua inglese.

Prof. Antonio Cosimo Rainò

Il candidato dimostra conoscenza degli argomenti della propria ricerca, che inquadra correttamente. Discute abbastanza approfonditamente gli argomenti richiesti di Fisica Generale. Valida la conoscenza della lingua inglese.

Dott. Mario Sitta

Il candidato espone con cognizione la propria attività di ricerca. Discute in modo abbastanza chiaro gli argomenti oggetto della prova dimostrando competenza nella materia. Mostra padronanza della lingua inglese.

Giudizio collegiale

Il candidato dimostra un buon grado di competenza nei propri argomenti di ricerca. Risponde in modo abbastanza chiaro e approfondito ai quesiti proposti, dimostrando una discreta conoscenza della materia. Ha padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è discreto.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Barbarino, Presidente

- Prof. Antonio Cosimo Rainò, Componente

- Dott. Mario Sitta, Segretario

ALLEGATO H)
Giudizi complessivi

CANDIDATO: **Aramo Carla**

titoli e pubblicazioni scientifiche: la candidata ha svolto con continuità una attività di ricerca nel campo della fisica astroparticellare occupandosi sia di analisi fisiche che di simulazione, dando importanti contributi come attestano anche le pubblicazioni; il giudizio è più che buono.

prove scritte: la prima prova è stata svolta in modo ampio, con sufficiente dettaglio, dimostrando padronanza degli argomenti; il giudizio è discreto. La seconda prova è stata svolta in modo corretto, dimostrando sufficiente padronanza degli argomenti trattati; il giudizio è sufficiente.

prova orale: la candidata ha dimostrato sufficiente competenza nei propri argomenti di ricerca; ha risposto ad alcuni dei quesiti proposti, dimostrando sufficiente conoscenza della materia; il giudizio è sufficiente; ha padronanza della lingua inglese.

La Commissione ritiene pertanto che la candidata possa essere tenuta in considerazione per la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: **De Rosa Gianfranca**

titoli e pubblicazioni scientifiche: la candidata ha svolto con continuità un'ampia attività di ricerca nel campo della fisica dei neutrini occupandosi sia di analisi fisiche che di simulazione, dando importanti contributi personali come attestano anche le pubblicazioni; il giudizio è buono.

prove scritte: la prima prova è stata svolta in modo ampio, con grande dettaglio e linguaggio molto appropriato, dimostrando piena padronanza degli argomenti; il giudizio è ottimo. La seconda prova è stata svolta in modo corretto, con linguaggio appropriato, dimostrando buona padronanza degli argomenti trattati; il giudizio è buono.

prova orale: la candidata ha dimostrato un grado di competenza molto buono nei propri argomenti di ricerca; ha risposto in modo chiaro e puntuale ai quesiti proposti, dimostrando una conoscenza molto buona della materia; il giudizio è molto buono; ha padronanza della lingua inglese.

La Commissione ritiene pertanto la candidata ben degna per la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: Della Pietra Massimo

titoli e pubblicazioni scientifiche: il candidato ha svolto con continuità una significativa attività di ricerca nel campo della fisica delle alte energie occupandosi sia di analisi fisiche che di sviluppo di rivelatori, dando validi contributi come attestano anche le pubblicazioni; il giudizio è più che sufficiente.

prove scritte: la prima prova è stata svolta in modo ampio, con dettaglio e linguaggio molto appropriato, dimostrando padronanza degli argomenti; il giudizio è più che buono. La seconda prova è stata svolta in modo corretto, con linguaggio appropriato, dimostrando discreta padronanza degli argomenti trattati; il giudizio è più che sufficiente.

prova orale: il candidato ha dimostrato un buon grado di competenza nei propri argomenti di ricerca; ha risposto in modo chiaro e approfondito ai quesiti proposti, dimostrando una buona conoscenza della materia; il giudizio è buono; ha padronanza della lingua inglese.

La Commissione ritiene pertanto il candidato degno per la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: Di Capua Francesco

titoli e pubblicazioni scientifiche: il candidato ha svolto con continuità un'ampia attività di ricerca nel campo della fisica dei neutrini occupandosi sia di analisi fisiche che di simulazione, dando importanti contributi personali come attestano anche le pubblicazioni; il giudizio è molto buono.

prove scritte: la prima prova è stata svolta in modo corretto, con buon dettaglio e linguaggio appropriato, dimostrando buona padronanza degli argomenti; il giudizio è buono. La seconda prova non è stata svolta; il giudizio è insufficiente.

prova orale: il candidato ha dimostrato competenza nei propri argomenti di ricerca; ha risposto in modo sufficientemente approfondito ad alcuni dei quesiti proposti, dimostrando conoscenza della materia; il giudizio è sufficiente; ha padronanza della lingua inglese.

La Commissione ritiene pertanto che il candidato potrebbe essere tenuto in considerazione per la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: Di Girolamo Tristano

titoli e pubblicazioni scientifiche: il candidato ha svolto con continuità un'ampia attività di ricerca nel campo della fisica astroparticellare occupandosi sia di analisi fisiche che di simulazione, dando importanti contributi personali come attestano anche le pubblicazioni; il giudizio è buono.

prove scritte: la prima prova è stata svolta in modo ampio, con grande dettaglio e linguaggio molto appropriato, dimostrando piena padronanza degli argomenti; il

giudizio è ottimo. La seconda prova è stata svolta in modo corretto, con linguaggio molto appropriato, dimostrando buona padronanza degli argomenti trattati; il giudizio è buono.

prova orale: il candidato ha dimostrato un ottimo grado di competenza nei propri argomenti di ricerca; ha risposto in modo molto chiaro e approfondito ai quesiti proposti, dimostrando un'ottima conoscenza della materia; il giudizio è ottimo; ha padronanza della lingua inglese.

La Commissione ritiene pertanto il candidato ben degno per la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: **Fabozzi Francesco**

titoli e pubblicazioni scientifiche: il candidato ha svolto con continuità un'ampia attività di ricerca nel campo della fisica delle alte energie occupandosi sia di analisi fisiche che di sviluppo di rivelatori, dando importanti contributi personali come attestano anche le pubblicazioni; il giudizio è buono.

prove scritte: la prima prova è stata svolta in modo ampio, con dettaglio e linguaggio molto appropriato, dimostrando padronanza degli argomenti; il giudizio è molto buono. La seconda prova è stata svolta in modo abbastanza corretto, con linguaggio appropriato, dimostrando buona padronanza degli argomenti trattati; il giudizio è più che discreto.

prova orale: il candidato ha dimostrato un buon grado di competenza nei propri argomenti di ricerca; ha risposto in modo chiaro e approfondito ai quesiti proposti, dimostrando una conoscenza molto buona della materia; il giudizio è molto buono; ha padronanza della lingua inglese.

La Commissione ritiene pertanto il candidato ben degno per la posizione di ricercatore.

CANDIDATO: **Saggese Luigi**

titoli e pubblicazioni scientifiche: il candidato ha svolto con continuità una attività di ricerca nel campo della fisica astroparticellare occupandosi sia di analisi fisiche che di rivelatori; il giudizio è sufficiente.

prove scritte: la prima prova è stata svolta in modo ampio, con discreto dettaglio, dimostrando discreta padronanza degli argomenti; il giudizio è più che discreto. La seconda prova è stata svolta in modo corretto, dimostrando discreta padronanza degli argomenti trattati; il giudizio è più che discreto.

prova orale: il candidato ha dimostrato competenza nei propri argomenti di ricerca; ha risposto in modo abbastanza approfondito ai quesiti proposti, dimostrando una discreta conoscenza della materia; il giudizio è discreto; ha padronanza della lingua inglese.

La Commissione ritiene pertanto che il candidato possa essere tenuto in seria considerazione per la posizione di ricercatore.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. Giancarlo Barbarino, Presidente
- Prof. Antonio Cosimo Rainò, Componente
- Dott. Mario Sitta, Segretario