

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A 1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO DI RUOLO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE VET/05
FACOLTA' DI SCIENZE BIOTECNOLOGICHE**

RELAZIONE FINALE

Alle ore 15,00 del giorno 29 marzo 2006 presso la Biblioteca della Sezione di Malattie Infettive del Dipartimento di Patologia e Sanità animale si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo, come sopra specificato, codice identificativo del bando R/05/2005.

Risultano presenti il:

- prof. **Alessandro Fioretti** - Presidente
- prof. **Manlio Fadda** - Componente
- dott. **Guido Grilli** - Segretario

La Commissione ha svolto i suoi lavori nei giorni 16 gennaio 2006 (riunione telematica), 27 marzo 2006, 28 marzo 2006 e 29 marzo 2006. Nella riunione del giorno 16 gennaio 2006 (verbale n.1) dopo aver accertato che tra i suoi componenti e tra questi e i candidati non esisteva alcuna relazione di parentela ed affinità entro il IV grado incluso, ha stabilito, come da allegato n.1 che è parte integrante della presente relazione finale, le modalità ed i criteri di valutazione dei *curricula* e delle pubblicazioni scientifiche e di far effettuare ai candidati due prove scritte ed una orale precisandone i criteri di valutazione.

Il giorno 27 marzo 2006 (verbale n.2) la Commissione si è riunita per procedere all'esame della documentazione e delle pubblicazioni prodotte dai candidati ed alla formulazione dei giudizi individuali e collegiali come da allegato n.2 che è parte integrante della presente relazione finale. Il giorno 28 marzo 2006 (verbale n.3) ha dato inizio allo svolgimento della prima prova scritta secondo le modalità previste a termine di legge.

Il giorno 29 marzo 2006 (verbale n.4) si è regolarmente svolta la seconda prova scritta secondo le modalità previste a termine di legge e, al termine della stessa la Commissione ha proceduto all'apertura dei plichi contenenti gli elaborati e alla lettura e successiva valutazione individuale e collegiale degli stessi come da allegato n.3 che è parte integrante della presente relazione finale.

Il giorno 29 marzo 2006 (verbale n.5) la Commissione si è riunita per l'esecuzione della prova orale secondo le modalità stabilite nella riunione preliminare, formulando sulla stessa i giudizi individuali e collegiali come da allegato n.4 che è parte integrante della presente relazione finale.

Sulla base dei giudizi complessivi espressi, come da allegato n.5, sul candidato la Commissione ha indicato all'unanimità, quale vincitore della presente valutazione comparativa, il **dottor Giuseppe Pisanelli**.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

prof. **Alessandro Fioretti** - Presidente

prof. **Manlio Fadda** - Componente

dott. **Guido Grilli** - Segretario)

ALLEGATI ALLA RELAZIONE FINALE

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI "FEDERICO II"

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA AD 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE VET/05 - FACOLTA' DI SCIENZE BIOTECNOLOGICHE

ALLEGATO n.1

Prove di esame

La Commissione stabilisce che le prove di esame consisteranno in 2 prove scritte ed 1 prova orale.

1. Ia Prova scritta:

Il tema verterà su un argomento di carattere generale relativo al settore scientifico-disciplinare VET/05. In sede di valutazione dell'elaborato si terrà conto dell'aderenza alla traccia e della completezza, del rigore espositivo e della capacità di sintesi.

2. Iia Prova scritta:

Il tema riguarderà un argomento specifico relativo a metodiche e linee di ricerca che caratterizzano l'ambito del settore scientifico-disciplinare VET/05 e sarà valutato con gli stessi criteri previsti per la prima prova scritta.

3. Prova orale:

I quesiti da sottoporre al candidato verteranno su argomenti inerenti la materia cui si riferisce la valutazione comparativa con riferimento alle risultanze delle prove scritte, al settore di ricerca ed alla attività documentata dal candidato.

Per la valutazione si terrà conto della chiarezza espositiva, del grado di conoscenza della materia oggetto di esame, del grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto degli eventuali titoli scientifici, della conoscenza della lingua straniera che sarà accertata attraverso la lettura e la traduzione di un brano tratto da una Rivista scientifica.

4. Criterio di valutazione per il curriculum complessivo del candidato e per le pubblicazioni scientifiche:

(art.4, comma 2 del D.P.R. 117/2000):

- Originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- Apporto individuale del candidato, analiticamente determinato dai lavori in collaborazione, ripartendo in assenza di specifiche indicazioni, il contributo di ciascun Autore in parti uguali;
- Congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con le tematiche interdisciplinari che le comprendono;
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- Continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

(art.4, comma 3 del D.P.R. 117/2000 – riferimento a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale):

- La Commissione stabilisce di assegnare un punteggio alle pubblicazioni scientifiche presentate che tenga in considerazione:
 - Pubblicazioni *in extenso* su Riviste scientifiche a diffusione internazionale;
 - Pubblicazioni *in extenso* su Riviste scientifiche a diffusione nazionale;
 - Comunicazioni a Congressi di rilevanza internazionale;
 - Comunicazioni a Congressi di rilevanza nazionale;
 - Pubblicazioni a carattere divulgativo.

(art.4, comma 4 del D.P.R. 117/2000 – titoli da valutare specificamente):

- L'attività didattica svolta anche all'estero;
- I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- I titoli di Dottore di Ricerca e la fruizione di Borse di studio finalizzate all'attività di ricerca;
- L'attività in campo clinico relativamente al settore scientifico-disciplinare Vet/05;
- L'organizzazione, la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca;
- Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Inoltre, la Commissione decide unanimemente di valutare con particolare rilevanza ed in ordine di importanza:

- I titoli di Dottore di Ricerca in discipline comprese o riferibili al settore scientifico-disciplinare VET/05;
- Godimento di Borse per il conseguimento del titolo di cui al punto precedente con valutazione proporzionale ai periodi di fruizione;
- Godimento di Borse per attività di ricerca svolta presso istituzioni pubbliche o private italiane o straniere con valutazione proporzionale al periodo di fruizione.

ALLEGATO n. 2

1) Candidata Dott.ssa Pacelli Francesca

Giudizi individuali

Prof. Alessandro Fioretti

La candidata Dott.ssa Pacelli Francesca presenta un curriculum che evidenzia il conseguimento della laurea in Medicina Veterinaria con apprezzabile votazione, il conseguimento del titolo di dottore di ricerca e l'attività di assegnista di ricerca biennale. Tutte le attività descritte sono ascrivibili all'ambito disciplinare delle malattie infettive degli animali domestici. La produzione scientifica, soprattutto relativa al periodo più recente, è di buona qualità e dimostra un'attitudine alla ricerca della candidata.

Prof. Manlio Fadda

La documentazione presentata dalla candidata Dott.ssa Pacelli Francesca risulta corretta e pertinente al settore scientifico disciplinare VET/05. Risulta positiva la valutazione del conseguimento del dottorato e dell'assegnato di ricerca e le pubblicazioni presentate sono tutte di carattere veterinario.

Dott. Guido Grilli

L'attività scientifica della Dott.ssa Pacelli Francesca e le sue pubblicazioni dimostrano una buona attitudine della candidata alla ricerca nel settore scientifico disciplinare VET/05. È valutato positivamente il titolo di dottore di ricerca con particolare riferimento alla tesi di argomento innovativo.

Giudizio collegiale

La candidata Dott.ssa Pacelli Francesca presenta un curriculum scientifico congruente con il settore scientifico-disciplinare VET/05 e contraddistinto dal conseguimento della laurea in Medicina Veterinaria con buona votazione, del dottorato di ricerca in "Patologia e ambiente in medicina veterinaria" e dell'assegnato di ricerca. La Commissione sottolinea la progressione nella qualità della produzione scientifica presentata tutta pertinente alla disciplina oggetto del concorso (17 pubblicazioni, di cui 3 sono state pubblicate su riviste internazionali dotate di impact factor, 6 sono state oggetto di comunicazione a Congressi internazionali e 8 a Congressi nazionali).

2) Candidato Dott. Pisanelli Giuseppe

Giudizi individuali

Prof. Alessandro Fioretti

Il candidato Dott. Pisanelli Giuseppe presenta un curriculum che evidenzia il conseguimento della laurea in Medicina Veterinaria con il massimo dei voti e lode e con una tesi altamente specialistica ascrivibile al settore delle malattie infettive degli animali domestici. La produzione scientifica, sebbene pertinente all'ambito disciplinare, è limitata.

Prof. Manlio Fadda

La documentazione presentata dal candidato Dott. Pisanelli Giuseppe risulta pertinente al settore scientifico disciplinare VET/05, sebbene numericamente limitata ed imperniata su comunicazioni a convegni nazionali ed internazionali.

Dott. Guido Grilli

L'attività scientifica del Dott. Pisanelli Giuseppe e le sue pubblicazioni, a partire dalla tesi di laurea, dimostrano una sufficiente attitudine del candidato alla ricerca nel settore scientifico disciplinare VET/05.

Giudizio collegiale

Il candidato Dott. Pisanelli Giuseppe presenta un curriculum scientifico congruente con il settore scientifico-disciplinare VET/05 e contraddistinto dal conseguimento della laurea in Medicina Veterinaria con pieni voti assoluti e lode. La produzione scientifica è tuttavia limitata a 7 pubblicazioni presentate a convegni nazionali (nr. 4 pubblicazioni) ed internazionali (nr. 3 pubblicazioni).

3) Candidata Dott.ssa Vitiello Maria Teresa

Giudizi individuali

Prof. Alessandro Fioretti

La candidata Dott.ssa Vitiello Maria Teresa presenta un curriculum che evidenzia il conseguimento della laurea in Scienze Biologiche con il massimo dei voti e lode, la specializzazione in Microbiologia e virologia, il titolo di dottore di ricerca in Scienze microbiologiche e altre attività di ricerca svolte mediante contratti o borse di studio.

La produzione scientifica è abbondante, anche se non sempre pertinente al settore scientifico disciplinare VET/05, poiché comprende numerose pubblicazioni su argomenti di medicina umana.

Prof. Manlio Fadda

La documentazione presentata dalla candidata Dott.ssa Vitiello Maria Teresa risulta abbondante, ma non sempre pertinente al settore scientifico disciplinare VET/05. Risulta positiva la valutazione della specializzazione in microbiologia e virologia e il conseguimento del dottorato in scienze microbiologiche e l'attività svolta a vario titolo in numerosi progetti di ricerca.

Dott. Guido Grilli

L'attività scientifica della Dott.ssa Vitiello Maria Teresa e le sue pubblicazioni dimostrano una buona attitudine della candidata alla ricerca, anche se prevalgono tematiche più vicine alle malattie infettive umane che al settore scientifico disciplinare oggetto del presente concorso. Da rilevare anche l'attività didattica svolta.

Giudizio collegiale

La candidata Dott.ssa Vitiello Maria Teresa presenta un ricco curriculum scientifico non pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare VET/05 in quanto incentrato principalmente su argomenti di microbiologia medica e contraddistinto dal conseguimento della laurea in Scienze Biologiche, della specializzazione e del dottorato di ricerca, oltre a diverse borse di studio. La Commissione apprezza la qualità della produzione scientifica anche su riviste internazionali con elevato impact factor (n. 68 pubblicazioni, di cui 27 pubblicate su riviste internazionali dotate di impact factor, 3 su riviste nazionali, 13 oggetto di comunicazione a Congressi internazionali e 25 a Congressi nazionali), anche se spesso mirata allo studio di patologie ad eziologia batterica di interesse prevalentemente umano. Da rilevare inoltre l'attività didattica svolta dalla candidata nel SSD pertinente al concorso.

ALLEGATO n. 3

PRIMA PROVA:

- elaborato contrassegnato con il n.1A

Prof. Alessandro Fioretti

Il candidato ha svolto l'argomento oggetto della prova in modo completo ed esauriente in base alla traccia proposta. Il candidato dimostra così di possedere un'ottima cultura di base e notevole capacità di sintesi e di esposizione.

Prof. Manlio Fadda

Il candidato dimostra un'ottima conoscenza dell'argomento assegnato, svolgendo la sua trattazione in modo organico e chiaro, non tralasciando alcun aspetto della malattia oggetto della prova.

Dott. Guido Grilli

L'elaborato è stato svolto con rigore espositivo dimostrando un'ottima preparazione di base e una conoscenza dell'argomento molto approfondita.

Terminata la formulazione dei giudizi da parte dei singoli commissari, la Commissione procede alla discussione collegiale e formula il seguente giudizio:

La Commissione all'unanimità valuta più che positivamente la prima prova scritta, elaborata in modo congruo rispetto alla traccia proposta, apprezzandone la trattazione chiara ed esauriente, la completezza di argomentazione e la capacità di sintesi del candidato.

Analogha procedura viene adottata per la valutazione dell'elaborato relativo alla seconda prova scritta:

SECONDA PROVA:

- elaborato contrassegnato con il n.1B

Prof. Alessandro Fioretti

Il candidato ha dimostrato di conoscere a fondo l'argomento oggetto della prova che ha trattato in tutti i suoi aspetti dimostrando una buona conoscenza delle metodologie diagnostiche microbiologiche.

Prof. Manlio Fadda

L'elaborato descrive la metodica diagnostica oggetto della prova in modo estremamente chiaro ed esauriente, dimostrando un'ottima conoscenza dell'argomento e una valida capacità espositiva.

Dott. Guido Grilli

Il candidato mostra notevole conoscenza e padronanza delle tecniche diagnostiche trattate, dimostrando di possedere ottime capacità descrittive ed interpretative nel campo della diagnostica microbiologica.

Terminata la formulazione dei giudizi sul candidato da parte dei singoli commissari, la Commissione procede alla discussione collegiale e formula per lo stesso il seguente giudizio:

La Commissione concorda nel giudicare molto positivamente la seconda prova scritta, nella quale il candidato dimostra di conoscere approfonditamente le tecniche diagnostiche oggetto della prova dimostrando una notevole preparazione di base nel campo della microbiologia e di possedere un'apprezzabile capacità espositiva.

ALLEGATO n. 4

PROVA ORALE:

Prof. Alessandro Fioretti

Il candidato ha risposto esaurientemente alle domande della commissione dimostrando ottima conoscenza degli argomenti trattati negli elaborati, dimostra inoltre una buona conoscenza della lingua inglese.

Prof. Manlio Fadda

Il candidato ha discusso ampiamente gli aspetti degli argomenti oggetto delle prove scritte inquadrandoli nel giusto contesto patogenetico e ha dimostrato, inoltre, ottima conoscenza della lingua inglese

Dott. Guido Grilli

Il candidato dimostra ottima conoscenza delle metodiche diagnostiche sviluppate negli elaborati scritti e una buona preparazione generale, buona la conoscenza della lingua inglese.

Terminata la formulazione dei giudizi sul candidato da parte dei singoli commissari, la Commissione procede, quindi, alla discussione collegiale e formula il seguente giudizio:

Candidato: **Dott. Giuseppe Pisanelli**

La Commissione esprime un giudizio pienamente favorevole sulle conoscenze del candidato in materie pertinenti al settore scientifico disciplinare VET/05. Il candidato, infatti, ha dimostrato di essere in possesso di notevole chiarezza espositiva e di notevoli capacità critiche ed interpretative circa le tematiche affrontate. Il candidato ha, altresì, dimostrato buona conoscenza della lingua inglese.

ALLEGATO n. 5

La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate sui titoli presentati e sulle prove di esame scritte ed orale esprime il giudizio complessivo sul candidato:

Il dott. Giuseppe Pisanelli , nato ad Aversa (CE) il 18 dicembre 1971, laureato in Medicina Veterinaria nel 2003 presso la Facoltà di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, con pieni voti assoluti e lode, ha dimostrato, durante le prove oggetto di esame, una ottima conoscenza della disciplina relativa al settore scientifico disciplinare VET/05, doti di chiarezza espositiva, capacità critica e solida preparazione di base. In particolare il candidato ha dimostrato di possedere ottime capacità descrittive nel campo della microbiologia classica e innovativa, affrontando, con disinvoltura, argomenti di estremo interesse scientifico e di viva attualità nel campo della patologia comparata. Il candidato presenta ottime capacità interpretative nel campo della microbiologia generale e delle metodologie diagnostiche in particolare. Buona risulta anche la conoscenza della lingua inglese.